

براہوئی لسانیات



براہوئی اکیڈمی (رجسٹرڈ) پاکستان کوئٹہ

براهوئی لسانیات

پروفیسر جاوید اختر



قیمت	۳۰۰ روپیہ
تعداد	۱۰۰۰
بار اول	۲۰۰۸ء
بار دوم	۲۰۱۵ء
کمپوزنگ	الجمیل کمپوزنگ سینٹر کوئٹہ 0300-3898601
پریس	یونائیٹڈ پریس سینٹر اسماعیل روڈ کوئٹہ
پبلشر	براهوئی اکیڈمی (رجسٹرڈ) پاکستان
	پوسٹ بکس نمبر 563 جی پی او کوئٹہ

انتساب

اپنی والدہ ماجدہ کے نام، جس کی آغوش میری اولین
درس و ترتیب گاہ کی حیثیت کی حامل ہے اور جس کی میٹھی میٹھی لوری
نے میرے اندر لسانیاتی شعور پیدا کیا۔



فہرست

۵	۱۔ اظہارِ خیال	ایم صلاح الدین مینگل
۶	۲۔ درشانِ خیال	پروفیسر سون براہوئی
۱۳	۳۔ گلِ سرسبد	قاضی عبدالستار بلوچ
۱۶	۴۔ براہوئی کے متعلق متضاد نظریات	
۷۲	۵۔ براہوئی کا تاریخی پس منظر	
۱۰۷	۶۔ براہوئی اور قدیم دراوڑی	
۱۴۸	۷۔ براہوئی، سندھی اور سرائیکی	
۱۷۵	۸۔ براہوئی اور بلوچ	
۱۹۱	۹۔ براہوئی زبان کی دراوڑی حیثیت	
۲۲۳	۱۰۔ براہوئی الفاظ کی دراوڑی بنیاد	
۲۶۹	۱۱۔ ضمیمہ جات	
۲۸۰	۱۲۔ حوالہ جات	

اظہار خیال

مادری زبان سے محبت ایک فطری امر ہے۔ گو کہ مجھے لسانیاتی تحقیق پڑھنے سے کوئی خاص دلچسپی نہیں البتہ علم کا ذوق ضرور رہا ہے۔ براہوئی لسانیات پر اس سے پہلے انگریزوں، غیر زبانوں اور اہل زبان محققین نے بھی لکھا ہے۔ لیکن پروفیسر جاوید اختر کی زیر نظر کتاب براہوئی لسانیات اور معلومات سے متعلق بہت دلچسپ ہے۔ اس لیے میں نے اسے پورا پڑھا۔ جاوید صاحب کا تحقیقی کام فنی مہارتوں کے علاوہ مدلل اور مضبوط ہے۔ جاوید اختر کی محنت اور علمی استطاعت اور لیاقت کی وجہ سے مجھے بھی لسانیات سے شغف ہونے لگا ہے۔

جاوید صاحب کی زیر نظر کتاب براہوئی زبان کی لسانی نسل سے متعلق تضاد کے گتے سلجھانے میں کافی مددگار ثابت ہوگا۔ اس لیے جب براہوئی لسانیات سے متعلق کام کرنا مقصود ہو تو اس کتاب سے استفادہ کیا جاسکتا ہے۔ لسانیات سے متعلق علمی استعداد میں اضافہ کے لیے کتاب ہذا قارئین کی خدمت میں پیش ہے۔

فقط و سلام

ایم صلاح الدین مینگل
ایڈووکیٹ جنرل بلوچستان
چیئرمین براہوئی اکیڈمی پاکستان

درشان خیال

براہوئی زبان و ادب خصوصاً براہوئی لسانیات پر تحقیق کے حوالے سے پروفیسر جاوید اختر کا مستند کام ہے۔ اس سلسلے میں انھوں نے ہمیشہ تحقیق میں انصاف سے کام لیا ہے جو ایک ماہر لسانیات کا خاصہ ہوتا ہے۔ ان کا کام تذبذب سے پاک ہوتا ہے۔ اس لیے کہ وہ تحقیقی اصولوں کے عین مطابق غیر حقیقی اور غیر مستند باتوں پر بھروسہ نہیں کرتا بلکہ جدید اور سائنسی اصولوں کے مطابق اپنا تحقیقی کام سرانجام دیتا ہے۔

کسی تحریر پر سطحی تنقید و اعتراض کرنا آسان ہوتا ہے لیکن جو اسکالرز تنقیدی اصولوں کے مطابق تنقید کر کے غلط باتوں کا جواب بھی بتاتے ہوں اور وہ بھی مستند حوالوں اور مضبوط دلیلوں سے تو ان کی علیت اور فضیلت سے انکار کرنا جہل کے مترادف ہوتا ہے۔ جس طرح کہ پروفیسر جاوید اختر اپنی اس کتاب میں شامل واحد بخش بزدار کے دو مضامین کا مربوط مدلل اور حقائق کی روشنی میں جواب دیا ہے۔ یہ جوابات پروفیسر جاوید اختر کی علیت، فضیلت اور دانشورانہ عظمت پر دلالت کرتے ہیں۔ انھوں نے مدبرانہ انداز میں واحد بخش بزدار کے اپنے ٹیکسٹ کو کتاب میں دے کر اس پر انتہائی مختصر بحث کی ہے اور جامع جواب دیا ہے کہ انھوں نے طویل اور غیر ضروری مباحثوں سے احتراز کیا ہے۔

بد قسمتی سے ہمارے اکثر محققین مستعار یا ذخیل الفاظ کے تقابل سے براہوئی زبان کا لسانی رشتہ ہند آریائی، ہند ایرانی، الطائی، تورانی وغیرہ سے جوڑا ہے۔ جسے ماہر لسانیات غلط قرار دیتے ہیں۔ جس طرح کہ پروفیسر جاوید اختر اپنی کتاب ہذا میں فرماتے ہیں۔

”یہ بات لسانیات کے طالب علموں سے ڈھکی چھپی نہیں ہے کہ

مستعار یا ذخیل الفاظ کی بناء پر کسی زبان کی اصلیت کا نہ تو کھوج لگایا

جاسکتا ہے اور نہ ہی اس کی لسانی گروہ بندی کی جاسکتی ہے۔ اس سلسلے میں کسی زبان کی بنیادی یا اساسی لغت اور اس کا صرفی و نحوی ڈھانچہ ہی حکم کا درجہ رکھتے ہیں۔

اس طرح سرڈینس برے جارج ابراہام گرائزن چارلس مین، ایم بی ایمینیو اور ادورینا نووی روسی براہوئی زبان پر ایرانی اثرات کا کھلے دل سے اعتراف تو کیا ہے مگر اس کے باوصف بھی براہوئی زبان کو ایرانی زبان قرار نہیں دیا۔ بلکہ اسے ایک دراوڑی زبان ہی قرار دیا ہے۔..... کیونکہ مستعار الفاظ خواہ تعداد میں جس قدر بھی کثیر ہوں زبان کی اصلیت اور اس کی لسانی گروہ بندی کی بنیاد قرار نہیں دیے جاسکتے۔ لہذا براہوئی اپنی اساسی دراوڑی لغت اور صرفی و نحوی ڈھانچے کی بنیاد پر ایک دراوڑی زبان ہے۔“

دانشوروں کے مضامین میں چھوٹی موٹی کمزوریوں کا ہونا عام سی بات ہوتی ہے۔ لیکن براہوئی زبان لسانیات، تاریخ، ثقافت کو خصوصی طور پر جان بوجھ کر منتشر کیا جا رہا ہے تاکہ وہ ایک نقطے پر جم نہ سکے۔

براہوئی جب سے ایک مخصوص سیاسی نارواداری کی بھیئت چڑھ گئی ہے اس وقت سے براہوئی کے ساتھ اس طرح کے نارواداروے معمول بن گئے ہیں۔ اس مخصوص سیاست کے حامل یا اس سے خوفزدہ دانشورین ایک طے شدہ پروگرام کے تحت براہوئی کو خواہ مخواہ چیستان بنانے کی کوشش کرتے رہے ہیں اور کر رہے ہیں، اور براہوئی زبان و تاریخ کے لیے چیستان کا لفظ استعمال کر کے پرفریب دلی مسرت پاتے ہیں۔ جس کا اعتراف پروفیسر جاوید اختر ان الفاظ میں کیا ہے۔ براہوئی زبان کی ابتداء (Origin) اور براہوئی نسل کی ابتداء دو الگ الگ موضوعات ہیں۔ مگر براہوئی زبان کی ابتداء کے مسئلے کو ماہر لسانیات، مورخین اور ماہر نسلیات نے براہوئی نسل کی ابتداء کے ساتھ ایسا غلط ملط کیا ہے کہ یہ مسئلہ مزید پیچیدہ ہو کر چیستان کی صورت اختیار کر گیا ہے۔“

اس غرض کے لیے ان کی تک بندہ قابل دید ہے۔ اس سلسلے میں اس کتاب میں شامل واحد بخش بزدار کی خیال۔ کے جواب میں پروفیسر جاوید اختر کا ایک جواب ملاحظہ ہو۔ جو ناقص تحقیق کی وجہ سے لطیفہ بن کر ابھرا ہے۔

جواب: ”اول تو براہوئی کا لفظ ”مُر و“ مندرجہ بالا دراوڑی زبانوں کے الفاظ سے صوری و معنوی اعتبار سے واضح مماثلت کا حامل ہے۔ دوم براہوئی لفظ ”مُر و“ آئرش لفظ Muley سے ایک سطحی لفظی مماثلت کا حامل ہے۔ لیکن معنوی اعتبار سے کوئی تعلق نہیں رکھتا ہے کیونکہ بے سینگ جانور کا مفہوم غیر متعینہ اور وسیع ہے اس میں ہر وہ بے سینگ جانور مثلاً گھوڑا، گدھا، خچر، اونٹ وغیرہم بھی آسکتے ہیں۔ صرف خرگوش ہی کیوں؟ سوم براہوئی اور آئرش کالسانی تعلق نہ تو علاقائی (Areal) ہے نہ ہی گروہی ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ فاضل مقالہ نگار کس طرح اور کس بنیاد پر یہ دعویٰ کرتا ہے کہ براہوئی کا لفظ ”مُر و“ آئرش لفظ Muley: (Hornless Animal) سے ماخوذ ہے؟“

واحد بخش بزدار کی یہ اور اس نوع کے دیگر بہت سے سطحی دعوؤں پر پروفیسر جاوید اختر کا عمیق نظر مرکوز رہا ہے۔ اور ان کا علمی اور تحقیقی بنیادوں پر مدلل اور مبسوط جواب دے چکے ہیں۔ ان کی روشنی میں یہ واضح ہوتی ہے کہ واحد بخش بزدار کی براہوئی لسانیات میں موقف کیوں مضبوط اور ٹھوس نہیں اور کیوں متذبذب اور متزلزل دلائل کا انبار ہے۔ جس طرح کہ پروفیسر جاوید اختر اپنی زیر نظر کتاب میں لکھتا ہے کہ

”فاضل مقالہ نگار (واحد بخش بزدار) سمجھنا کی طوالت میں الجھ کر اپنے اصل موضوع سے کوسوں دور جا نکلتا ہے اور پھر وہ بھول جاتا ہے کہ اس کا نقطہ آغاز کیا تھا۔ لہذا وہ اپنے موقف کو نہ تو قاری پر واضح کر سکتا ہے اور نہ ہی اپنے دعویٰ کو ثابت کر سکتا ہے۔ اس نے

بحث کا آغاز ”تہو“ اور اس کی دراوڑی زبانوں کے الفاظ تا ”کا“ اور ”تکے“ کے مماثلت سے کیا تھا۔ اس کی اس پوری بحث سے ثابت نہیں ہوتا کہ آیا براہوئی لفظ ”تہو“ مندرجہ بالا الفاظ سے مماثلت کا حامل ہے یا نہیں؟ مگر فاضل مقالہ نگار ڈینس برے کو براہملا کہنے کے بعد بلوچی لفظ گوات کا دیگر دراوڑی زبانوں میں ہوا کے لیے الفاظ سے موازنہ کرنے بیٹھ جاتا ہے۔ اور ان الفاظ کو بلوچی لفظ گوات سے ماخوذ قرار دے دیتا ہے۔ حالانکہ یہ بات اس کے دائرہ بحث سے کوئی تعلق نہیں رکھتی ہے اور پھر مزید طولانی بحث میں الجھ کر کول سنٹائی، بھوئیج، منڈالا اور گپاتی زبانوں کو دراوڑی تصور کر بیٹھتا ہے۔ حالانکہ یہ زبانیں منڈایا آسٹرو ایشیائی لسانی خاندان کی زبانیں (Austro Asiatic Family of Languages) ہیں۔“

پروفیسر جاوید اختر کا لسانیاتی بنیادوں پر براہوئی کو دراوڑی اور پروٹو دراوڑی پیش کرنے پر ایک واضح تحقیقی کام موجود ہے۔ اس کتاب میں بھی انھوں نے اپنے مذکورہ تحقیقی موقف کی پاسداری میں مزید پیش رفت کی ہے۔ جیسے کہ وہ اپنے زیر نظر کتاب میں لکھتے ہیں کہ

”لہذا براہوئی اپنی اساسی دراوڑی لغت اور دراوڑی صرفی و نحوی ڈھانچے کی بنیاد پر ایک دراوڑی زبان ہے اور یہ دراوڑی عناصر ماہرین لسانیات کی حیرت کا سبب بنے ہوئے ہیں۔“

مزید لکھتا ہے کہ

”براہوئی دنیا بھر کی قدیم ترین قوموں میں سے ایک ہے جو اپنی نسلی خصوصیات کے لحاظ سے دراوڑی ہے۔ بلوچستان کے مختلف مقامات پر حضری یا اثری تحقیق (Archaeological Research) اور نسلیاتی مطالعے (Ethnographical Study) نے براہوئی قوم

کی دراوڑی نسلی خصوصیات کو روز روشن کی طرح ثابت کر دیا ہے۔ مثال کے طور پر بلوچستان کے مختلف مقامات مہرگڑھ، بھاگ، چھگلگری، پیرک، ژوب، کچی، یک، طفو اور دیگر مقامات سے برآمد ہونے والی مادر ارض کی مورتیوں اور اصنام کی شکل و شباهت اور خدوخال سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ پروٹو آسٹریلوی (Proto-Australoid) قوم کی شکل و شباهت اور خدوخال سے مشابہہ ہیں۔ جن سے ثابت ہوتا ہے کہ انہیں تراشنے والی قوم قدیم آسٹریلوی تھی۔ کیونکہ ہر قوم اپنی شکل و شباهت اور خدوخال کے مطابق اپنے دیوتاؤں کو تراشتی رہی ہے۔ یہی قدیم آسٹریلوی قوم ہی دراوڑ اقوام کی اسلاف میں سے ہے۔“

چونکہ پروفیسر جاوید اختر کا مندرجہ بالا پیرا گراف زیر نظر کتاب میں شامل واحد بخش بزدار کی ایک مضمون کا جواب سے لیا گیا ہے۔ واحد بخش بزدار براہوئی کو دراوڑ ماننے سے منکر ہے۔ جسے اس نے اپنے انا کا مسئلہ بنایا ہوا ہے۔ منتشر دلائل کی بنیاد پر وہ کہیں ٹک نہیں سکتا۔ اس لیے پروفیسر جاوید اختر اس نتیجے پر پہنچ کر کہتا ہے کہ

”فاضل مقالہ نگار (واحد بخش بزدار) براہوئی کے ہندو یورپی، ہندو آریائی اور کئی دیگر زبانوں کے اثرات کے تحت تجربہ کرنے کے بعد بھی کسی خاص نتیجے پر پہنچنے میں ناکام ہوتا ہے اور وہ قارئین کے ذہن میں پیدا ہونے والے اس سوال کو کہ ”آخر براہوئی زبان کا تعلق کسسانی خاندان سے ہے؟“ کو بغیر کوئی تسلی بخش جواب دیے چھوڑ دیتا ہے اور اپنے مقالے کا یہ الجھا ہوا نتیجہ برآمد کرتا ہے:

”حقیقت یہ ہے کہ جس طرح ”دردک“ زبانوں کے بارے میں یہ کہا جاتا ہے کہ وہ یکساں طور پر ہندو ایرانی اور ہندو آریائی اثرات کی حامل زبانیں ہیں یعنی اسی طرح براہوئی کے بارے میں یہ کہا جاسکتا

ہے کہ (Medo-Elamite) یعنی میدی زبان کے ساتھ ساتھ معدوم ایلامی (Elamite) زبان سے بہت حد تک مختلف کسی قدیم اور معدوم ایرانی زبان کی حامل ایک ایسی منفرد زبان ہے جو دراوڑی گروہ سے قطعی طور پر مختلف اور جداگانہ حیثیت کی حامل ہے۔“

مندرجہ بالا اقتباس سے فاضل مقالہ نگار (واحد بخش بزدار) کی ذہنی و فکری الجھن ظاہر و باہر ہے۔ اس نے پورے مقالے میں محض لفظی بازی گری اور لفظی گورکھ دہندے سے کام لے کر الفاظ کے سطحی موازنے سے براہوئی زبان کے دراوڑی تشخص کو مخ کرنے کی ناکام کوشش کی ہے اور اسے آخر میں غیر دراوڑی زبان بھی ثابت نہیں کر سکا ہے۔ اس نے اپنے ایک اور مضمون ”ہمارا مشترکہ لسانی ورثہ“ میں بھی براہوئی کے بارے میں ایسی ہی الجھی ہوئی غیر واضح اور مبہم رائے کا اظہار کیا ہے۔“

آگے جا کر پروفیسر جاوید اختر براہوئی زبان کے متعلق مختلف نظریات کا تجزیہ کرتا ہے۔ جن میں دراوڑی، ہندو یورپی یا ہندو آریائی اور تورانی یا الطائی نظریات شامل ہیں۔ اس تجزیے میں وہ اس نتیجے پر پہنچتا ہے۔

۱۔ ”براہوئی بالعموم دنیا بھر کی اور بالخصوص برصغیر کی قدیم ترین زبانوں میں سے ایک ہے، اور یہ ایک دراوڑی زبان ہے جو بلوچستان اور افغانستان میں براہوئی قوم کی زبان ہے اور اس کا علاقہ ابتدائی ہڑپائی جدید حجری عہد کی ثقافت (Early Harappan Neolithic Culture) کے قدیم خطوں تک پھیلا ہوا ہے

۲۔ براہوئی زبان پروٹو ایلامی اور پروٹو دراوڑی زبانوں کے مابین ایک اہم کڑی کی حیثیت رکھتی ہے۔ بلوچستان میں اس کا وجود ظاہر کرتا ہے کہ پروٹو دراوڑی لوگ بلوچستان کے راستے سے

ہندوستان میں داخل ہوئے اور کلی گل محمد (نزد کوسٹہ) اور مہر گڑھ دور
 اول (۷۰۰۰ تا ۶۰۰۰ ق م) میں جدید حجری ثقافت (Neolithic
 Culture) کی بنیاد رکھی۔ موجودہ دراوڑی اقوام قدیم دراوڑی نوع
 سے چار ہزار تا ایک ہزار کے درمیان یعنی ۵۰۰ سال قبل مسیح کے
 درمیان الگ ہوئیں اور برصغیر کے مختلف علاقوں میں پھیل گئیں۔ ان
 میں قدیم براہوئی (Proto-Brahui) پروٹو دراوڑی نوع سے سب
 سے پہلے الگ ہوئے۔ یہی وجہ ہے کہ قدیم دراوڑی زبان کی بہت سی
 لسانیاتی باقیات تاہنوز براہوئی میں محفوظ ہیں۔

ان کے علاوہ لسانیات سے متعلق دلچسپی رکھنے والے قاریوں کے لیے زیر نظر کتاب
 میں تقابلی لسانیات (براہوئی بلوچی معنویات کا اختلاف) اور نقشوں کے ذریعے براہوئی اور
 دراوڑی زبانوں کی از سر نو گرو بندی بھی دکھائی گئی ہے۔ پروفیسر جاوید اختر کی یہ کتاب براہوئی
 لسانیات سے متعلق معلومات، تجزیات اور فنی تحقیق کا ایک مکمل خزانہ ہے۔

پروفیسر سون براہوئی

جنرل سیکرٹری

براہوئی اکیڈمی پاکستان کوسٹہ

گل سرسبد

میں نے پروفیسر جاوید اختر کی کتاب ”براہوئی لسانیات“ کا بالاستیعاب مطالعہ کیا ہے اور اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ اس جیسی منفرد کتاب آج تک اس موضوع پر نہیں لکھی گئی ہے۔ اس میں براہوئی زبان کے متعلق متضاد نظریات کا تنقیدی جائزہ بھی لیا گیا ہے اور براہوئی کی تاریخ کو جدید ہجری عہد سے لے کر موجودہ عہد تک اجاگر بھی کیا گیا ہے، جس میں دراوڑوں کی سندھ، پنجاب اور جنوبی ہند کی جانب ہجرت، دراوڑی تہذیب و ثقافت اور براہوئی کے اس میں کردار کی اہمیت کو نہایت صراحت سے پیش کیا گیا ہے۔ نیز براہوئی کا قدیم دراوڑی زبان اور جدید دراوڑی زبانوں سے موازنہ کر کے ان کے درمیان حیرت انگیز مماثلتوں کا مطالعہ انتہائی مدلل، مفصل اور عالمانہ انداز میں کیا گیا ہے اور براہوئی سندھی اور سریسکی زبانوں کا تقابلی مطالعہ کر کے ان میں اشتراک ثابت کیا گیا ہے۔ اس میں دراوڑی الفاظ، قدیم دراوڑی الفاظ اور براہوئی کی اساسی لغت و فرہنگ سے نہایت مفصل بحث و تہیص کی گئی ہے جو اس قدر کافی ہے کہ اگر کوئی اس کو بنیاد بنا کر براہوئی و دراوڑی فرہنگ مرتب کرنا چاہے تو اس کو سارا مواد تیار شدہ حالت میں دستیاب ہو سکتا ہے۔ براہوئی اور بلوچی کے باب میں ہر دو زبانوں کے باہمی اثرات، اشتراک اور معنویاتی اختلاف کو بھی واضح کر دیا گیا ہے جو انتہائی معلوماتی، انوکھا، نیا اور دلچسپ پہلو ہے، جسے تانہ زماہرین لسانیات نے نظر انداز کیا ہے۔

المختصر یہ کتاب اپنے مواد، تحقیق و تدقیق اور اسلوب کے اعتبار سے لسانیات میں ممتاز حیثیت کی حامل ہے۔ جو موصوف پروفیسر جاوید اختر کے گہرے اور سنجیدہ لسانی و تاریخی شعور کا پتہ دیتی ہے۔ وہ اولیں مصنف ہے جس نے براہوئی کو دراوڑی قرار دے کر اس کا صحیح

اور اٹوٹ لسانی رشتہ پروٹو دراوڑی زبان سے مربوط کیا ہے۔ اس سے پہلے براہوئی کے متعلق دراوڑی نظریے میں ماہرین لسانیات اور دانشوروں نے تذبذب، فکری الجھن اور متضاد بیانات کا اظہار کیا ہے جیسا کہ زیر نظر کتاب کے باب بعنوان ”براہوئی کے متعلق متضاد نظریات“ میں تفصیل سے بحث کی گئی ہے۔ جب کہ مصنف موصوف نے سب سے پہلے براہوئی کا مربوط، مبسوط اور منضبط و مدلل دراوڑی نظریہ پیش کیا ہے جس کا اعتراف بہت سے براہوئی ادیبوں نے بھی کیا ہے۔ جیسے کہ نذیر شا کر براہوئی اس حقیقت کا برملا اظہار کرتے ہوئے تحریر کرتا ہے:

”(جاوید اختر) پہلا دانشور ہے جس نے براہوئی کو پروٹو ڈریوڈین قرار دیا ہے، جب سے انھوں نے براہوئی کا پروٹو ڈریوڈین نظریہ پیش کیا ہے تقریباً مقامی براہوئی ماہرین لسانیات بشمول راقم الحروف نے اس نظریے کی تقلید میں اپنی تحقیق کاوشیں پیش کرنے کی جستجو کی ہے، بہر حال پروفیسر جاوید اختر براہوئی زبان میں ادبی، تنقیدی، تاریخی، ثقافتی، لسانیاتی تحقیق کے وہ شہسوار ہیں جن کے قلم کی تازگی اور سچائی نئے نئے گوشوں کی دریافت میں بہت اہمیت کی حامل ہے۔ ان کے براہوئی قومی و لسانیاتی نظریے کو نہ صرف تسلیم کیا جا رہا ہے بلکہ ان کی تقلید بھی کی جا رہی ہے۔“ (نذیر شا کر براہوئی، دیباچہ براہوئی آباد کاری کا سیاق و سباق مصنف نینا سوڈلر، مترجم جاوید اختر، براہوئی اکیڈمی کوئٹہ، ۲۰۰۶ء ص ۱۱)

زیر نظر کتاب ”براہوئی لسانیات“ تاریخ، ماقبل تاریخ، لسانیات، تہذیب و ثقافت اور نسلیات و حضریات کے بہت سے پوشیدہ پہلوؤں اور سر بستہ رموز کے حجابات کو منکشف کرتی ہے، تاریخی و لسانی شعور دیتی ہے، اور قارئین کے سامنے کئی نامعلوم نکات، حقائق اور لا جواب مسائل و اشکال اور سوالات کے جوابات، صراحتیں اور وضاحتیں پیش کرتی ہے، جو آج تک بوجہ منظر عام پر نہیں آ سکے ہیں یا انھیں آنے ہی نہیں دیا گیا ہے۔

ان سب تھاق کی روشنی میں کہا جاسکتا ہے کہ پروفیسر جاوید اختر لسانیاتی، سماجی، طبقاتی، تاریخی اور تہذیبی شعور کی اس منج پر پہنچ گیا ہے جہاں اس سے زیادہ کوئی بھی پڑھا لکھا، فہیم و فیلسوف، تاریخی وجدلیاتی مادیت کامد رک، حضریات کا عالم و فاضل، ماہر نسلیات اور مارکسی نقاد، محقق، فرہنگ شناس اور ماہر لسانیات بلوچستان بھر میں نہیں ہے۔ اس کی زیر نظر کتاب تحقیقی کتاب ”براہوئی لسانیات“ تاریخ، حضریات، لغات، نسلیات اور لسانیات کے طالب علموں اور عام قارئین کے لیے انتہائی معلومات افزا دلچسپ اور مفید ہے۔

قاضی عبدالستار عارف بلوچ

پرانا بابو محلہ قلات بلوچستان

مورخہ: ۷ اگست ۲۰۰۸ء



براہوئی زبان کے متعلق متضاد نظریات

براہوئی زبان کی ابتداء (Origin) اور براہوئی نسل کی ابتداء دو الگ الگ موضوعات ہیں مگر براہوئی زبان کی ابتداء کے مسئلے کو ماہرین لسانیات، مورخین اور ماہرین نسلیات نے براہوئی نسل کی ابتداء کے مسئلے کے ساتھ ایسا خلط ملط کیا ہے کہ یہ مسئلہ مزید پیچیدہ ہو کر چیستان کی صورت اختیار کر گیا ہے۔

براہوئی زبان کے بارے میں یوں تو کئی نظریات ہیں لیکن اگر بغور دیکھا جائے تو یہ نظریات تین بڑے نظریات کے ضمن میں آتے ہیں جو مندرجہ ذیل ہیں:

- ۱۔ دراوڑی نظریہ
- ۲۔ ہند یورپی یا ہندو آریائی نظریہ
- ۳۔ تورانی یا الطائی نظریہ

براہوئی زبان کے بارے میں دراوڑی نظریہ پیش کرنے والوں میں انگریز اور دیگر مستشرقین، ماہرین لسانیات اور مفکرین شامل ہیں جن میں ڈاکٹر ارنسٹ ٹرمپ (Dr. Ernst Trumpp)، بشپ کالڈویل (Bishop Caldwell)، گرائسن (Grierson)، ڈینس برے (Denys Bray)، جولز بلاخ (Jules Bloch)، ایم بی ایمنو (M.B Emeneau)، ٹی برو (T. Burrow)، ایم ایس انڈرونوف (M.S Andronov)، زولیبیل (Zvelebil) اور کئی دیگر کے اسمائے گرامی شامل ہیں۔

براہوئی زبان کے بارے میں دوسرا نظریہ یہ ہے کہ براہوئی زبان کا تعلق ہندو آریائی یا ہندو یورپی زبانوں کے خاندان سے ہے اس نظریے کے داعیوں میں مقامی دانشور شامل ہیں۔ جن میں میر گل خان نصیر، میر عاقل خان مینگل، پروفیسر عبداللہ جان

جمال دینی، ڈاکٹر عبدالرزاق صابر، پروفیسر عزیز مینگل، عبدالقادر اثیر شاہواڑی، آغا نصیر احمد خان احمد زئی اور کئی دیگر کے اسمائے گرامی قابل ذکر ہیں۔

براہوئی زبان کے بارے میں تیسرا نظریہ یہ ہے کہ یہ ایک ساقائی (Scythian) زبان ہے جو تورانی یا الطائی زبانوں کے خاندان سے تعلق رکھتی ہے۔ اس نظریے کے داعیوں میں بھی مقامی دانشور شامل ہیں جن میں میر عاقل خان مینگل، آغا نصیر احمد خان احمد زئی، اور ڈاکٹر عبدالرزاق صابر قابل ذکر ہیں۔

آریائی نظریہ:

مؤخر الذکر پہلے نظریے کے داعیوں کا موقف یہ ہے کہ براہوئی ایک ہندو آریائی زبان ہے اور بلوچی و براہوئی زبانیں ہم ماخذ ہیں۔ برطانوی ماہرین لسانیات نے براہوئی زبان کو محض تعصب اور اپنے سامراجی مقاصد کی بناء پر درواڑی زبانوں کے خاندان میں غلط طور پر شامل کیا ہے تاکہ براہوئی اور بلوچ اقوام کو تقسیم کر کے وحدت اقوام بلوچ کو پارہ پارہ کر کے بلوچستان پر قبضہ کر سکیں۔ اس رائے کا اظہار ان دانشوروں نے اکثر و بیشتر اپنی تحریروں میں کیا ہے۔ مثال کے طور پر میر گل خان نصیر اپنی کتاب ”کوچ و بلوچ“ میں اس رائے کا اظہار مندرجہ ذیل الفاظ میں اس طرح کرتا ہے:

”انگریز جس نے نہ صرف ہندوستان پر دو سال تک حکومت کی بلکہ تمام ایشیاء جس کی مٹھی میں صدیوں تک تڑپتا رہا اور انگریز جو اپنی سیاسی سوجھ بوجھ، دور اندیشی اور مکر و فریب کے ساتھ ساتھ شجاعت و استقلال میں بھی اپنی نظیر نہیں رکھتے تھے۔ شجاع الملک کے ہمرکاب بلوچستان سے گزرتے وقت اس حقیقت کو پا گئے کہ جب تک بلوچستان کو حاصل نہیں کیا جائے گا، افغانستان اور ایران کی طرف کامیاب فوج کشی ممکن نہیں ہو سکے گی۔ چنانچہ سندھ اور پنجاب میں متعین انگریز پولیٹیکل افسروں نے بلوچستان حاصل

کرنے کے لیے یہ طے کیا کہ اپنی رسوائی عالم پالیسی ”پھوٹ ڈالو اور حکومت کرو“ کو بروئے کار لایا جائے یعنی بلوچستان سے باہر رہتے ہوئے بھی بلوچستان کے باشندوں میں پھوٹ ڈال دی جائے۔ ان کے قومی شیرازہ کو منتشر کر دیا جائے اور بلوچوں کی قومی تنظیم توڑ دی جائے۔ اس سلسلے میں پہلا قدم جو اٹھایا گیا وہ بلوچ اور براہوئی کی تقسیم کا تھا۔“ (۱)

اسی خیال کا اظہار میر رحیم دادشاہواڑی (مولائی شیدائی) نے بھی کیا ہے اس کے مندرجہ ذیل الفاظ ملاحظہ فرمائیے:

”دوسرا وہ طبقہ ہے جو انہیں ڈروئیڈی نسل کے لوگوں میں شمار کرتا ہے دراصل یہ ایک خطرناک حربہ ہے جس کے ذریعے مغربی فلاسفوں نے بلوچی اتحاد میں پھوٹ ڈالنے اور ان کی قوت کے شیرازہ کو منتشر کرنے کے لیے ایجاد کیا ہے۔“ (۲)

اس سے ملتا جلتا خیال ڈاکٹر عبدالرحمن براہوئی کا بھی ہے وہ تحریر کرتا ہے:

”براہوئی زبان کی ابتداء کے بارے میں بڑی غلط فہمیاں اب تک عام ہیں اور یہ غلط فہمیاں یورپی مورخین کی پیدا کردہ ہیں جن کا اثر ہمارے کئی بلوچ براہوئی نو جوانوں پر بھی پڑا ہے اور وہ ان دونوں کو الگ الگ سمجھتے ہیں لیکن غیر مورخین نے سیاسی اغراض کی بنیاد پر بلوچ قوم کو کمزور کرنے کے لیے دو حصوں میں تقسیم کر دیا اور انہیں بتایا کہ براہوئی جدا قوم ہے کیونکہ براہوئی زبان دراوڑی سے ملتی جلتی ہے لیکن انکا یہ بیان قطعی غلط اور بے بنیاد ہے۔ براہوئی زبان بلوچی زبان سے تین اعداد تک علیحدہ ہے یعنی اسٹ (ایک) بلوچی میں یک، ارٹ (دو بلوچی میں دو) مُسٹ (تین بلوچی میں سہ) لیکن اکثر موقعوں پر یہی گنتی براہوئی میں بولتے ہیں اگر کہیں ایک بجا

ہے یا دو تین بجے ہیں تو براہوئی میں ”یک بچینگانے، دو سہ بچینگانے“ کہیں گے اگر اس کے برعکس اسٹ، ارٹ مسٹ بچینگانے کہیں تو براہوئی محاورے کے خلاف ہے اور غلط ہے۔ اس طرح پانچ فیصد اشیاء اور حیوانات وغیرہ کے اسماء کے علاوہ براہوئی زبان مغربی بلوچی سے ملتی جلتی ہے اور دونوں زبانوں کے اسم ایک ہیں۔ اور اس کے جملوں کی بناوٹ اور ان کے اجزاء کی ترکیب بھی ایک جیسی ہے۔ فرق صرف افعال کا ہے اس کے برخلاف بلوچی میں افعال فارسی کی طرح ہیں۔“ (۳)

آغا نصیر خان احمد زئی نے بھی اسی خیال کو مندرجہ ذیل الفاظ میں تحریر کیا ہے:

”انگریزوں نے انیسویں صدی میں جب بلوچستان پر قبضہ کرنے کا ارادہ کیا تو بلوچستان پر بلوچوں کا وہ گروہ جو براہوئی کہلاتا ہے حکمرانی کر رہا تھا انگریزوں نے یہاں بھی برصغیر والی پالیسی اختیار کی۔ ہندوستان پر قابض ہونے کے بعد ہندی مسلمانوں کو ہر طرح سے ذلیل و خوار کر کے انہیں بچ اور گھٹیا دکھانے کی کوشش کی گئی۔ بلوچستان کی صورت حال برصغیر سے کچھ مختلف تھی۔ یہاں کے باشندے سب مسلمان تھے۔ لہذا انگریزوں نے اس خطے میں مذہب کے بجائے زبان کی آڑ لی براہوئی اور بلوچی بولنے والے قبائل کو دو گروہوں میں تقسیم کر کے ان کو دو جدا قومیں قرار دے دیا۔ تاکہ بوقت ضرورت بلوچستان آسانی سے فتح ہو سکے۔ یعنی بلوچ اپنے آپ کو جدا قوم تصور کر کے براہوئی کی مدد نہ کریں۔ انگریزوں نے دوسری حرکت یہ کی کہ براہوئی زبان کو دراوڑی زبانوں کے خاندان کی ایک زبان قرار دیا اور ساتھ یہ تاثر بھی دینے کی کوشش کی براہوئی زبان بولنے والے نسلاً دراوڑ ہیں۔“ (۴)

اب ہم ذیل میں برطانوی ماہرین لسانیات کے براہوئی زبان کے متعلق نظریات کا جائزہ لے کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ مقامی دانشوروں کے مذکورہ بالا خیالات یا خدشات صحیح ہیں یا غلط:

انیسویں صدی کی دوسری دہائی میں سر ہنری پوٹینگر (Sir Henry Pottinger) نے اپنے سندھ و بلوچستان کے سفر نامے بہ عنوان "Travels in Balochistan and Sindh" میں براہوئی زبان کے متعلق مندرجہ ذیل رائے کا اظہار کیا:

”براہوئی زبان اپنے ہمسایہ باشندوں کی زبان سے مختلف ہے جو سننے میں تو پنجابی سے مشابہہ ہے مگر مستمہ طور پر اس سے کوئی تعلق نہیں رکھتی۔“ (۵)

لیفٹیننٹ آر لیچ (Lt. R. Leech) نے ۱۸۳۹ء میں براہوئی زبان پر ایک کتابچہ بہ عنوان:

"Epitome of the Grammer of the Brahuiki, the Balochi and the Punjabi Languages with Vocabularies of the Barki, the Pashi, the Lughmani, the Cashgari, the Teerahai. and the Deer Dialects" (6)

تحریر کیا، اس کے مدیر جیمز پرنسپ (James Prinsep) نے حاشیے میں براہوئی زبان کو ہندو آریائی (Indo-Aryan) زبانوں کے خاندان میں شمار کیا۔ (۷)

ڈاکٹر رابرٹ کالڈویل (Dr. Robert Caldwell) نے براہوئی زبان کو

اپنی کتاب "A Comparative Grammer of the Dravidian" or

"South Indian Family of languages" کی شاعت اول میں درج فرمایا

کے خاندان میں شامل نہ کرتے ہوئے تحریر کیا:

"I have not included, however, the Brahui in the list of Dravidian Languages which are to be subjected to the systematic comparison (though I

shall refer to it occasionally for illustration) because the Dravidian element contained in it bears but a small proportion to the rest of its component elements."(8)

اور اس وقت براہوئی کے بارے میں اس نے مندرجہ ذیل قیاس آرائی کی تھی۔

"The Brahui language, considered as a whole seems to be derived from the same source as the Punjabi and Sindhi, but it is evidently contains a Dravidian element; and the discovery of this Dravidian element in a language spoken beyond the Indus tends to show that the Dravidians, like the Aryans, the Graeco- Scythians and Turco-Mongolians, must have entered India by the north-western route."(9)

اس اقتباس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ڈاکٹر رابرٹ کالڈویل نے چارلس مسن (Charles Masson) کے مندرجہ ذیل قیاس کو ترقی دی ہے جو کچھ یوں ہے:

"(Brahui) necessarily contains a good deal of Balochi or Persian and very little of Pashto, but much of it must be referred to some unknown route."(10)

۱۸۷۳ء میں ہنری والٹر بیلو (Henry Walter Bellew) نے اپنا سفرنامہ ”سندھ سے دجلہ تک“ (From The Indus to The Tigris) شائع کرایا جس میں صفحات ۴۷۳ تا ۴۹۳ پر براہوئی زبان کی مختصر گرامر اور فرہنگ دی گئی ہے، جسے بنیاد بنا کر ڈاکٹر رابرٹ کالڈویل نے اپنی مذکورہ بالا کتاب کی اشاعت دوم کے ضمیمے میں براہوئی زبان کو دروازوی زبانوں کے خاندان میں شامل کیا اور اپنے سابقہ موقف میں ترمیم اور نظر ثانی کرتے ہوئے تحریر کیا:

"The observations I made on the Brahui in the first edition of this work were founded on a brief grammar and vocabulary of the language contained

in Vol-vii of the Journal of the Bengal Asiatic society. A fuller grammer and vocabulary have now been supplied by Dr. Bellew, in his book entitled "From Indus to Tigris" (Trubner, 1873), and it appears to me that the theory I advocated--- (not that the Brahui was a Dravidian language, but that "it evidently contained a Dravidian element, an element which was probably derived from the remnant of some ancient Dravidian race incorporated with the Brahuists")-- has been confirmed."(11)

لیکن نصیر بروہی نے رابرٹ کاڈویل کی مذکورہ بالا کتاب کی اشاعت اول کے مطالعے پر اکتفا کرتے ہوئے، براہوئی کے بارے میں رابرٹ کاڈویل کی رائے کو حتمی تسلیم کر لیا اور اس کی کتاب کی اشاعت دوم کا مطالعہ کرنے کی زحمت گوارہ نہیں کی، جس میں اس نے اپنی سابقہ رائے میں ترمیم کی ہے۔ مثال کے طور پر نصیر بروہی امپیریل گزٹیر آف انڈیا (بلوچستان) کے حوالے سے تحریر کرتا ہے:

"Doctor Caldwell however, refused Brahui a place in his list of Dravidian tongues."(12)

اور عبدالرزاق صابر نے بھی کاڈویل کی مذکورہ کتاب کی اشاعت اول کو کاڈویل کا حرف آ خر تصور کرتے ہوئے تحریر کیا:

”جب کہ کاڈویل اسے دراوڑی لسٹ سے نکالتے ہیں“ (۱۳)

۱۸۶۸ء میں سرولیم ولسن ہنٹر (Sir William Wilson Hunter) نے "A

Comparative Dictionary of The Non-Aryan Languages of India and High Asia" (14) تحریر کی جس میں براہوئی زبان کو بھی شامل کیا گیا

"A Comparative Grammer of" اور اسی سال اس مصنف نے

Non-Aryan Languages of India and High Asia" بھی تحریر کی اس

میں بھی براہوئی زبان کو شامل کیا گیا۔ اس کے بعد تقریباً ۱۸۸۰ء میں ایک جرمن ماہر

لسانیات ڈاکٹر ارنسٹ ٹرمپ (Dr. Ernest Trumpp) نے جرمن زبان میں براہوئی صرئی ونحوی قواعد پر ایک مضمون تحریر کیا جس میں براہوئی زبان کو دراوڑی زبانوں کے خاندان میں شمار کیا۔ (۱۵) ۱۹۰۷ء میں سر ڈینس برے (Sir Denys Bray) کی براہوئی زبان (The Brahui Language) حصہ اول کلکتہ سے شائع ہوئی۔ جس میں براہوئی زبان کو دراوڑی کہا گیا۔ اور لاسن (Lassen) اور ڈاکٹر ٹرمپ کے نظریے پر مہر تصدیق ثبت ہوگئی۔ اس سے ایک سال قبل جی اے گرائسن (G.A Grierson) نے اپنی کتاب ”ہندوستان کی زبانوں کا جائزہ“ (Linguistic Survey of India) کی جلد چہارم میں براہوئی زبان کو دراوڑی قرار دیا۔ (۱۶) اس کے بعد بہت سے ماہرین لسانیات نے براہوئی زبان پر تحقیق و تدقیق کی اور ان کی اکثریت نے اسے دراوڑی زبان قرار دیا۔ مگر انہوں نے براہوئی زبان کے ساتھ ساتھ براہوئی قوم کو دراوڑی قرار نہیں دیا ہے۔ اور انہوں نے ڈینس برے کے مندرجہ ذیل اصول کو ملحوظ خاطر رکھا:

"One word in conclusion. We can no longer agree with the childlike faith of forefathers from philology to ethnology; and assume without further ado that this race of Balochistan, whose speech is akin to the languages of the Dravidian people of Southern India, is itself Dravidian; that it is in fact the rearguard or vanguard according to the particular theory we may affect of a Dravidian migration from North to South or from South to North. Such short cuts in ethnology are no longer open to us. The questions with which this essay opened return to us at its close, but they return with deeper import. Who are these Brahuīs, whose inhabitation is in Balochistan, and whose language has to stretch beyond their utmost ken over so vast a tract of country and over so many alien languages before it can reach its own kin in the languages spoken by the strange peoples in the far-off South?" (17)

ان یورپی مصنفین کی اکثریت نے براہوئی زبان کو تو دراوڑی زبانوں کے زمرے میں شمار کیا مگر براہوئی قوم کو دراوڑی قرار نہیں دیا ہے بلکہ اسے ایرانی اور ترک و ایرانی نسل قرار دیا ہے۔ (۱۸) اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ہمارے مقامی دانشوروں کا یہ دعویٰ بالکل بے بنیاد ہے کہ انہوں نے براہوئی قوم کو دراوڑی قرار دے کر بلوچ اور براہوئی اقوام کو تقسیم کر کے وحدت بلوچ میں تفرقہ و منافرت پیدا کرنے کی کوشش کی ہے کیونکہ بلوچ نسلی طور پر آریائی یا ایرانی قوم ہے۔ اگر برطانوی و دیگر مستشرقین نے براہوئی قوم کو ایرانی نسل قرار دیا ہے تو انہوں نے کس طرح سے ہر دو اقوام میں تفرقہ و منافرت پیدا کر کے انہیں علیحدہ کرنے کی کوشش کی ہے؟

ان مقامی دانشوروں نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں دوسری دلیل ابوالقاسم فردوسی کی رزمیہ نظم ”شاہنامہ“ کے ان اشعار سے پیش کی ہے:

ہم رفت آگاہی آمد بشاہ	کہ گشت از بلوچی جہانے تباہ
ز بس غارت و کشتن و تباختن	زمیں را بہ آب اندر انداختن
دل شاہ نوشیرواں شد غم	بر آ میخت اندوہ یا خرم
چو آمد بنزدیک آن برزکوه	بگر دید گرد اندرش یا گروہ
ازیشاں فراواں و اندک نمائد	زن و مرد جنگی و کودک نمائد
بشد ایمن از رنج ایشاں جہاں	بلوچی نمائد آشکارو نہاں

ان اشعار سے انہوں نے کوہ البرز سے البرزی اور پھر براہوئی بنا کر یہ استدلال پیش کیا کہ براہوئی بلوچوں کا طائفہ اول ہے جو بلوچوں سے پہلے بلوچستان میں وارد ہوا۔ یہ دلیل میر گل خان نصیر (۱۹)، صالح محمد لہڑی (۲۰)، میر احمد یار خان (۲۱) اور میر خدا بخش مری (۲۲) نے اپنی اپنی کتابوں میں پیش کی ہے۔ حالانکہ فردوسی کی مذکورہ بالا رزمیہ نظم خیالی و افسانوی داستانوں اور روایات پر مبنی ہے جن کی تاریخی حیثیت کسی طور پر بھی مستند نہیں ہے۔ میر گل خان نصیر نے اپنی کتاب ”کوچ و بلوچ“ میں ابوالقاسم فردوسی کے مندرجہ ذیل اشعار کو بھی پیش کیا ہے:

سپاہی ز گردان کوچ و بلوچ سگالیدہ جنگ مانبد قوچ
 نشستہ دران دشت بسیار کوچ ز افغان و لاچین و کرد و بلوچ
 اور اس میں لفظ کوچ کو براہوئی پر منطبق کر کے کوچ کو کشان خاندان کی سرکاری زبان کی تحریر
 یا رسم الخط کو براہوئی سے مربوط کر کے اسے ایک کوشانی زبان قرار دیا ہے اور کوشانی زبان کو
 ایک ایرانی زبان۔ مثلاً وہ تحریر کرتا ہے:

”متذکرہ تاریخی دستاویزات کی رو سے ہم یہ بھی دکھلا چکے ہیں کہ کوشی
 یا کوشانی بادشاہوں بالخصوص کجولا کد فیئرس کے عہد حکومت کے جو
 مسکوکات برآمد ہوئے ہیں اور خروشتی حروف میں ان پر جو زبان کنندہ
 ہے وہ موجودہ براہوئی زبان سے بہت زیادہ مشابہت رکھتی ہے۔ اس
 لحاظ سے ہم موجودہ براہوئی زبان کو قدیم کوشانی زبان یا اس کی ایک
 شاخ کہہ سکتے ہیں۔

بعض مستند مورخین کی رائے کا ذکر کرتے ہوئے ہم یہ بھی ثابت
 کر چکے ہیں کہ قدیم کوشانی زبان، السنہ کے ”ایرانی خاندان“ کی
 ایک شاخ ہے اس لیے براہوئی زبان بھی لازمی طور پر زبانوں کے
 ”ایرانی خاندان“ سے ہے اور ہم کو یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ کوشی یا
 کوشانی سیستھی آریئن (Scythian) ہیں۔“ (۲۳)

میر گل خان نصیر نے کشان خاندان کو سیستھی آریئن کہا ہے حالانکہ یہ ترکی النسل تھا
 جس کا تعلق چین کے علاقے (صوبہ کانسو) سے تھا جو تقریباً ۷۰۰ ق م میں ایک دوسرے
 ترک قبیلے ہیونگ کے ہاتھوں چین بدر ہوا۔ اس قبیلے نے برصغیر میں ساقا (Scythian)
 قبیلے کی حکومت ختم کی۔ اس خاندان کا تعلق یوہ چی (yeh-chi) قبیلے سے تھا۔ بیس سال
 بعد ہیونگ نو نے اس قبیلے پر حملہ کر کے اسے دریائے جیچوں کی طرف دھکیل دیا۔ جہاں یوہ
 چی پانچ خود مختار قبائل میں تقسیم ہو گئے جن کے نام ہسی یومی، کوئی شوانگ، شوانگ می، ہنسی
 تون اور تومی تھے۔ تقریباً ایک سو سال بعد کوئی شوانگ (کوشان یا کشان) قبیلے کے سردار

کیوشیسو (کجولا کد فیزس) (Kujula Kadphises) نے باقی چاروں قبیلوں کو شکست دے کر وانگ (آقا) کا لقب اختیار کیا اور پارھیا، کابل، باختر، گندھارا اور سغد یہ پر قبضہ کر لیا اور ساقا قبیلے کے بادشاہ ماؤلیس (Maucs) یا موگا (Moga) کو شکست دے کر کشان سلطنت کی بنیاد رکھی۔ اس کی وفات کے بعد اس کا لڑکائین کا وچن کجولا کد فیزس ثانی تخت نشین ہوا اس نے ٹیکسلا کو فتح کر کے اپنی سلطنت میں شامل کر لیا۔ رفتہ رفتہ اس کی سلطنت ٹیکسلا سے ایران کی شمالی سرحدوں تک وسیع ہو گئی اس نے سونے کا جو سکہ رائج کیا اس کے ایک رخ پر یونانی میں "Baileus Baseleon" (بادشاہوں کا بادشاہ) اور دوسرے رخ پر خروشتی میں مندرجہ ذیل الفاظ کندہ ہیں:

”مہاراجہ سا، راجہ ادہیراجا سرب لوگ ایشورا سا مہا ایشورا سا ہیما کد فیسا نراداتا“
جس کا ترجمہ اس طرح سے ہوتا ہے ”بادشاہوں کا عظیم بادشاہ، سچائی کے دہرم کا قائل سب لوگوں کا آقا عظیم آقا ہیما کد فیزس نجات دہندہ“

اس قسم کے سکے کے الفاظ کو میر گل خان نصیر نے تھوڑی بہت تبدیلی کے ساتھ براہوئی زبان سے مربوط کیا ہے حالانکہ اس میں سنسکرت زبان کے الفاظ ہیں ہم ذیل میں اس کا تجزیہ کرتے ہیں:

سنسکرت زبان میں علامتِ اضافت آہ یا سہ استعمال ہوتی جس کا مطلب اردو میں کایا کی ہے: مثلاً مہاراجہ (عظیم بادشاہ) حرفِ اضافت سا + راجہ: بادشاہوں کا عظیم بادشاہ۔ ادہیرج (سچائی کا دہرم یا مذہب) + سا سچائی کے دہرم کا قائل، سرب لوگ ایشورا + سا (سب لوگوں کا آقا) مہا ایشورا + سا + ہیما کد فیسا نراداتا عظیم آقا ہیما کد فیزس جو نجات دہندہ ہے۔

میر گل خان نصیر نے جس سکے کا حوالہ دیا ہے اس کا سنسکرت میں ترجمہ اور ترکیب مندرجہ ذیل ہے:

راجہ سا، مہاراجہ سا، دیوا پتراسا کا جولا کد فیسا (۲۴)

جس کی اصل عبارت درج ذیل ہے:

مہاراجہ راجہ تری راجہ سادیوا پترامہاراجہ دہیر جاسا پرما بھارتا کا سا کجولا
کد فیئرس (۲۵)

اس عبارت کا سنسکرت میں ترجمہ اس طرح ہے:

مہاراجہ + راجہ تری راجہ (بادشاہوں) + سا (کا): یعنی بادشاہوں کا
عظیم بادشاہ یا شہنشاہ۔ دیوا پترادیو خدا + پتر (پٹا) مہاراجہ (عظیم
بادشاہ) + دہیرج (سچائی کا دہرم) + اسا (کا): سچائی کے دہرم کا
قائل عظیم بادشاہ، پرما بھارتا کا عظیم آقا (Supreme Lord)
کجولا کد فیئرس (۲۶)

میر گل خان نصیر نے اس سکے پر کندہ عبارت کا جو مفہوم براہوئی میں دریافت کیا
ہے وہ بھی متن کے قریب ہے اور اس کا تتبع بہت سے دانشوروں نے بھی کیا ہے۔ (۲۷)
اور کچھ دانشوروں نے ان سکوں کا مفہوم ہندو زبان میں بھی اخذ کیا ہے۔ (۲۸)
کشان خاندان کی زبان کو میر گل خان نصیر نے کوشانی زبان سے تعبیر کیا؟ اور
اسے ایرانی زبان قرار دیا ہے ہم اس کے اس دعویٰ کی تصدیق ایرانی زبانوں کے خاندان
میں سے کرتے ہیں آیا کہ اس میں کوشانی نام کی کوئی زبان ہے یا نہیں؟
ایرانی خاندان کی زبانوں میں مندرجہ ذیل زبانیں شامل ہیں:

(۱) قدیم فارسی (۲) اوستائی (۳) پہلوئی (۴) فارسی (۵) جدید فارسی (۶) گودی
(۷) سغدی (۸) قدیم پشتو (۹) جدید پشتو (۱۰) وزیری (۱۱) قندھاری (۱۲) باختری
(۱۳) بلوچی (۱۴) کمرانی بلوچی (۱۵) رخشانی بلوچی (۱۶) مشرقی بلوچی (۱۷) باختری
(۱۸) لُری (۱۹) مازندرانی، (۲۰) کلانی (۲۱) گزی (۲۲) اصفہانی (۲۳) بختیاری
(۲۴) تاجیکی (۲۵) میدی (۲۶) پارسی وغیرہم۔

ان زبانوں میں کوشانی نام کی کوئی زبان موجود نہیں ہے۔

ہر چند عرب جغرافیہ دانوں، مورخین اور سیاحوں نے اپنی کتابوں میں کوچ
(قفس) اور بلوچ (بلوس) نامی دو قبائل کا تذکرہ کیا ہے جن میں المعودی (۶۳۳ء)

الاصتری (۹۵۱ء) ابن حوقل (۹۷۸ء-۹۵۱ء)، المقدسی (۹۵۸ء) ابن جبار (۱۱۸۳ء) شہاب الدین یاقوت الحموی البغدادی (۱۲۲۵ء) اور دیگر کتب میں مذکورہ بالا دو قبائل کا تذکرہ موجود ہے۔ لیکن کسی جگہ بھی مذکورہ بالا عرب مصنفین نے نفس و بلوچ کو ہم نسل نہیں بتایا۔ مثلاً ابن حوقل تحریر کرتا ہے:

”زبان مردمان کرمان فارسی است جز نفس کہ علاوہ برآں زبان
دیگری نیز دارند۔“ (۲۹)

اس اقتباس میں فارسی اور نفس یا کوچ قبیلے کی زبان کے مابین فرق واضح کیا گیا ہے۔ شہاب الدین یاقوت الحموی البغدادی اپنی کتاب ”معجم البلدان“ میں تحریر کرتا ہے:

”النفس جیل بکرمان فی جبالہا کالا کراذ“ (۳۰)

ترجمہ: کوچ کردوں کی طرح ایک قوم ہے جو کرمان کی پہاڑیوں میں مقیم ہے۔
اور دوسری جگہ بلوچ قبیلے کے بارے میں مندرجہ ذیل الفاظ مرتوم ہیں:

”البلوچ جیل کا الاکراذ ولہم بلاد واسعة بین فارس
والکرمان تعرف بہم“ (۳۱)

ترجمہ: بلوچ کردوں کی طرح ایک قوم ہیں جن کے لیے فارس و کرمان کے درمیان
وسیع و عریض علاقے ہیں جو ان کے نام سے معروف ہیں۔

ان اقتباسات سے روز روشن کی طرح واضح ہوتا ہے کہ کوچ (نفس)، کرد اور
بلوچ تین علیحدہ علیحدہ قومیں تھیں جو ایک ہی علاقے میں ایک دوسرے کی ہمسایہ تھیں۔
ایرانی شعراء و ادباء نے بھی اپنی تحریروں میں انہیں علیحدہ علیحدہ قومیں بتایا ہے
مثلاً ابوالقاسم فردوسی کے مندرجہ ذیل شعر ملاحظہ فرمائیے:

سپاہی ز گردن کوچ و بلوچ سگالیدہ جنگ مانند قوچ
نشہ دران دشت بسیار کوچ ز افغان ولا چین و کرد و بلوچ
ایک دوسرا ایرانی ماہر لسانیات اور مورخ ادب پرویز ناتل خانلری تحریر کرتا ہے:

”طائفہ نفس یا کوچ کہ ذکر ایشان در بیشتر موارد و منابع با بلوچان

خواندہ شدہ است، مقدسی در بارہ طوائف کوچ و بلوچ می نویسد کہ

زبان‌شان نامعلوم است و بہ سندی شبیہ است“ (۳۲)

ان تمام اقتباسات کے مطالعے سے کسی طور بھی ثابت نہیں ہوتا ہے کہ کوچ و بلوچ ہم نسل اقوام تھیں یا کوچ و بلوچ اور کرد ایک نسل سے تھے۔ اور قس یا کوچ براہوئی نسل تھی اور اس کی زبان براہوئی تھی۔ یہ بات ہمارے مقامی مورخین اور دانشوروں کے اس مفروضے اور قیاس کی قلعی کھولتی ہے کہ کوچ و بلوچ اور کرد ہم نسل ہیں اور کوچ براہوئی ہیں اور فردوسی کے ثانی الذکر شعر سے کوچ کا مفہوم ظاہر ہے جو افغان، لاجپن اور بلوچ قبائل پر صادق آتا ہے یعنی خانہ بدوش قبائل کیونکہ فارسی میں کوچ کردن کا مفہوم روانہ ہونا اور کوچ کرنا ہے یعنی کوچ سے مراد کوچ کرنے والے مذکورہ بالا قبائل ہیں

یہی کوچ یا قفص قبیلہ مشہور روسی ماہر بشریات (Anthropologist) یوری

گنکونسکی کے نزدیک دراوڑی تھا، وہ تحریر کرتا ہے:

"The paleo-anthropological investigations undertaken by Soviet scientists show that within the fourth to second millennium B.C, Dravidian types were in evidence among the population of south Turkmenia and the areas south of Aral Sea. Ancient historians refer in their works to "the Asiatic Ethiopians" inhabiting the south-eastern part of Iran and Balochistan. Being dark-skinned, these Ethiopians seem to have belonged to the Dravidian group of anthropological types. There can, of course, be no direct correspondence between anthropological type and linguistic classification. But we can not ignore the fact that early Persian cuneiform inscriptions, contemporaneous with the evidence of antiquity. We have just referred to, speak of Akanfaciya, a people which can be identified with the Kufich

(Kufij or Kuj) people mentioned by medieval Muslim authors.

The author of the *Hudud al-Alam* pointed out that the Kufij were divided into seven tribes and spoke a language of their own assumably related to Dravidians. In our day, individual groups of the Dravidian speakers are living in the area, and some scholars regard them as aborigines related genetically to the Akanfaciya-Kufich.

In old Persian inscriptions (the Behistun inscription, one of the Persepolitan inscriptions of Darius I, etc), there are also references to the country and people of Maka, a name which has survived to the present day in the historical province of Makran (Macuran or Macoran or Macoran, according to medieval authors), situated in the south-eastern part of Iran and the western part of Pakistani Balochistan. Many scholars are inclined to relate the Maka people to the Dravidians.

Another evidence that Dravidian speakers were once expanding far into the West and North-West of the borders of the Indo-Pakistan sub- continent is the fact that part of the population of Seistan spoke a Dravidian language just a few centuries ago. P. Sykes supposes that this present day Persian speaking ethnic group (Sarbandis), with genetic relationships to Brahuis, is the aborigines of Seistan. It is possible that the unknown Khuzia language flourishing in Khuzistan in the tenth century A.D and which Al-Istakhri describes as "un-Hebrew, Un-Syriac and Un- Persian was also a Dravidian language."(33)

مگر بے بنیاد مفروضے کی بنیاد پر میر گل خان نصیر نے براہوئی، بلوچ اور کرد کو ہم نسل قرار دیا ہے وہ تحریر کرتا ہے:

”یہاں یہ امر واضح رہے کہ بلوچ کرد کو بھی اپنی ایک شاخ سمجھتے ہیں اور عراقی کرد براہوئی طائفہ کو اپنا ایک قبیلہ شمار کرتے ہیں غالباً اسی مناسبت سے بلوچستان کے اکثر علاقے کے باشندے براہوئی زبان کو کردی کہتے ہیں حالانکہ براہوئی اور کردی میں کوئی مشابہت نہیں پائی جاتی ہے اور اس کے برعکس بلوچی اور کردی زبانیں ایک دوسرے سے بہت قریبی تعلق رکھتی ہیں۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ براہوئی، بلوچ اور کرد دراصل ایک ہی نسل کے لوگ ہیں اور ان کی زبانوں میں اختلاف کی وجہ نسلی نہیں بلکہ جغرافیائی ہے۔“ (۳۴)

آغا نصیر خان احمد زئی نے بھی کوچ و بلوچ کے مفروضے کی بنیاد پر یہ دعویٰ کیا ہے کہ براہوئی کرد ہیں اور ثبوت میں شیخ محمد مردوخ کردستانی کی کتاب ”تاریخ مردوخ“ کے حوالے پیش کئے ہیں۔ یہ کتاب دراصل کردوں کی تاریخ ہے۔ جو بیسویں صدی کے آخر میں اشاعت پذیر ہوئی اور اس کی ترتیب بقول مصنف کتاب شیخ محمد مردوخ جلد اول حسب ذیل ہے:

”اساس اس کتاب بر چہار بخش است

(۱) بخش یکم: در بیان اوضاع عمومی مشتمل بر ۵ پنج بند

(۲) بخش دوم: در بیان کرد و کردستان مشتمل بر ۴ چہار بند

(۳) بخش سوم: در بیان ماد و مادستان مشتمل بر ۴ چہار بند

(۴) بخش چہارم: در بیان اوضاع سنہ مشتمل بر ۳ سہ بند“

اس کتاب میں بھی براہوئی قوم کو کرد قرار دیا گیا ہے، جس کی بنیاد کوچ و بلوچ کا مفروضہ ہے، وہ براہوئی قوم کے متعلق تحریر کرتا ہے:

”براخوئی قریب صد ہزار نفری ہستند، در اطراف قلات کہ قریب دو

صد و پست (۲۲۰) منطقہ سکونت آناں امتداد دار الحکومت مرکزی

بلوچستان کہ قلات است تخت ریاست اس عشیہ است از تیرہ
(طائفہ) کامبرانی است در ولایت سندھ ہم یعنی ہندوستان قسمتی
ازیں عشیہ سکونت دارند۔“ (۳۵)

اسی کتاب میں دوسری جگہ کردگالی قبیلے کا ذکر ہے جو کچھ یوں ہیں :-
”کردگالی قبیلہ ہستند بزرگ در بلوچستان و ہندوستان کہ اصلی عشیہ
براخوئی ازیں قبیلہ تشکیل یافتہ است از طرف مغرب ایران اینجا آمدہ
اند۔“ (۳۶)

اس کتاب میں بڑی کمزوری یہ ہے کہ اس میں تاریخی حوالے، ثبوت اور اسناد و
دیگر حقائق پیش نہیں کئے گئے ہیں لہذا اسے کسی طور پر بھی مستند تاریخی سرچشمہ یا منبع قرار نہیں
دیا جاسکتا ہے۔ چہ جائیکہ اس کی بنیاد پر کسی قوم کی نسلی حقیقت کا فیصلہ صادر کیا جاسکے۔
آغا نصیر خان احمد زئی کہتا ہے:

”تاریخ مردوخ“ کے ان حوالوں سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ

براہوئی بشمول تمام بلوچ قبائل ایرین نسل سے ہیں۔“ (۳۷)

آغا نصیر خان احمد زئی نے اپنی اکثر تحریروں میں اخوند محمد صالح کی فارسی کتاب
”کورد گال نامک“ کے حوالوں سے بھی براہوئی، بلوچ اور کرد کو ہم نسل ثابت کرنے کی
کوشش کی ہے یہ کتاب ۱۰۷۰ ہجری بمطابق ۱۶۵۹ء میں تصنیف کی گئی مگر یہ موجودہ صدی
میں شرمندہ اشاعت ہوئی اس کتاب میں بھی براہوئی قوم کو کرد قرار دیا گیا ہے۔ مثال کے
طور پر اس کا مندرجہ ذیل اقتباس ملاحظہ فرمائیے:

”اکراد براخوئی یکے از طوائف بزرگ و معروف اکراد است کہ رزم

آرائی و ملک گیری ایشان مانند دیگر طوائف اکراد در اکناف و اطراف

دنیا اظہر من الشمس بودہ است کہ خلمہ عنبر شامہ از تحریر اوصاف حمیدہ

ایشان قاصر و عاجز است۔ قریب ہشت صد و پنجاہ سال قبل از مسیح بعد

از قیام سلطنت اکراد ماد کرد در مادستان و پارس کہ نام سلطنت مادستان

و پارس شہرت یافت۔ اکراؤ براخوئی اولیس بار ہمرکاب بادشاہ ماد کرد
 کیتقاد در مرزو بوم بلوچستان وارد شدند و بادشاہی آں سرزمین رادر
 تصرف خود آوردند۔ مردمان کہ از آنہا پیش در اینجا زندگی بسرے کردند
 آنہاراکر دگال نامیدند یعنی مردمانے کہ بہ زبان کردی سخن مے کنند۔
 ابتدا بہ ایں سبب نام ایں طائفہ اکراد بنام کوردگال شہرت یافت۔
 نسب نامہ اکراؤ براخوئی بہ ایں خواست راویان دین روایت مے کند
 کہ بعد از طوفان نوح علیہ السلام سہ پسرانش از غرقاب ایمن ماندند۔
 حام و سام و یافث و تمامی بنی نوع انسان دنیا و زیات ایں سہ فرزندان
 پیغمبر نوح علیہ السلام شمرده مے شوند گویند کہ نسل ایشان ایں قدر افزود
 کہ برائے حصول معاش در گوشہ گوشہ دنیا پراگندیدند۔ اولاً در زمین
 ہائے شمال مشرقی کرہ ارض رخ کردہ سکونت ورزیدند۔ بعد ازاں
 برنے بہ سمت جنوب مہاجرت کردند و در ساکن حالیہ خود سکنی شدند۔
 حضرت یافث ہشت پسر داشت از آں پسران یکے کو مرنام داشت
 سلسلہ اکراؤ کو مرابتدائی شود۔“ (۳۸)

ترجمہ: اکراؤ براخوئی اکراؤ کے بڑے اور مشہور طاائفوں میں سے
 ایک ہے جس کی جنگ جوئی اور ملک گیری دوسرے اکراؤ طاائفوں کی
 طرح دنیا کے گوشے گوشے میں اظہر من الشمس ہے۔ ان کی صفات
 جیلہ کو تحریر کرنے میں خوشبودار قلم قاصر و عاجز ہے۔ تقریباً ۸۵۰ سال
 قبل مسیح اکراؤ ماد کرد کی مادستان و پارس میں سلطنت کے قیام کے بعد
 اکراؤ براخوئی بادشاہ ماد کرد کیتقاد کے ہم راہ بلوچستان کی حدود میں
 وارد ہوئے اور اس سرزمین کی بادشاہت کو اپنے قبضے میں لیا۔ ان سے
 پہلے جو لوگ یہاں زندگی بسر کر رہے تھے انہوں نے ان کو کوردگال کا
 نام دیا یعنی اس زبان میں گفتگو کرنے والے لوگ۔ ابتداء میں اس وجہ

سے اس طائفہ اکراد نے کردگال کے نام سے شہرت پائی۔ اکراد براخوئی کا نسب نامہ اس طرح ہے کہ دین کے راوی روایت کرتے ہیں کہ حضرت نوح علیہ السلام کے طوفان کے بعد اس کے تین بیٹے غرقابی سے محفوظ رہ گئے۔ حام، سام اور یافت اور دنیا کے تمام انسان پیغمبر نوح علیہ السلام کے ان تینوں بیٹوں کی اولاد شمار ہوتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کی نسل اس قدر بڑھی کہ وہ حصول معاش کے لیے دنیا کے گوشے گوشے میں پھیل گئی۔ سب سے پہلے کرہ ارض کے شمال مشرقی علاقوں کی طرف رخ کیا۔ اور وہاں سکونت اختیار کی۔ اس کے بعد جنوب کی طرف ہجرت کی اور موجودہ مساکن میں اب تک سکونت پذیر ہیں۔ حضرت یافت کے آٹھ بیٹے تھے۔ اور ان میں سے ایک کا نام کومر تھا۔ اکراد کا سلسلہ نسب کومر سے شروع ہوا۔

مصنف کو ردگال نامک، زبان اکراد کے بارے میں تحریر کرتا ہے:

”زبان اکراد خاوری یعنی اکراد ماد ہماں زبان بودہ است کہ در آن زبان اوستا نوشتہ کردہ اند ہنگامیکہ اکرا دیہ براخوئی وادرگانی و کرمانی و مالی و ارد خاک توران و کرمان شدند۔ آ نہا بہ ہمیں زبان مکالمہ مے کردند۔ بہ ایں جہت مردمان محلی آ نہارا کردگال نامیدہ اند یعنی مردمان کہ بہ زبان کردی سخن مے کردند۔ راویان روایت مے کنند کہ چوں کپیاد کرد بادشاہ مادستان کہ مملکت توران را گرفت و اکراد بروایت توران و کرمان و زابلستان تصرف کردند۔ برنے از قبائل تورانیان توران نہ گزاشتند و مراجعت بہ سغدستان نہ کردند کہ مرز و یوم اصلی آ نہا بود بہ حکمرانی اکرا تسلیم شدند آن طوائف اتر اک تورانی کہ ترک وطن نہ کردند آ سامی آ نہا بہ ایں نحو است۔ گر گاوی و گندارچی و ہنگاساری و مجارک و رزندک و سی غاں و سورغان و مندغار و دانی ماک و رنگاسارتی

و میمو جانک و جوگمان و هوتاک و جسفاک و بزنجک و اکیاتون و کاوکان و ارزنگی و سارغون و کالداش و گیواک ایں طوائف تورانیان بہ زبان تورک سخن مے راندند بعد از اظہار اطاعت بہ حکمرانی اکراد ایں قبائل تورانی در معاشرت اکراد خویشتن را مخلوط ساخته بہ آنہا پیوستند و بہ ہم وصلت کردند تا ایں رشتہ اخوت محکم تر گردد و ایں خلط و وصل طوائف اکراد براخوئی با قبائل تورانی سبب مبدل شدن زبان اکراد براخوئی شد و ایں دوزبانہا بر یکدیگر اثر پذیر شدند و اکراد براخوئی بہ مرور زمان بہ کردی و تورکی سخن راندن را بنا کردند۔“ (۳۹)

ترجمہ: مشرقی اکراد یعنی اکراد ماد کی وہی زبان تھی جس میں اوستا تحریر کی گئی جس زمانے میں اکراد براخوئی، ادرگانی، کرمانی اور مالی سرزمین توران و مکران میں وارد ہوئے وہ اسی زبان میں گفتگو کرتے تھے۔ اس طرف مقامی لوگوں نے انہیں کردگال سے موسوم کیا یعنی وہ لوگ جو کردی زبان بولتے تھے۔ راوی روایت کرتے ہیں کہ جب کیقیا کرد مادستان کے بادشاہ نے توران کی حکومت اپنی گرفت میں لی اور اکراد نے توران، مکران اور زابلستان کے علاقوں پر قبضہ کیا قبائل توران نے توران نہ چھوڑا اور سغدستان کی طرف مراجعت نہ کی جو ان کا اصلی وطن تھا۔ اکراد کی حکومت تسلیم ہوئی وہ ترک تورانی قبائل جنہوں نے وطن کو نہ چھوڑا ان کے اسمائے اس طرح ہیں: گردگای، گندارچی، ہنگاساری، مجارک، رزندک، سہی، غان، سورغان، مندرغار، داہی ماک، رنگاسارتی، میمو جانک، جوگمان، هوتاک، جسفاک، بزنجک، اکیاتون، کاوکان، ارزنگی، سارغون، کالداش، گیواک، یہ تورانی قبائل تورک زبان بولتے تھے۔ حکمرانی اکراد کی اطاعت کے اظہار کے بعد ان تورانی قبائل

نے خود کو اکراد کی معاشرت میں شیر و شکر کیا اور ان میں ضم ہو گئے تاکہ یہ رشتہ اخوت مضبوط تر ہو اور اکراد براخوئی اور قبائل تورانی کا باہم اختلاط و اتصال اکراد براخوئی کی زبان کی تبدیلی کا سبب بنا اور اکراد کی زبان براہوئی ہو گئی اور یہ دو زبانیں ایک دوسرے سے اثر پذیر ہوئیں اور مرور زمانہ کے ساتھ اکراد براخوئی نے کردی و تورکی زبانوں میں گفتگو کرنے کی بنیاد ڈالی۔

مصنف ”کور دگال نامک“ میر احمد اول (۱۶۶۶ء تا ۱۶۹۵ء) کے دربار میں وزیر کبیر کے عہدے پر فائز تھا۔ اور میر احمد اول کے اختلافات سب کے پشتون نژاد حکمران خاندان اپنی سے تھے۔ جن کے نتیجے میں ہردو کے مابین کم و بیش اٹھارہ جنگیں ہوئیں۔ اس صورت حال میں اپنی خاندان کا مقابلہ کرنے کے لیے میر احمد اول کو براہوئی اور بلوچ اقوام کو متحد کرنے کے لیے اتحاد و یگانگت کی ضرورت درپیش تھی کیونکہ اس کی فوج اور رعایا میں ہردو اقوام کے افراد شامل تھے۔ لہذا اس نے نظریہ اتحاد اقوام بلوچ کے تحت ہردو اقوام کو متحد کیا اسی پس منظر میں اخوند صالح محمد نے ”کور دگال نامک“ کتاب تحریر کی۔ جس میں ہردو اقوام کو ہم نسل قرار دیتے ہوئے اس نے انھیں کر د قرار دیا اور اس میں کوئی تاریخی ثبوت و سند پیش نہیں کئے۔ ڈاکٹر طارق رحمن بھی اس کے بارے میں یہی خیال کرتے ہوئے تحریر کرتا ہے:

”چنانچہ یہ کتاب محض اس کے دعویٰ کو بغیر کسی ثبوت کے مفروضہ واقعات کو پیش کرتی ہے جو کئی صدیوں پہلے رونما ہوئے۔ جو چیز یہ ثابت کرتی ہے وہ سترہویں صدی کی وہ خواہش ہے جو براہوئی اور بلوچ کے ہم نسل ہونے پر زور دیتی ہے۔“ (۴۰)

”کور دگال نامک“ میں افسانوی انداز میں قبل از مسیح ادوار سے لے کر مسلمان عربوں کے مکران و سندھ پر حملوں تک کے واقعات و حالات کو بیان کیا گیا ہے اور ان کے ثبوت میں کسی بھی تاریخی کتاب کا حوالہ پیش نہیں کیا گیا ہے اس میں نہ تو معاصر تاریخوں

کے حوالے ہیں اور نہ ہی قدیم تواریخ کے۔ اس کتاب میں کرد، بلوچ اور براہوئی اقوام کو ہم نسل قرار دیا گیا ہے۔ حالانکہ عرب مصنفین، ابوالقاسم فردوسی اور پرویز ناتل خانلری جن کے حوالے پہلے دیئے جا چکے ہیں۔ نے ان ہر سہہ اقوام کو علیحدہ علیحدہ اقوام کے طور پر بیان کیا ہے۔

”تاریخ مردوخ“ اور ”کور دگال نامک“ میں تمام نسل انسانی کو حضرت نوح کے تین بیٹوں حام، سام اور یافث کی اولاد بتایا گیا ہے حالانکہ جدید علم نسلیات کی سائنسی تحقیق سے ثابت ہو گیا ہے کہ یہ نظریہ بے بنیاد اور سائنسی شواہد پر مبنی نہیں ہے۔ بلکہ ماہرین نسلیات نے تمام نبی نوع انسان کی نسلوں کو پانچ بڑی نسلوں میں تقسیم کیا ہے جو مندرجہ ذیل ہیں:

- | | | |
|-----|-----------|--------------------|
| (۱) | کاکیشائی | (Caucasoids) |
| (۲) | نیگرو | (Negroids) |
| (۳) | منگول | (Mongoloids) |
| (۴) | کیپائی | (Capoids) |
| (۵) | آسٹریلوئی | (Australoids) (۴۱) |

”کور دگال نامک“ میں بیان کردہ واقعات کی صحت غیر مستند اور مشکوک ہے۔ مثال کے طور پر اس میں مرقوم ہے کہ ساسانی بادشاہ نوشیروان قبادیا کی قیاد کا سب سے بڑا لڑکا تھا (۴۲) حالانکہ یہ کی قیاد کا سب سے چھوٹا لڑکا تھا۔ اس کے بارے میں پروفیسر مقبول بیگ بدخشانی تحریر کرتا ہے:

”قباد کے تین بیٹے تھے: کاؤس، جام اور نوشیروان، کاؤس سب میں بڑا اور نوشیروان سب سے چھوٹا تھا۔“ (۴۳)

آغا نصیر خان احمد زئی نے ”تاریخ مردوخ“ اور ”کور دگال نامک“ ایسی غیر مستند کتابوں کے مواد کی بنیاد پر یہ قیاس کر لیا کہ بلوچ اور براہوئی اقوام کرد ہیں اور کرد آریائی ہیں جو حضرت یافث کی اولاد ہیں لہذا براہوئی بھی آریائی قوم ہے اور اس کی زبان ہندو آریائی زبانوں کے خاندان کی شاخ ہے۔ وہ براہوئی زبان کے متعلق تحریر کرتا ہے:

”براہوئی زبان میں تمام فارسی، اردو، بلوچی، پشتو، سندھی اور سرائیکی کے کچھ نہ کچھ الفاظ بصورت ادغام داخل ہو چکے ہیں لہذا ان الفاظ کی موجودگی میں ہم براہوئی زبان کو بھی آریائی زبانوں میں شمار کر سکتے ہیں۔“ (۴۴)

وہ دوسری جگہ تحریر کرتا ہے:

”کور دگال نامک“ کا مصنف کہتا ہے کہ براخیوں کی اصلی کردی زبان کردستان کی کردی زبان کے کرماج یا کرمانجی لہجہ سے بہت ملتی جلتی ہے اس کا یہ دعویٰ صد فی صد درست ہے جس کی تائید میں کرماج یا کرمانجی لہجہ کردی اور براخوئی اصل کرد (جو اس وقت بلوچی کے نام سے موسوم ہے۔“ (۴۵)

اول تو ”کور دگال نامک“ کے مصنف نے یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا ہے کہ براہوئیوں کی اصلی زبان کردی زبان کردستان کی کردی زبان کے کرماج یا کرمانجی لہجہ سے بہت ملتی جلتی ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ براہوئیوں کی زبان بلوچی نہیں براہوئی زبان ہے۔

یہ حقیقت ہے کہ براہوئی قبائل میں ایک قبیلہ کرد ہے جو صدیوں پہلے کردستان سے ہجرت کر کے براہوئی قبائل میں شامل ہو گیا اور مرور زمانہ اس کی زبان و ثقافت براہوئی زبان و ثقافت سے مغلوب ہو کر ناپید ہو گئیں اور اس نے براہوئی زبان و ثقافت کو اختیار کر لیا۔ مگر اس ایک براہوئی قبیلہ کو بنیاد بنا کر سب براہوئی قبائل کو کر د قیاس کرنا قطعاً غیر منطقی بات ہے۔ اس بات کو اس جملے میں سمیٹا جاسکتا ہے کہ براہوئی قبائل میں ایک قبیلہ کرد ضرور ہے مگر سب براہوئی قبائل کرد نہیں ہیں۔

پروفیسر عزیز مینگل نے میر گل خان نصیر اور آغا نصیر احمد خان احمد زئی کی ہمنوائی اور تائید میں براہوئی زبان و قوم کو آریائی قرار دیتے ہوئے تحریر کیا:

”براہوئی قلم کار اک دنکہ خواجہ گل خان نصیر (مرحوم) خواجہ نصیر خان

احمد زئی آستخیاں اٹ براہوئی مخلوق اصلاً آریائی ء نہ کہ دراوڑ اوافتا

زبان ام آریائی زبان آتا کہول تو ملک کہ داڑکن نن فارسی، سنسکرت او
ہندی نامثال پیش کنگ کینہ۔ (۳۶)

ترجمہ: براہوئی قلم کاروں جیسا کہ محترم گل خان نصیر (مرحوم) اور
محترم نصیر احمد خان احمد زئی کے خیال میں براہوئی قوم اصل میں
آریائی ہے نہ کہ دراوڑ ہے۔ اور اس کی زبان بھی آریائی زبانوں کے
خاندان سے ملتی ہے یہاں ہم فارسی، سنسکرت اور ہندی کی مثال پیش
کریں گے۔

یہی مصنف موصوف دوسری جگہ تحریر کرتا ہے:

”لہذا نن وثوق تو پانگ کینہ کہ براہوئی مخلوق آریائی نسل آ نو او آریائی
تا آبائی وطن تو ایران ناخو کی ناوجہ خان ننا زبان ام فارسی نا اسے شکل
سے۔“ (۳۷)

ترجمہ: لہذا ہم وثوق سے کہتے ہیں کہ براہوئی قوم آریائی نسل
سے ہے اور آریاؤں کے آبائی وطن سے قربت کی وجہ سے ہماری
زبان بھی فارسی کی ایک صورت ہے۔

اور اپنی ایک کتاب ”پنجابی براہوئی لسانی رشتے“ میں تحریر کرتا ہے:
”سنسکرت، فارسی، گُردی، بلوچی، پشتو، سندھی، سرائیکی، ہندی اور
اردو سے جس قدر براہوئی لسانی قرابت پائی جاتی ہے، اس بات کی
متقاضی ہے کہ اگر ماہرین لسانیات براہوئی کو آریائی زبانوں کے
حوالے سے تحقیق کریں تو یقیناً تاریخی و لسانی حوالے سے کئی سر بستہ
راز عیاں ہونے کے امکانات ہیں۔ میری یہ کاوش اس سلسلے کی ایک
کڑی ہے اس سے پہلے بھی ”شیر و شکر“ نامی کتاب میں راقم الحروف
نے براہوئی کی فارسی زبان سے مماثلت ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے
اور اس کے علاوہ ایک تحقیقی مقالہ بہ عنوان ”براہوئی ناہندی و سنسکرت

تو سکتی، جس میں براہوئی، ہندی اور سنسکرت لغات کی مماثلت پیش کی گئی ہے۔“ (۳۸)

پروفیسر عزیز مینگل نے اپنی تینوں تحریروں میں براہوئی اور دیگر زبانوں کے الفاظ و لغات کی مماثلت پر زور دیا ہے اور اس بنیاد پر براہوئی کو ایک آریائی زبان ثابت کرنے کی کوشش کی ہے اور صرف و نحو اور قواعد کے تقابل کو درخور اعتنا نہیں سمجھا ہے کیونکہ براہوئی زبان کے لغات پر ہندو آریائی اور ہندو یورپی زبانوں کے لغات اور الفاظ کا غالب اثر پایا جاتا ہے مگر اس کی صرف و نحو اور قواعد دراوڑی نوعیت کے ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ موصوف نے براہوئی اور پنجابی کا لسانی تقابل بھی ہندو آریائی و ہندو یورپی لسانی اصولوں پر کیا ہے حالانکہ اب پنجابی زبان کو بھی دراوڑی زبانوں کے زمرے میں شمار کیا جا چکا ہے۔ (۳۹)

پروفیسر عزیز مینگل اپنے ایک اور مضمون میں تحریر کرتا ہے:

”کچھ محققین اور مورخین نے براہوئی زبان کو دراوڑی زبانوں کے قبیلے سے قریب تر ثابت کرنے کی کوششیں کی ہیں، جس میں بجائے ٹھوس شواہد کے محض چند مشترک الفاظ کا سہارا لے کر اسے دراوڑی زبانوں کے خاندان سے جوڑنے کی کوشش کی گئی ہے، جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے کہ آریاؤں کے پاک و ہند میں سکونت اختیار کرتے وقت وہ دراوڑوں سے نہ صرف ہندو تمدن سیکھتے رہے بلکہ زبان نے بھی اپنا گہرا رنگ آریائی اقوام کی زبانوں پر چھوڑا۔ اگر ہم براہوئی زبان کو سامنے رکھتے ہوئے ہندی اور ایرانی تمام زبانوں کا مطالعہ کریں تو ہمیں ان سب میں ایک گہرا رشتہ نظر آئے گا، جس میں فارسی، بلوچی، ہندی، اردو، سندھی، پنجابی، پشتو اور سنسکرت قابل ذکر ہیں۔“ (۵۰)

مصنف موصوف ان محققین اور مورخین کو مورد الزام ٹھہراتا ہے جنہوں نے براہوئی زبان کو دراوڑی السنہ کے زمرے میں شامل کیا ہے کہ انہوں نے ”بجائے ٹھوس شواہد کے محض چند الفاظ کا سہارا لے کر اسے دراوڑی زبانوں کے خاندان سے جوڑنے کی

کوشش کی۔“ حالانکہ مصنف خود اپنی تحریروں میں یہی سب کچھ کرتا آیا ہے اس نے بھی براہوئی اور ہندو آریائی زبانوں میں محض لفظی اشتراک تلاش کیا ہے اور کوئی ٹھوس شواہد ثبوت اور اسناد پیش نہیں کی ہیں۔ مثال کے طور پر اس مضمون میں اس نے ہندو آریائی زبانوں کا ایک نقشہ پیش کیا ہے، جس میں براہوئی کو کہیں بھی کوئی جگہ نہیں دی ہے۔ (۵۱)۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اسے اس بات کا ابھی تک پختہ یقین نہیں ہے کہ براہوئی ایک آریائی زبان ہے نیز اس نے اپنی کسی تحریر میں براہوئی اور ہندو آریائی زبانوں کی تقابلی صرف و نحو یا گرامر پر بحث کر کے ان میں اشتراک اور مماثلتیں تلاش کرنے کی کوشش نہیں کی ہے۔ کیونکہ ان کے مابین اشتراک تو کیا ہوگا شدید قسم کے اختلافات پائے جاتے ہیں۔ جب کہ ان ماہرین لسانیات جنہوں نے براہوئی کو دراوڑی السنہ میں شامل کیا ہے، ٹھوس شواہد دلائل ثبوت اور اسناد بھی پیش کی ہیں اور ان کی تقابلی صرف و نحو کو زیر بحث لا کر ان میں اشتراک بھی ثابت کیا ہے۔ صرف چند الفاظ کی لفظی مماثلت پر اکتفا نہیں کیا ہے۔

ڈاکٹر عبدالرزاق صابر نے بھی براہوئی اور بلوچی زبانوں کو ایک گروہ کی زبانیں شمار کرنے کی سفارش مندرجہ ذیل بنیاد پر کی ہے:

”نحوی اعتبار سے بلوچی اور براہوئی زبانیں یکساں مماثلت رکھتی ہیں اور ان میں جملوں کی ساخت اور ترکیب یکساں طریقے سے تشکیل پاتی ہے۔ دونوں زبانوں کی صرفی و نحوی مماثلت کو دیکھتے ہوئے بلا تردید کہا جاسکتا ہے کہ براہوئی زبان صرف و نحو کے اعتبار سے دراوڑی زبانوں کی نسبت ایرانی زبانوں سے زیادہ مماثلت رکھتی ہے۔“ (۵۲)

ڈاکٹر عبدالرزاق صابر نے ایک مضمون بعنوان ”بلوچستان میں سندھی کے قدیم نامور شعراء“ (جو اس نے پی ایچ ڈی کرنے کے دوران تحریر کیا ہے) میں براہوئی کو ایک دراوڑی زبان قرار دیتے ہوئے تحریر کرتا ہے:

”سندھی زبان نے نہ صرف وسعت دائمی کے باعث جہاں دیگر زبانوں پر اپنے اثرات مرتب کئے ہیں وہاں بلوچستان میں بولی جانی والی ایک قدیم دراوڑی النسل زبان براہوئی بھی سندھی زبان کے اثرات سے محفوظ نہیں رہ سکی ہے اور ساتھ ہی اس زبان نے بھی اپنے کچھ اثرات ان علاقوں میں بولی جانی والے سندھی زبان پر مرتب کئے ہیں، کیونکہ سندھی زبان بلوچستان کے جن اضلاع میں بولی جاتی ہے وہاں ایک کثیر تعداد براہوئی بولنے والوں کی بھی ہے۔“ (۵۳)

اس کے پورے مذکور بالا تحقیقی مقالے کا بہ غائر اور بالا استعیاب مطالعہ کرنے کے بعد فاضل مقالہ نگار کا نقطہ نظر واضح نہیں ہوتا ہے، موضوع مقالہ کے مطابق براہوئی کو بلوچی یا ایرانی خاندان السنہ سے مربوط کیا جانا چاہیے مگر الطائی اور تورانی خاندان السنہ سے اس کی تطبیق دائرہ بحث سے غیر متعلقہ اور خارج ہے۔ مگر فاضل مقالہ نگار نے براہوئی کو جابجا ایرانی زمرہ السنہ کے ساتھ ساتھ تورانی و الطائی زمرہ السنہ سے مربوط ہونے پر زور دیا ہے گویا یہ ہر دو یعنی ایرانی اور تورانی و الطائی زمرہ السنہ ایک ہوں۔ نیز مقالے میں پیش کردہ مواد متروک اور زائد المیعاد ہے۔ اس میں کاڈویل کی کتاب "A Comparative Grammar of Dravidian or South Indian Family of Languages" میں پیش کردہ وہ نو نکات زیر بحث نہیں لائے گئے جو یورال و الطائی اور دراوڑی خاندان السنہ میں مشترک ہیں اور اریانووی روسی کی کتاب "Iranian Lexical Elements in Brahui" سے بھی استفادہ نہیں کیا گیا۔ جس کی وجہ سے مقالے میں بہت سے تضادات، ابہامات، امہالات اور اشکال پیدا ہو گئے ہیں جو قاری کو کسی ایک واضح اور مربوط نقطہ نظر تک پہنچنے سے روکتے ہیں۔ ان تمام خامیوں اور کوتاہیوں اور تضادات کا احساس بعد ازاں فاضل مقالہ نگار کو ہوا، اور اس نے اس کا اظہار بھی کئی موقعوں پر کیا ہے مثلاً وہ اپنے سفر نامہ ”دراوڑستان“ (جو اس نے ۱۹۹۴ء کے دوران کیا، جب وہ اپنا مذکورہ بالا تحقیقی مقالہ انجام کو پہنچا رہا تھا) میں تحریر کرتا ہے:

”جاندی ہندوستان نا پُر اسرارانگا سرزمین ے خنگ نارمان ہمو
وختان کنا اُسٹ ٹی اس ہراتمان ای داخواناُسٹ کہ براہوئی زبان
دراوڑی زبان سے و دراوڑی زبانک جنوبی ہندوستان ٹی
پاننگرہ۔“ (۵۴)

ترجمہ: جنوبی ہندوستان کی پُر اسرار سرزمین کو دیکھنے کی آرزو
میرے دل میں اس وقت سے تھی، جس وقت میں نے پڑھا کہ
براہوئی زبان ایک دراوڑی زبان ہے اور دراوڑی زبانیں جنوبی
ہندوستان میں بولی جاتی ہیں۔

بعد ازاں اس نے اپنے ایک مضمون ”علم السان“ (اولس کوئٹہ ۱۹۹۸ء) میں
جنوبی ہندوستان کی دراوڑی زبانوں اور براہوئی زبان کے اشتراک کو تحریر کیا۔ اس کے بعد
اس نے اپنے ایک انٹرویو میں براہوئی زبان کو دراوڑی زبان قرار دیتے ہوئے کہا:
”ہراوخت آئن لفظ آتا ماخذا کا نہ اوفا روٹ ے ہرنہ کہ داروٹ ہرا
کنڈا کائیک تو دا ہیٹ پاش مریک کہ براہوئی اسہ دراوڑی زبان
سے۔ داوخت اسکان لسانیات نا تحقیق وحقائق آتا روٹ براہوئی
دراوڈین زبان سے۔“ (۵۵)

ترجمہ: جس وقت ہم لفظوں کے ماخذوں پر جاتے ہیں ان کے
روٹ دیکھتے ہیں یہ روٹ جہاں جاتے ہیں تو یہ بات واضح ہو جاتی
ہے کہ براہوئی ایک دراوڑی زبان ہے۔ اس وقت تک لسانیاتی تحقیق
وحقائق کے مطابق براہوئی ایک دراوڑی زبان ہے۔

اسی بات کا اعادہ کرتے ہوئے اس نے ایک اور جگہ تحریر کیا ہے:

”براہوئی زبان ناقدامت و متکئی آن انکار اسہ بھلوتا رینچی حقیقت
سیان انکار مریک۔ انتے کہ دنیا نا تمام بھلا بھلا لسانیات چوہوکاتا
اکثریت دا ہیٹ نا زیہا اتفاق کیک کہ براہوئی پروٹو دراوڈین نا کوک

آن ودی مروکا پیست ویک زبان تیان اسٹ ء کہ ہرا خاہوت ناشالی
خاندان ٹی اوار مسہ زبان آن اسہ زبان کہ ہرا ناخوک انگا اراسیل
زبانک کترخ و مالتو اریر کہ ہرا فک شمالی ہندوستان ٹی پانگہ۔ ہندن
اسہ پین لسانی شجرہ سیناروٹ دراوڑی زبان ناشالی شاخ نا پنج زبان
تیان اولیکو براہوئی ء دے اس کہ ایلو چار زبانک کمراباغ، پہاڑیا،
کترخ، کترخ نیپالی و ساوریہ پہاڑیا اریر۔“ (۵۶)

ترجمہ: براہوئی زبان کی قدامت سے انکار ایک بہت بڑی
تاریخی حقیقت سے انکار ہوگا کیونکہ دنیا کے تمام بڑے بڑے ماہرین
لسانیات کی اکثریت اس بات پر متفق ہے کہ براہوئی پروٹو دراوڑی کی
صورت سے پیدا شدہ اکیس زبانوں میں سے ایک ہے، جو شمالی
خاندان پر مشتمل تین زبانوں میں سے ایک ہے جس کی قریبی رشتہ دار
دو زبانیں کترخ اور مالتو ہیں۔ جو شمالی ہندوستان میں بولی جاتی ہیں۔
اسی طرح ایک اور لسانی شجرہ کے مطابق دراوڑی زبانوں کی شمالی
شاخ کی پانچ زبانوں میں پہلی براہوئی ہے، جس کی دوسری چار
زبانیں کمراباغ، پہاڑیا، کترخ، کترخ نیپالی اور ساوریہ پہاڑیا ہیں۔
اور ایک مضمون میں براہوئی کو دراوڑی زبان قرار دیتے ہوئے مندرجہ ذیل
الفاظ استعمال کئے:

”لسانیات ناما ہراتا گیشتری داہیت نازی آ متفق اریر کہ براہوئی
بیرہ دراوڑی نہ بلکہ پروٹو دراوڑی زبان سے۔ دراوڑی خاندان نا
زبانک برصغیر نا خطہ ٹی کل آن متکنا زبانک اریر۔ دنیا نا چندی ماہر
لسانیات و بشریات آک (خاص وڑٹ ہیلسلکی یونیورسٹی فن لینڈ نا
پروفیسر آسکو پارپولا و اوانا سلتناک) داہم پارہ کہ چارونیم ہزار سال
متکنا موہنجودڑو نا نوشتہ خاک خوانگ براہوئی زبان نا کمک آن بغیر

ناممکن ء۔ انتے کہ براہوئی پاکستان ناکل آن جھکنا و بر صغیر ناممکن
انگازبان تیان اسٹ ء۔“ (۵۷)

ترجمہ: ماہرین لسانیات کی اکثریت اس بات پر متفق ہے کہ
براہوئی نہ صرف دراوڑی بلکہ پروٹو دراوڑی زبان ہے۔ دراوڑی
خاندان کی زبانیں بر صغیر کے خطے میں سب سے قدیم زبانیں ہیں۔
دنیا کے چند ماہرین لسانیات و بشریات (خاص طور پر ہیلینکی یونیورسٹی
فن لینڈ کے پروفیسر آسکو پارپولا اور اس کے ساتھی) یہ بھی کہتے ہیں
کہ ساڑھے چار ہزار سال پرانے موجود ڈوکی تحریریں براہوئی زبان
کی مدد کے بغیر پڑھنا ناممکن ہے۔ کیونکہ براہوئی پاکستان کی سب
سے قدیم اور بر صغیر کی قدیم ترین زبانوں میں سے ایک۔

اس کے بعد اس نے اپنی کتاب ”دراوڑستان“ میں براہوئی کو دراوڑی زبان تسلیم کیا اور اس
کا مختصر تقابلی جنوبی ہند کی دراوڑی زبانوں سے بھی کیا۔ (۵۸) اور اپنے ایک انگریزی
مضمون ”Brahui Culture“ میں براہوئی کو دراوڑی زبان قرار دیتے ہوئے تحریر کیا:

”A group of people speaking Brahui language
belonging to Dravidian family mainly found in the
province of Balochistan in Pakistan. Afghanistan
and Seistan-o-Balochistan province of Iran and
same parts of Turkmanistan.“ (59)

ڈاکٹر عبدالرزاق صابر کے ان سب اقتباسات کو پڑھنے کے بعد سوال پیدا ہوتا
ہے کہ اس نے پی ایچ ڈی کے دوران مگر پی ایچ ڈی کرنے سے پہلے اپنے مذکورہ بالا مضمون
”بلوچستان میں سندھی کے قدیم نامور شعراء“ اور اپنے مذکورہ بالا سفر نامہ ”دراوڑستان“ (جو
پی ایچ ڈی کے دوران کیا) میں براہوئی کو دراوڑی زبان قرار کیوں دیا؟ جب کہ اپنے
مقالے ”بلوچی اور براہوئی زبانوں کے روابط“ میں اس حقیقت سے انکار کرتے ہوئے اس
نے براہوئی کی از سر نو لسانی جماعت بندی کی سفارش کی ہے۔ ایسا کیوں ہے؟ پھر پی ایچ

ڈی کی سند حاصل کرنے کے فوراً بعد اس نے دوبارہ براہوئی کو دراوڑی زبان قرار دیا اور اپنے مذکورہ بالا انٹرویو میں اپنے پی ایچ ڈی کے تحقیقی مقالے میں ترامیم کرنے کی خواہش کا بھی اظہار کیا ہے۔ (۶۰) دوسری بات یہ ہے کہ مصنف کے سفرنامے میں واقعات تاریخ وار نہیں ہیں یا یوں کہیے کہ ان تاریخوں کو چھپانے کی دانستہ کوشش کی گئی ہے جو کسی سفرنامے کا اہم ترین جزو ہوتے ہیں۔ ایسا اس لیے کیا گیا ہے کہ سفرنامے اور تحقیقی مقالے کے ادوار کو الگ الگ ادوار میں ظاہر کیا جاسکے۔ مگر سفرنامے کی تاریخ پی ایچ ڈی کے مقالے کی سند ملنے سے پہلے کی ہے۔ ایک ہی وقت میں مصنف نے براہوئی کے بارے میں دو متضاد نظریات کو پیش کیا ہے جس سے مصنف کی تحقیقی ایمانداری و دیانت داری پر کئی سوالیہ نشانات ثبت ہوتے ہیں۔

مگر بعد میں موصوف اپنے اس موقف سے خود ہی دست بردار ہو گیا اور براہوئی زبان کو دراوڑی تسلیم کیا اور پھر اس موقف سے بھی انحراف کر کے اسے الطائی اور تورانی زبانوں کے خاندان کی زبان قرار دینے کی سفارش کی، جس کا ذکر ہم بعد میں الطائی نظریے کے ضمن میں کریں گے۔

عبدالقادار شیر شاہ واڑی (۶۱) اور پروفیسر عبداللہ جان جمالدینی (۶۲) نے بھی براہوئی کو آریائی زبان قرار دیا مگر انہوں نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں کوئی دلیل، سند اور شہادت پیش نہیں کی ہے۔ پروفیسر نادقمبر واڑی نے براہوئی زبان کے دراوڑی زبانوں کے خاندان سے تعلق اور اس پر ہندو آریائی زبانوں کے اثرات کو تسلیم کرتے ہوئے اسے دریوئیڈ و ایرانی زبان قرار دیا، وہ تحریر کرتا ہے:

”براہوئی ناگرا نمر و صرف و نحو دراوڑی آن بارے فعل واسم یعنی کاریم و پین نا ڈولٹ ایرانی زبان تیان خوک خٹنگ۔ داڈن دریوئیڈ و ایرانی پانگ کینہ۔“ (۶۳)

ترجمہ: براہوئی کی گرا نمر اور صرف و نحو دراوڑی کی طرح ہے۔ فعل و اسم یعنی کام اور نام کی ترکیب ایرانی زبانوں کے قریب دکھائی دیتی ہے اسے ہم دریوئیڈ و ایرانی زبان کہتے ہیں۔

وہ اسی مضمون میں آگے تحریر کرتا ہے:

”کوشانی تاریخ اور زبان ناپٹ و پول کرو کا عالماک ہم داہینا اتفاق کرینو کہ کوشانی زبان ایرانی زبان تانسل و کہول آنے۔ دا پوسکونا پٹ و پولان لانگ ورتھ ڈیزر (Longworth Dames) اور زبان شناس ماہرانا نظریہ غلط ثابت مریک۔ انتے او فک براہوئی بولی ۽ دراوڑی زبان تانسلان ثابت کتکنا کوشستے کرینو۔“ (۶۴)

ترجمہ: کوشانی تاریخ و زبان کی تحقیق و تدقیق کرنے والے علماء نے ان باتوں سے اتفاق کیا ہے کہ کوشانی زبان ایرانی زبانوں کی نسل اور خاندان سے ہے۔ اس جدید تحقیق و تدقیق سے لانگ ورتھ ڈیزر اور ماہرین لسانیات کا نظریہ غلط ثابت ہوتا ہے کیونکہ انہوں نے براہوئی زبان کو دراوڑی زبانوں کے خاندان سے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔

پروفیسر نادر قمر اڑی نے ایک ہی مضمون میں دو متضاد آراء کا اظہار کیا ہے۔ واحد بخش بزدار نے براہوئی زبان کی دراوڑی حیثیت کو مسترد کرنے کے لیے اور اسے آریائی زبان ثابت کرنے کے لیے وادی سندھ کی تہذیب کی دراوڑی حیثیت سے بھی انکار کر دیا اور اسے آریاؤں کی تہذیب قرار دیا۔ وہ اول تو دراوڑ قوم کی ابتداء اور تاریخ کے متعلق کوئی واضح رائے نہیں رکھتا ہے جیسا کہ اس کے مندرجہ ذیل الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے:

”چوہانا دراوڑی تاریخ مدام یک اڑو کی میں متنازعہ میں تاریخ ۽

بوٹک ۽ تاریخ زانت اے درگت ۽ ہم تپاک نہ انت۔ بازیانی ہیال

انت کہ اے نیامچی ایشیاء مردم انتت ۽ نسلی صورت ۽ تورانی

(Turanian) ٹک ۽ سیادی دارانت۔ بازی تاریخ زانت گش

انت کہ اے اصل ۽ بکیرہ روم ۽ مردم انتت ۽ جہہ چے بکیرہ روم ۽ عراق

۽ آتنگ ۽ جہہ مند بوٹک انت ۽ رندا تین ہزار پم ۽ ایشاں اکادیانی

(Akkadian) تاڑ ۽ گورتچانی سبب ہندوستان ۽ آبات بوٹک

انت ۽ سندھ تہذیب ۽ وارث ہمیش انت کہ ایشاں موہنجودڑو ۽ تہا

بلاہیں تہذیبیہ جوڑ کنگ ء سندھ ء کدیمیں زبان دراوڑی زبانے
 بونگ ء سندھ ء نمبر (Seal) ہم دراوڑی تھا انت۔“ (۶۵)
 ترجمہ: چونکہ دراوڑی تاریخ ہمیشہ ایک اُلجھی ہوئی متنازعہ تاریخ
 رہی ہے۔ تاریخ دان اس مسئلے پر متفق نہیں ہیں۔ بعض مورخین کا
 خیال ہے وہ وسطی ایشیاء کے لوگ تھے ان کی نسلی نوع تو رانی قوم سے
 تعلق رکھتی ہے بعض مورخین کہتے ہیں کہ یہ دراصل بحیرہ روم کے لوگ
 تھے جو بحیرہ روم سے عراق آئے تھے وہاں آباد ہوئے تھے سومیریوں
 سے غلط ملط ہو گئے اور بعد ازاں تین ہزار سال قبل مسیح ان کی
 اکادیوں سے جنگ کی وجہ سے وہ ہندوستان میں آباد ہو گئے۔ سندھ
 کی تہذیب کے وارث یہی لوگ ہیں۔ جنہوں نے موجودہ وسطی عظیم
 تہذیب کی بنیاد رکھی۔ سندھ کی زبان دراوڑی تھی۔ سندھ کی مہریں
 بھی اسی زبان میں ہیں۔

فاضل مقالہ نگار نے دراوڑی قوم کی ابتداء کے بارے میں جس بحیرہ رومی
 نظریے کا حوالہ دیا ہے اب وہ متروک ہو چکا ہے۔ دراوڑی قوم کا تعلق قدیم آسٹریلوی نسل
 سے ثابت ہو چکا ہے جیسا کہ مشہور ماہر نسلیات ایڈورڈ باون کا خیال ہے:

"Most of the inhabitants of southern India and
 Ceylon. Heavier-boned, darker-skinned and
 broad-nosed- than the Hindus of the north, the
 Dravidians are sometimes regarded as archaic
 Caucasoids, and sometimes as Australoids, the
 Carpentarian variety of whom they often
 resemble." (66)

آگے فاضل مقالہ نگار تحریر کرتا ہے:

”ادامستریں جست اے پادکیت کہ مہر گڑھ ء تہا مہلوک چہ نہہ ہزار
 سال پ م ء آ بات انت ء وہدیکہ دراوڑی ۳ ہزار پ م ء لڈ ء

بارکناں ء ادا آتنگ ء آبات بوتک انت گڈ اسندھ تہذیب ء را
 دراوڑی تہذیبے کشک ء اے زبان ء را سندھ ء کدیمیں زبانے
 ناینگ چے مانا ء بستارے داریت؟“ (۶۷)

ترجمہ: یہاں سب سے بڑا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مہرگڑھ میں لوگ تقریباً نو ہزار سال
 قبل مسیح سے آباد تھے اور دراوڑی تین ہزار سال قبل مسیح یہاں آئے اور آباد ہو گئے پھر سندھ
 کی تہذیب کو دراوڑی تہذیب کہنا اور اس زبان کو سندھ کی قدیم زبان سے موسوم کرنا کیا
 معنی و مطلب رکھتا ہے؟

فاضل مقالہ نگار سٹیفن نیپ (Stephen Knapp) کی کتاب "Death
 of the Aryan Invasion Theory" کا حوالہ دیتے ہوئے یہ نتیجہ اخذ کرتا ہے:

”نوکیں سائنسی راستیانی متابک ء مرچاں تارنخ زانت ء دمب
 شناس نہ ایو کا اے چیز ء من انت کہ سندھ ء تہذیب آریا ہاں ء تباہ
 کشک بلکیں اے ہم کش انت کہ مہرگڑھ ء سندھ ء کدیمیں تہذیب
 ویدک آریائی تہذیبے بوتگ ء اے ایل ہاشم جاگے نوشتہ کنت کہ
 ۳ ہزار پم ء دراوڑیانی آئیگ پکیں ہبرے نہ انت چیا کہ دراوڑیانی
 کہنیں کیں ٹل ء مینار چڑوہ صد پم عیات گارنت۔“ (۶۸)

ترجمہ: جدید سائنسی نظریات کے مطابق آج مورخین اور ماہرین
 آثارِ قدیمہ متفقہ طور پر یہ چیز تسلیم نہیں کرتے کہ سندھ کی تہذیب کو
 آریاؤں نے تباہ کیا ہے بلکہ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ مہرگڑھ اور سندھ کی
 قدیم تہذیب ویدک آریائی تہذیب تھی اور اے ایل ہاشم ایک جگہ
 تحریر کرتا ہے کہ تین ہزار سال قبل مسیح میں دراوڑی یہاں آئے صحیح طور
 پر معلوم نہیں ہے کہ دراوڑوں کی قدیم عمارات اور مینار صرف پانچ سو
 سال قبل مسیح کی یادگار ہیں۔

اس کے بعد وہ سوال اٹھاتا ہے:

”نوں ادا اہمیں جست الیش انت کہ براہوئی زبان ء باروامئے
 بازیں زانتکاراں رو برکتی کو اسانی ہیال ء لیکہ ء رد اول ء اے جار
 جنگ ات کہ براہوئی دراوڑی زبان ایت ء زندا گہ لہتیں زانتکاراں
 اے جار جنگ کہ براہوئی پروٹو دراوڑی زبان ایت نوں سوال الیش
 انت وہدیکہ دراوڑی ۵ صدپ م ء ادا آ تلگ ء آباد بوتگ انت گڑا
 ”پروٹو دراوڑی“ چے انت؟ ء چونیں زبان ایت؟“ (۶۹)

ترجمہ: اب یہاں اہم سوال یہ ہے کہ براہوئی کے متعلق ہمارے
 اکثر دانشور اور جاننے والوں کا خیال ہے اور اس مسئلے پر پہلے انہوں
 نے یہ رائے قائم کی کہ براہوئی دراوڑی زبان ہے اور بعد میں کچھ دیگر
 دانشوروں نے یہ رائے قائم کی کہ براہوئی پروٹو دراوڑی زبان ہے اب
 سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ دراوڑی تو یہاں پانچ سو سال قبل مسیح میں آئے
 اور آباد ہو گئے پھر پروٹو دراوڑی کیا ہے؟ اور کیسی زبان ہے؟
 اور آگے چل کر فاضل مقالہ نگار اس حتمی نتیجے پر پہنچتا ہے:

”توکیں سائنسی انکشافانی ردا بازیانی ہیال انت کہ سندھ تہذیب ء
 بنا کنوک دراوڑی نہ انتت بلکیں اے تہذیب ء وارث ویدک آریا
 انتت ء ہے کہنیں آریا چہ ہندوستان ء درا تلگ انت ء ایران، چین،
 فارس، مزن ہور (Gulf) اوگانتان، نیاجی ایشیا، نیام رودر آہت ء
 یورپ ء بازیں دمگاں آبات بوتک انت“۔ (۷۰)

ترجمہ: جدید سائنسی انکشافات کی بناء پر بعض لوگوں کا خیال ہے
 کہ سندھ تہذیب کے بنیاد گزار دراوڑی نہیں تھے بلکہ اس تہذیب
 کے وارث ویدی آریا تھے اور یہی قدیم آریا جو ہندوستان آئے اور
 ایران، چین، خلیج فارس، افغانستان اور وسطی ایشیاء میں آتے جاتے
 تھے اور یورپ کے اکثر شہر انہوں نے آباد کئے۔

فاضل مقالہ نگار سوال اٹھاتا ہے کہ مہر گڑھ کے لوگ تو نو ہزار سال قبل مسیح سے آباد تھے پھر ان کا تین ہزار سال قبل مسیح میں یہاں آنے والے دراوڑوں سے تعلق کیوں جوڑا جاتا ہے؟ اور سندھ کی تہذیب کو ان سے منسوب کیوں کیا جاتا ہے؟ پہلی بات تو یہ ہے کہ مہر گڑھ کی تہذیب نو ہزار سال قبل مسیح کی تہذیب نہیں ہے بلکہ سات ہزار سال قبل مسیح کی تہذیب ہے اور دوسری بات یہ ہے کہ دراوڑی یہاں تین ہزار سال قبل مسیح میں آ کر آباد نہیں ہوئے اب رہا سوال مہر گڑھ اور وادی سندھ کے دراوڑوں سے تعلق کا سوال تو ماہرین نسلیات نے مہر گڑھ دور اول اور دوم کے انسانی ڈھانچوں کے دندانہ مطالعے کے بعد یہ نتیجہ اخذ کیا ہے:

"A Study of the teeth of the numerous Mehrgarh skeletons of Periods I and II showed that these 'first farmers of India had affinities with the present South and South Asian populations rather than the West Asia peoples." (71)

فاضل مقالہ نگار سٹیفن نیپ کے حوالے سے ثابت کرنا چاہتا ہے کہ آریاؤں نے وادی سندھ کی تہذیب پر حملہ نہیں کیا بلکہ مہر گڑھ اور سندھ کی تہذیب ویدک آریاؤں کی تہذیب ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ماہرین آثار قدیمہ نے حضریاتی شہادتوں سے آریاؤں کے حملے کو ثابت کیا ہے: وکٹر ساریانی (Victor Sarianidi) کی مارچینیا اور باختریا میں حالیہ آثاراتی تحقیق کے مطابق آریا اور ہندو آریا جنہوں نے ”رگ وید“ (Rig Veda) کے ابتدائی حمدیہ گیت یا بھجن پیدا کئے کا تعلق مارچینیا اور باختریا سے تھا۔ جو ۱۸۰۰ قبل مسیح تا ۱۴۰۰ قبل مسیح کے لگ بھگ بلوچستان سرحد اور وادی سندھ میں وارد ہوئے: مثال کے طور پر ان کے آثار سوات میں چلیغائی ثقافت دور چہارم (The Chalighai Culture IV) (۱۸۰۰ سال قبل مسیح تا ۱۴۰۰ سال قبل مسیح) پیرک (Ib) (۱۶۰۰ سال تا ۱۴۰۰ سال قبل مسیح) تا اور پیرک دور سوم (iii) (۱۳۰۰ سال قبل مسیح تا ۸۰۰ سال قبل مسیح) پیریانو غنڈی ژوب (۱۵۰۰ سال قبل مسیح) سبری اور نوشیرو میں قبرستانوں اور ۱۹۸۵ء میں سرینہ ہوٹل کی کھدائی کے دوران جو ساز و سامان اور دیگر آثار دریافت ہوئے ہیں

باختریا اور مارجینیا کے آثار سے گہری مماثلت رکھتے ہیں۔ نیز گھوڑے کی صورتیاں اور تصویریں آریاؤں کی آمد کا پتا دیتی ہیں۔ (۷۲)

آریاؤں کی آمد برصغیر میں اس وقت ہوئی جب وادی سندھ کی تہذیب داخلی وجوہ کی بناء پر زوال پذیر تھی۔ اس کے زوال میں قدرتی آفات کے امکانات اور وجوہ کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ آریاؤں نے وادی سندھ کے لوگوں پر اپنا سیاسی تسلط جمانے کے لیے ان سے جنگیں کیں جو ان کی مذہبی کتاب ”رگ وید“ (Rig Veda) سے ظاہر ہوتی ہیں جو ۱۵۰۰ قبل مسیح تا ۱۰۰۰ قبل مسیح کے درمیان وجود میں آئی۔ آریاؤں نے وادی سندھ کے لوگوں کو داسو (Dasyu) اور داسا (Dasa) سے موسوم کیا جو سیاہ رنگت والے (anas) بے ناک تھے جن کی رنگت کو ”رگ وید“ میں کرشنا وچ (Krishna-tvach) کالی چڑی والے کہا گیا ہے۔ جب کہ آریاؤں نے خود کو سفید رنگت والے کہا ہے جیسا کہ مندرجہ ذیل شعر سے ظاہر ہے:

”اندرادیوتانے سفید رنگت والے احباب (آریاؤں) سے مل کر اس سرزمین کو حاصل کیا۔“ (۷۳)

آریاؤں کی برصغیر میں آمد اور ہجرت کے متعلق بھی ”رگ وید“ سے ہمیں معلومات ملتی ہیں:

”اے دیوتاؤں ہم ایک ملک میں پہنچ گئے ہیں جس میں چراگا ہیں نہیں ہیں یہ سرزمین اگرچہ وسیع و عریض ہے مگر ہمارے قبضہ کر لینے کے لیے بہت چھوٹی ہے۔

برہاسپاتی نے ہمارے لیے مویشیوں کی جنگ کے لیے ساز و سامان مہیا کیا ہے، اے اندرادیوتا اس وفادار گویے کے لیے راستہ ڈھونڈ اندر دیوتانے سیاہ چہرے والی مخلوق کو روز بہ روز اور ایک جگہ سے دوسری جگہ بے دخل کیا ہے۔

بطل جلیل نے گھٹیا رویے والے داسوں وارچین (varchin) اور شامباروں کو وہاں قتل کیا ہے جہاں پانی جمع ہوتا ہے۔“ (۷۴)

جنگوں کے سلسلے کے بعد آریاؤں کی فتح کو مندرجہ ذیل الفاظ میں بیان کیا گیا ہے:
 ”مہربان خداؤں نے آسمان پر سورج کو طلوع کیا اور اس سرزمین پر
 آریاؤں کے راست قوانین کو پھیلایا۔“ (۷۵)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آریاؤں نے وادی سندھ کے لوگوں کو ایک مدت کے
 جنگی سلسلے کے بعد مفتوح و محکوم بنایا۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آریا تو بیرونی حملہ آور تھے
 پھر کس طرح سے وادی سندھ کی تہذیب کے وارث ہیں؟ اس ساری بحث سے واضح
 ہو جاتا ہے کہ آریاؤں سے پہلے وادی سندھ میں دراوڑ موجود تھے اور براہوئی بھی ان قدیم
 دراوڑوں (Proto-Dravidians) کے اخلاف ہیں اور ان کی زبان بھی وادی سندھ کی
 قدیم دراوڑی زبان (Proto-Dravidian Language) کی دختر زبان
 (Daughter Language) ہے۔

تورانی یا الطائی نظریہ:

پروفیسر میر عاقل خان مینگل نے اپنے ایک مضمون ”براہوئی یا کردگی زبان“
 میں یہ رائے پیش کی کہ براہوئی ایک ساقائی (Scythian) زبان ہے مگر وہ ساقائی اور
 کردی کو باہم خلط ملط کر کے انہیں ایک سمجھتا ہے حالانکہ ساقائی الطائی زبانوں کے خاندان
 سے تعلق رکھتی ہے جسے تورانی زبانوں کا خاندان بھی کہا جاتا ہے اور کردی ہندو آریائی
 زبانوں کے ایرانی خاندان سے تعلق رکھتی ہے۔ مقالہ نگار کا دو قسطوں پر مشتمل مضمون بغیر
 کسی نتیجے پر پہنچے ختم ہو جاتا ہے اور وہ براہوئی کے دراوڑی زبانوں کے تعلق کو نہ تو در کرتا ہے
 اور نہ ہی اسے ایک ساقائی زبان اور نہ ہی اس کا لسانی رشتہ کردی زبان سے ثابت کرتا ہے
 بلکہ یہ رائے دیتا ہے کہ براہوئی ایک ساقائی زبان ہے جس میں دراوڑی عناصر پائے
 جاتے ہیں الطائی اور ہندو یورپی زبانوں میں سے کردی پر اگر مزید تحقیق کی جائے تو ایم بی
 ایمنیو اولاد کو کا یہ نظریہ رد ہو سکتا ہے کہ براہوئی ایک دراوڑی زبان ہے۔ (۷۶)

آغا نصیر خان احمد زئی نے بھی اپنے ایک مضمون ”براہوئی تورانی زبانوں کے

خاندان سے ہے، میں دعویٰ کرتا ہے کہ براہوئی ایک تورانی یا الطائی زبان ہے مگر وہ بھی تورانی اور الطائی زبانوں کے خاندان اور ہندو آریائی زبانوں کے خاندان کے مابین فرق کو نہ سمجھتے ہوئے میر عاقل خان مینگل کی طرح نظریاتی تضاد کا شکار ہو جاتا ہے اور وہ بھی براہوئی اور کردی کے مابین مماثلت تلاش کرتا ہے۔ یہ تضاد زیادہ واضح صورت میں پروفیسر عبدالرزاق صابر کی تحریروں میں ملتا ہے جو براہوئی کو دراوڑی زبان بھی تسلیم کرتا ہے اور پھر کردی اور بلوچی کے عناصر کی بنیاد پر اپنے مقالے ”بلوچی اور براہوئی زبانوں کے روابط“ میں براہوئی زبان کو نہ تو واضح طور پر دراوڑی، نہ ہندو آریائی اور نہ ہی الطائی زبان قرار دے سکا اور اس کا مقالہ ایک بہت بڑی نظریاتی الجھن اور تضاد کو ظاہر کرتا ہے اس کے مندرجہ ذیل اقتباس سے اس کے نظریاتی تضاد اور الجھن کو ملاحظہ فرمائیے:

”مختصر یہ کہا جاسکتا ہے کہ براہوئی زبان میں دراوڑی عنصر ہونے کے باوجود اس کی ہندو آریائی اور الطائی زبانوں سے وابستگی کے امکانات زیادہ واضح ہیں تاہم اس سلسلے میں جدید سائنسی خطوط پر مزید لسانی تحقیق کی سفارش کی جاتی ہے۔“ (۷۷)

اس نے اپنے ایک انگریزی مضمون : "Socio-Cultural and Linguistic Ties Between Balochistan (Pakistan) and Central Asia" میں بھی براہوئی اور ترکی میں لسانی روابط اور مماثلت ظاہر کرتے ہوئے انہیں ایک خاندان کی زبانیں ثابت کرنے کی سفارش کی ہے۔ (۷۸) اسی طرح اپنے ایک اور مضمون ”کیا اردو کا اصل مولد بلوچستان ہے؟“ میں بھی یہی ثابت کرنے کی کوشش میں اسی تضاد کا شکار ہو جاتا ہے۔ (۷۹) اس کے ایک اور مضمون ”براہوئی اور اردو کی صرفی مماثلت“ میں بھی یہی فکری تضاد پایا جاتا ہے۔ (۸۰)

براہوئی کا تورانی یا الطائی نظریہ پیش کرنے والے دانشوروں میں یہی فکری تضاد عام ہے انہوں نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں ڈاکٹر کاڈویل کے ان نوٹات کا بھی کوئی حوالہ پیش نہیں کیا ہے جو یورال الطائی زبانوں اور دراوڑ زبانوں میں مشترک ہیں (۸۱) اور نہ ہی

انہوں نے ڈیوڈ میک آلپن (David MacAlpin) کے قدیم ایلام و دراوڑی زبان کے نظریے کا مطالعہ کیا ہے جو ایلامی (Elamite) اور دراوڑ زبانوں کے مابین روابط پر موقوف ہے۔ (۸۲)

جان بیمز (John Beams) کے مطابق دراوڑی زبانیں تورانی زبانوں کے خاندان کی پانچ شاخوں میں سے ایک ہیں۔ آریاؤں کی آمد سے پیشتر برصغیر میں بولی جانے والی تمام زبانیں تورانی زبانوں کے خاندان سے تعلق رکھتی ہیں۔ وہ تحریر کرتا ہے:

"Historically, there is little doubt that at an early period, the whole of India with all its eastern and southern Asia, was hold by races speaking languages of the Turanian family." (83)

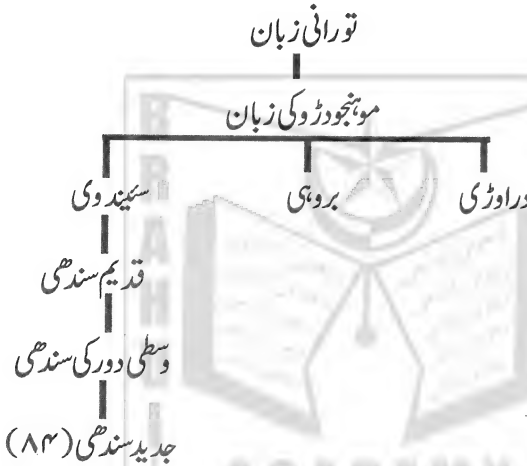
اب تورانی خاندان السنہ کو یورال و الطائی خاندان السنہ کہا جاتا ہے جس میں دراوڑی زبانیں شامل نہیں ہیں بلکہ وہ ایک الگ اور خود مختار دراوڑی خاندان السنہ کہلاتا ہے۔ مگر ہمارے ماہرین لسانیات کے ذہن میں اب تک تورانی اور دراوڑی زبانیں ایک ہی خاندان السنہ کی زبانیں ہیں۔ ہر چند یورال و الطائی اور دراوڑی زبانوں کے مابین بہت سی لسانیاتی مماثلتیں پائی جاتی ہیں کیونکہ ماقبل تاریخی ادوار میں یہ ایک ہی جغرافیائی خطے سے متعلق تھیں۔

المختصر ان دانشوروں کے براہوئی کے متعلق تورانی یا الطائی نظریے کی بنیادیں ٹھوس نہیں ہیں اور حقائق پر مبنی نہیں ہیں۔ رہا سوال کردی قومیت کے مسئلے کا جسے مندرجہ بالا دانشور براہوئی قوم پر منطبق کرتے ہیں تو اس سلسلے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ قدیم زمانے میں کردوں کا ایک قبیلہ براہوئی قوم میں ضم ہو کر براہوئی ہو گیا تھا اور اسی بنیاد پر بلوچوں نے براہوئی زبان کو کردگالی سے موسوم کیا اور براہوئی قوم کو کردگال۔ اسی ایک کرد قبیلے کی وجہ سے تمام براہوئی قوم کو کرد کہنا حقائق کے سراسر خلاف ہے۔

بشپ کا ڈویل کے مذکورہ بالا نو نکات جو یورال و الطائی اور دراوڑ زبانوں کے خاندان میں مشترک ہیں کی بنیاد پر بعض ماہرین لسانیات اور مورخین یہ کہتے ہیں کہ ماقبل

تاریخی ادوار میں یورال الٹائی اور دراوڑی اقوام ایک ہی جغرافیائی خطے سے تعلق رکھتی تھیں لہذا ان کی زبانوں میں یہ نوذرات مشترک ہیں۔ اسی بات کو بنیاد بنا کر مشہور ماہر لسانیات ڈاکٹر غلام علی الانا تحریر کرتا ہے:

”اگر کالدویل کی رائے کے مطابق دراوڑی زبانیں ”ستھین زبانوں“ کی معرفت تورانی خاندان سے مماثلت رکھتی ہیں تو پھر ایسے کیوں نہ ہو کہ دراوڑی زبانوں کی بنیاد موہنجودڑو کی زبان ہے اور موہنجودڑو کی زبان یعنی سیندوی زبان (سیندوی، سندوی، سندھی) کی بنیاد تورانی زبان سے تعلق رکھتی ہے۔



ڈاکٹر غلام علی الانا نے اپنی کتاب کی اشاعت دوم میں اپنی اس رائے میں ترمیم، اضافہ اور نظر ثانی کر کے اپنے سابقہ موقف کو تبدیل کیا ہے۔ (۸۵)

دراوڑی نظریہ:

براہوئی کے متعلق دراوڑی نظریہ دنیا بھر کے ماہرین لسانیات میں ایک متفقہ نظریہ ہے کہ براہوئی دراوڑی زبانوں کے خاندان میں شمال مشرقی دراوڑی گروہ سے تعلق رکھتی ہے۔ جیسا کہ ایم ایس انڈرونوف تحریر کرتا ہے:

"According to the modern conception Brahui belongs to the north-western group of the Dravidian languages. It is appearantly most closely related to the north-eastern group of these languages, which includes Malto and Kurukh." (86)

براہوئی زبان کے متعلق نہ صرف یہ رائے ہے بلکہ براہوئی قوم کو بھی دراوڑی تسلیم کر لیا گیا ہے جیسا کہ مشہور ماہر لسانیات (Anthropologist) ٹامس آئرٹھ مین براہوئی قوم اور شمالی ہند کے دیگر دراوڑی لوگوں کے مابین نسلی رشتوں کو واضح کرتے ہوئے تحریر کرتا ہے:

”تقریباً دو لاکھ براہوئی بولنے والے لوگ پاکستان کے قلات، خیرپور اور حیدرآباد اضلاع میں مکمل طور پر ایرانی اور ہندو آریائی زبانوں میں محصور ہیں اور اپنے قریب ترین لسانی رشتہ داروں سے ایک ہزار میل کے فاصلے پر جدا ہیں۔“ (۸۷)

کچھ مقامی دانشوروں نے براہوئی کو دراوڑی تو قرار دیا مگر وہ دراوڑی کو سامی النسل یا دراوڑی و سامی کو ہم نسل تصور کر بیٹھے، اس کی وجہ یہ تھی کہ اس وقت تک دراوڑی نسل پر تحقیق اپنے ابتدائی مراحل میں تھی اور اس کو بحیرہ رومی یا بحر شامی (Meditarranian) فرض کیا گیا۔ اور یہ نظریہ جیمز ہورنل (James Hornell) نے پیش کیا، اس سلسلے میں اس کے مندرجہ ذیل الفاظ ملاحظہ فرمائیے:

”وہ بحیرہ روم کے آس پاس یا گرد و نواح کی نسل سے تعلق رکھتے تھے اور ایک مدت تک عراق میں رہے، جب اکادیوں (Akadians) اور سامیوں کی طرف سے دباؤ پڑنے لگا تو براہ بلوچستان (جہاں ان کی ایک زبان، براہوئی اب تک موجود ہے)، ہندوستان میں داخل ہوئے اور سندھ و گنگا کی وادیوں کے کنارے پھیل گئے۔“ (۸۸)

اسی نظریے کو تسلیم کرتے ہوئے ڈاکٹر محی الدین قادری زور نے بھی جیمز ہورنل کا تتبع کیا ہے۔ (۸۹) اور پروفیسر سید احتشام حسین نے بھی اسی نظریے کو اختیار کرتے ہوئے تحریر کیا: ”ہندوستان میں آنے والوں کا تیسرا بڑا گروہ وہ ہے جنہیں دراوڑ کہا جاتا ہے۔ اس نسل کے لوگ بھی بحیرہ روم ہی کی طرف سے آئے اور ابتداء وادی سندھ میں بسے۔“ (۹۰)

جان بیمر (John Beams) نے بھی یہی نظریہ اختیار کیا: ”تقریباً ساڑھے تین ہزار سال قبل مسیح دراوڑی نسل کے لوگ ہندوستان میں وارد ہوئے۔ یہ لوگ بحیرہ روم اور ایشیائے کوچک سے آئے اور ہندوستان میں پہنچ کر انہوں نے ہڑپہ اور موہنجودڑو (پنجاب و سندھ) میں تقریباً تین ہزار سال قبل مسیح ایک زبردست تمدن کی بنیاد رکھی۔“ (۹۱)

اس نظریے کی بنیاد پر دراوڑی اقوام کو سامی النسل قرار دیا گیا کیونکہ سامی اقوام بھی بحیرہ رومی نسل سے تعلق رکھتی ہیں۔ چنانچہ مولانا ابوجلال ندوی نے بلوچستان اور وادی سندھ کے مدفنوں سے برآمد شدہ بحیرہ رومی نسل کے انسانی ڈھانچوں اور بلوچستان و سندھ میں براہوئیوں کی موجودگی کی بناء پر وادی سندھ کے قدیم رسم الخط (Indus Script) کو سامی زبان کی تحریر اور سامی نسل کو اس تہذیب کی بنیاد گزارا اور وارث قرار دیا۔ (۹۲)

مولانا ابوجلال ندوی کے نظریے کا تتبع کرتے ہوئے علامہ نور محمد پروانہ اور اس کے احباب نے بھی دراوڑی قوم کو سامی النسل قرار دیا اور براہوئی زبان و قوم کو بھی سامی النسل قرار دیا ہے۔ (۹۳) پروفیسر انور رومان نے اپنے ایک انگریزی مضمون بہ عنوان ”مغربی پاکستان کی بنیادی وحدت“ میں براہوئیوں کو نسل انسانی کی تہذیب و تمدن کے اوّلین اساس گزار قرار دیتے ہوئے ہلال زرخیز کے سامی النسل لوگوں سے مربوط کیا۔ (۹۴) اس نے اپنے ایک دوسرے مضمون میں اسی بات کو واضح کرتے ہوئے براہوئی اور دیگر دراوڑی زبانوں کے متعلق مندرجہ ذیل الفاظ میں تحریر کیا:

”گویا براہوئی اور دیگر دراوڑی السنہ کا سامی وحامی السنہ سے رشتہ نہ صرف قریبی بلکہ قدیم ہے اور اغلب ہے کہ مزید تحقیقات کی روشنی میں تسلیم کرنا ہی پڑے گا کہ دراوڑی السنہ کا شرارہ بنوسام اور بنوحام کے شعلے سے ٹوٹا ہو۔“ (۹۵)

اسی طرح اپنے ایک اور مضمون میں ”براہوئی زبان اور اس کی لغت“ میں یہی نظریہ پیش کرتے ہوئے تحریر کیا:

”براہوئی دراوڑی زبان ہے اور تمام دراوڑی السنہ از قسم براہوئی، تامل، تیلگو، ملیالم، کوئی، مالتو وغیرہ ماقبل آریہ کی دیگر زبانیں جو تمام کی تمام سامی السنہ تھیں، کی ہم عصر ہیں اور ہم عصروں میں لین دین، تعاون و اشتراک اور ربط لازمی موجود تھا۔ عالمی السنہ کی بنیاد ہلال زرخیر کی سامی السنہ پر کھڑی ہوئی کیونکہ سب سے پہلے خواہ وہ مصر کا خط تصویری تھا خواہ اشور یا کانیا آئین خواہ کنعانیوں کے حروف ہیں۔ بلحاظ تمام دیگر عالمی السنہ کی لغت اور گرامر انہی سامی السنہ کی لغت اور گرامر سے فیض یاب ہوئی۔ دراوڑ السنہ چونکہ ان کی ہم عصر تھیں بلکہ زیادہ صحیح طور پر یوں کہیے کہ دراوڑی زبان ایک ہی تھی اور اس کی موجود فروغ علاقائی فرق البعد کی وجہ سے ظہور پذیر ہوئیں، ان سامی السنہ کی ہم عصر تھیں، زیادہ واضح طور پر یوں کہیے کہ سامی لسان جو اصل میں ایک ہی تھیں، اور اپنی مختلف ہونہار جماعتوں کی وجہ سے مختلف ناموں سے منسوب کی گئی، نہ صرف دراوڑ زبان کی ہم عصر تھی بلکہ اس کی لغت اور گرامر کی بنیاد بھی ایک تھی۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہہ دیجئے کہ دراوڑ زبان ہلال زرخیر کی سامی زبان کا ہی ایک شرارہ تھا، جو مغربی پاکستان کے ماحول میں جلوہ گر ہونے کی وجہ سے کچھ اپنی مقامی خصوصیات کی بھی مالک ہو گئی۔“ (۹۶)

سید کامل القادری نے بھی اپنے ایک مضمون ”سامیوں کی ایک قدیم زبان براہوئی“ میں اسی نظریے کا اظہار کیا، وہ تحریر کرتا ہے:

”یہ ہے براہوئی کا اجمالی تعارف اور اس کے متعلق کہا جاتا ہے کہ اس کے اولین بولنے والے وہ لوگ تھے جو بحیرہ روم کے ساحلی خطے سے اٹھے اور منزل منزل بلوچستان میں داخل ہوئے اور کیرتھر کے دامن میں آباد ہو گئے۔ یہی وہ مثالی قوم ہے جس کے ثقافتی آثار میں موجود دریا اور ہڑپہ کا نام آتا ہے اور اسی رعایت سے راقم السطور نے براہوئی کو سامیوں کی ایک قدیم زبان سے معنون کیا ہے۔“ (۹۷)

علامہ نور محمد پروانہ نے اپنے ایک مضمون ”وادی سندھ کی تہذیب اور اس کے وارث“ میں تحریر کیا:

”براہوئی وادی سندھ کے لوگوں کے اخلاف ہیں۔“ (۹۸)

اور اپنے ایک دوسرے مضمون میں براہوئیوں کو دراوڑی اور دراوڑیوں کو بحیرہ رومی تسلیم کرتے ہوئے تحریر کیا:

”براہوئی قبائل جو پاکستان میں کوئٹہ سے دریائے سندھ کے دونوں اطراف تک وسیع و عریض خطے میں پھیلے ہوئے ہیں۔ کیا یہ اس عظیم الشان نسلی گروہ کے باقیات الصالحات میں سے ہیں، جو بحیرہ روم سے اپنے آبائی وطن کو چھوڑ کر ایک نئی سرزمین اور نسبتاً سرسبز خطوں کی تلاش میں سفر کرتے ہوئے ۳۰۰۰ ق م سے بھی قبل اس علاقے میں پہنچے اور آباد ہو گئے، جسے زمانہ قریب میں بلوچستان (خانہ بدوشوں کا وطن) کے نام سے منسوب کیا گیا ہے۔“ (۹۹)

اور آگے براہوئی قبائل کی زبان کے متعلق تحریر کرتا ہے:

”براہوئی قبائل السنہ دراوڑ کی ایک زبان بولتے ہیں۔“ (۱۰۰)

ڈاکٹر عبدالرحمن براہوئی نے بھی براہوئی قوم کو دراوڑی اور دراوڑی قوم کو بحیرہ رومی تصور کرتے ہوئے براہوئی قوم کو سامی النسل قرار دیا:

”دراوڑوں کے متعلق نئی تحقیق یہ ہے کہ بحیرہ روم کے سواحل میں آباد
تھے اس لیے یہ سامی ہیں۔“ (۱۰۱)

اس نے اپنے ایک انٹرویو میں تمام زبانوں کا سرچشمہ قدیم عراق (بابل) کو قرار دیتے
ہوئے تحریر کیا:

”داڑے اخس کہ زبان اریرا وقتاً بنا تقریباً قدیم عراق نابابل خلافت
آن مسونے“ (۱۰۲)

پروفیسر عزیز مینگل نے بھی دراوڑی کو بحیرہ رومی تسلیم کرتے ہوئے تحریر کیا:
”ہندوستان میں جس قدیم قوم کا ہمیں پتہ چلتا ہے وہ دراوڑ تھے، جو
آریاؤں سے پہلے ہندوستان میں بحیرہ روم کے علاقے سے ہجرت
کر کے آئے۔“ (۱۰۳)

چنانچہ اسی قیاس پر براہوئی قوم کو سامی تصور کرتے ہوئے اس کا شجرہ نسب
حضرت ابراہیم علیہ السلام سے بھی ملانے کی کوشش کی گئی۔ میر احمد یار خان، خان قلات تحریر
کرتا ہے:

"Their original abode was valley of the Tigris in
Syria. They trace their descend from Prophet
Abraham." (104)

ڈاکٹر عبدالرحمن براہوئی نے بھی اسی نظریے کو مندرجہ ذیل الفاظ میں پیش کیا ہے:
”براہوئی عموماً اسماء کو تصغیر استعمال کرتے ہیں اگر کسی کا نام ابراہیم ہے
تو الف حذف کر کے براہیم بولتے ہیں اور اسم تصغیر میں براہو کہتے
ہیں۔ غالباً ابراہیم کی اولاد براہوئی کہلائی جانے لگی۔“ (۱۰۵)

ڈاکٹر دادمحمد خادم بروہی نے بھی اسی نظریے کو ان الفاظ میں پیش کیا:
”براہوئی قوم اصل ٹی عرب نسل آن حضرت ابراہیم علیہ السلام نا
اولاد آن ارے۔ دا خاطر ان دا قوم نا پن ہم اونا پن ابراہیم آن
ابراہیمی، براہیمی، براہوئی، براہی ء بروہی ٹی بدل مر سہ بسونے۔

براہوئی تانسل ناباروٹ محترم شیخ عزیز اسہ مضمون سے ٹی مختلف حوالہ
 غاتے تون لکھانے کہ بلوچستان نا اہم انگا و قدیم ترین آ قوم ارے۔
 علم انسان نا ماہراک دا قوم تا تاریخ ء ابتدائی حالات تاروٹ متضاد نظریہ
 تحزہ۔ براہوئی اکیڈمی نا جناب ظفر مرزا صاحب ہم براہوئی قوم نا
 متعلق گڑاس منظر کشی کرینے۔ ڈینس برے نا خیال نا موجب ہر
 اوخت کہ یونانیک ایران نازیہا قوضہ کریر تو ہے وخت براہوئی نسل نا
 بند غاک وادی ہلمند ٹی جہی اسور۔ یونانیک دا وادی ء برویا پن اٹ
 منسوب کریر پدان بروہی مشہور مسر۔“ (۱۰۶)

ترجمہ: براہوئی قوم دراصل عرب نسل سے حضرت ابراہیم علیہ
 السلام کی اولاد سے ہے، لہذا اس قوم کا نام بھی اس کے نام ابراہیم سے
 ابرہیمی، براہیمی، براہوئی، براہی اور براہوئی میں تبدیل ہوتا آتا ہے۔
 براہویوں کی نسل کے متعلق محترم شیخ عزیز نے ایک مضمون میں مختلف
 حوالوں سے تحریر کیا ہے کہ بلوچستان کی اہم اور قدیم ترین قوم ہے۔ علم
 بشریات کے ماہر اس کی تاریخ کی ابتدائی حالتوں کے متعلق متضاد
 نظریہ رکھتے ہیں۔ براہوئی اکیڈمی کے جناب ظفر مرزا نے بھی براہوئی
 قوم کے متعلق کچھ مرقع نگاری کی ہے۔ ڈینس برے کے خیال کے
 مطابق جب یونانیوں نے ایران پر قبضہ کیا تو اس وقت براہوئی نسل
 کے افراد وادی ہلمند میں آباد تھے۔ یونانیوں نے اس وادی کو برویا کے
 نام سے موسوم کیا بعد ازاں یہ بروہی سے مشہور ہو گئے۔

موصوف نے اپنے ایک دوسرے مضمون میں اسی نظریے کا اظہار مندرجہ ذیل

الفاظ میں تحریر کیا:

”پنچ ہزار سال مست نادا عظیم آ قوم ایکہ حضرت ابراہیم نا اولاد آں
 ارے و ابراہیمی، براہیمی، براہوئی یا بروہی نا پن اختیار کرے۔“ (۱۰۷)

ترجمہ: پانچ ہزار سالہ یہ عظیم قوم حضرت ابراہیمؑ کی اولاد سے ہے اور ابراہیمی، براہیمی یا بروہی کا نام اختیار کیا۔
اور اپنے ایک مختصر کتابچے ”براہوئی براہوئی ء“ (براہوئی براہوئی ہے) میں مندرجہ ذیل الفاظ میں تحریر کرتا ہے:

”محققانہ تحقیق نامطابق براہوئی ناہنداپن ابراہیم آن ملا۔ ایکہ ابراہیم، ابراہیمی، براہوئی ء بروہی مشہور مس۔“ (۱۰۸)
ترجمہ: محققین کی تحقیق کے مطابق براہوئی کو یہ نام ابراہیم سے ملا جس سے ابراہیم، ابراہیمی، براہوئی اور بروہی مشہور ہوا۔

ڈاکٹر داد محمد خادم نے آغا نصیر خان احمد زئی سے اتفاق کرتے ہوئے براہوئی کو گرد بھی قرار دیا ہے۔ وہ تحریر کرتا ہے:

”خود آغا نصیر خان احمد زئی ناتارخ ”تارخ بلوچ و بلوچستان“ نا جو ایکہ مطالعہ ء کیرا ایکہ خود بلوچی اکیڈمی کوئٹہ شائع کرینے ہراژان دا ثابت مریک کہ براہوئی بلوچ افک بلکہ بلوچ اصل ٹی کرد براہوئی ء۔“ (۱۰۹)
ترجمہ: خود آغا نصیر خان احمد زئی کی تارخ ”تارخ بلوچ و بلوچستان“ کا اچھی طرح مطالعہ کرو جسے خود بلوچی اکیڈمی کوئٹہ نے شائع کیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ براہوئی بلوچ نہیں ہے بلکہ بلوچ اصل میں کرد براہوئی ہے۔

موصوف نے اپنے ایک سندھی مضمون بعنوان ”براہوئی زبان“ میں اسی نظریے کو مزید واضح طور پر بیان کرتے ہوئے تحریر کیا ہے:

”براہوئی زبان سندھ کی قدیم قوموں یعنی دراوڑی زبانوں میں سے ایک ہے۔ دراوڑوں میں کوہی، یگنواڑی، بھیل، اوڈ، سنہال، تامل، تیگلو، کنری اور ملیا قومیں آتی ہیں۔“ (۱۱۰)

اسی مضمون میں وہ آگے تحریر کرتا ہے:

”نئی حقیقتوں اور حوالوں سے معلوم ہوتا ہے کہ براہوئی زبان ایک دراوڑی زبان ہے۔ جس کا دائرہ قدیم سندھ سے میسوپوٹیمیا (عراق) تک وسیع ہے۔ کیونکہ عراق میں موجود کرد بھی براہوئی ہیں۔ کرد براہوئی قوم کا قدیم نام ہے۔ جو عراق کے قدیم علاقے میسوپوٹیمیا میں رہتے ہیں۔ ان کی زبان کردگالی یعنی براہوئی ہے۔ اس وقت بھی براہوئیوں کی اسی قدیم قوم کرد کے سینکڑوں خاندان سندھ اور بلوچستان میں موجود ہیں۔ جو براہوئی زبان بولتے ہیں اور براہوئی کہلاتے ہیں۔ آغا نصیر خان احمد زئی نے ایک لغت تحریر کی ہے جو بلوچی، کردی (براہوئی) اور اردو میں تحریر ہے، جس میں کردی زبان کے خانے میں کردی کے ساتھ براہوئی میں تحریر کر کے ترتیب دی ہے۔ اسی طرح سے براہوئی زبان کی قدامت اور دراوڑی زبان کے آثار ملتے ہیں۔“ (۱۱۱)

قیوم بیدار نے بھی اپنے ایک مضمون ”براہوئی زبان کا تاریخی و لسانی پس منظر“ میں براہوئیوں کو عربی النسل قرار دیتے ہوئے تحریر کرتا ہے:

”بروہی یا براہوئی کون ہیں کہاں سے آئے اور ان کا اصل وطن کون سا ہے؟ یہ بات اب تک تحقیق طلب ہے لیکن زیادہ تر براہوئی زبان کے مورخین، ادباء، شعراء اور بعض قبائل اس بات پر متفق ہیں کہ بروہی دراصل بلوچ ہیں چونکہ یہ زمانہ قدیم سے اکٹھے رہ رہے ہیں۔ علاوہ ازیں ان کی بود و باش، ان کی ثقافت اور الفاظ میں قریب قریب ہم آہنگی پائی جاتی ہے۔“

اس کے علاوہ مغربی بلوچستان میں بروہی اور بلوچی دو زبانیں بیک وقت بولی جاتی ہیں۔ اگر اس بات کو تسلیم کر لیا جائے کہ بروہی اور بلوچ ایک ہی خاندان سے تعلق رکھتے ہیں تو اس بات سے انکار ممکن نہیں ہے کہ براہوئی اور بلوچ عربی النسل ہیں اور ان کا اصل وطن

ریگستان عرب بحیرہ عرب کے آس پاس اور موجودہ بلوچستان ہے۔
چونکہ بلوچ اور بروہی قدیم سے اپنے آباؤ اجداد عربوں کی طرح بھیڑ

بکریاں چراتے تھے اور چراتے ہیں۔“ (۱۱۶)

اس مضمون میں پہلے مصنف نے براہوئی کو دراوڑی زبان تسلیم کرتے ہوئے
دراوڑی زبانوں کی پانچ شاخیں گنوائی ہیں، وہ تحریر کرتا ہے:

”بعض ماہرین لسانیات براہوئی زبان کو دراوڑی خاندان کی ایک
شاخ لکھتے ہیں کہ دراوڑی زبان قدیم ہندوستانی معاشرے اور قبائل
کی زبان تھی، جس کو آریاؤں نے شمالی ہند سے دھکیل کر جنوبی ہند کی
طرف بھیج دیا۔ اس کی پانچ مشہور شاخیں ہیں، جن کی بعض زبانوں
میں اعلیٰ درجے کا ادب بھی پایا جاتا ہے۔ دراوڑی خاندان کی درج
ذیل پانچ شاخیں ہیں:

(۱) تامل، (۲) تیلگو، (۳) ملیالم، (۴) کناری، (۵) براہوئی، ان
میں چار زبانیں جنوبی ہند میں پائی جاتی ہیں اور اس علاقے میں ان کا
بڑا اثر موجود ہے۔ لیکن پانچویں زبان براہوئی لسانی اعتبار سے ایک
عجوبہ سمجھی جاتی ہے۔ براہوئی کو ماہرین لسانیات اس اعتبار سے ایک
عجوبہ کہتے ہیں کہ یہ بنیادی طور پر دراوڑی زبان ہوتے ہوئے
پاکستان کے صوبے بلوچستان میں بولی جانے والی ایک اہم زبان
ہے۔ ماہرین کو اس بات پر حیرت ہے کہ آریاؤں سے چاروں طرف
سے گھری ہونے کی وجہ سے یہ زبان اپنا وجود کیسے برقرار رکھ سکی جو کہ
بہت ہی حیرت انگیز حقیقت ہے۔ گو کہ براہوئی اور آریائی زبانوں پر
فارسی اور کسی حد تک عربی کا اثر خاص طور پر مسلمان ہونے کی وجہ سے
پڑا ہے۔ مگر بنیادی ڈھانچے کی وجہ سے یہ دراوڑی زبان کی شاخ مانی
جاتی ہے۔“ (۱۱۳)

اسی مضمون میں مصنف موصوف براہوئی کے متعلق یہ بھی دعویٰ کرتا ہے کہ براہوئی ایک تورانی زبان ہے، وہ تحریر کرتا ہے:

”لہذا ان مثالوں کے بعد ہم اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ تاریخ مردوخ کے مصنف اور میرگل خان نصیر کی رائے میں بہت قریبی مماثلت پائی جاتی ہے۔ تورانی اور کوشانی دونوں قبائل نے مرکزی ایشیاء سے جنوبی علاقوں میں نقل مکانی کر کے اپنی حکمرانیاں قائم کی تھیں۔ اور دونوں کا قبضہ تواریخی دستاویزات کی رو سے بلوچستان پر ثابت ہے لہذا ان شواہد سے ثابت ہوتا ہے کہ براہوئی زبان مرکزی ایشیاء کی تورانی زبانوں کے خاندان سے ہے نہ کہ دراوڑی زبانوں کے خاندان سے۔ اصل براہوئی زبان اس وقت سے فارسی زبان سے متاثر ہوئی جب کہ ۸۵۳ سال قبل مسیح براخوئی کردوں نے بلوچستان میں سکونت پذیر ہو کر اپنی حکومت قائم کر لی۔ اور اصلی تورانی قبائل ان میں مدغم ہو گئے اور انھوں نے اس ادغام سے موجودہ براہوئی زبان کو جنم دیا۔ کیوں کہ کردی زبان خود قدیم فارسی یعنی پہلوئی زبان کی ایک شاخ ہے جس کے الفاظ اب بھی کردی اور بلوچی زبانوں میں اپنی اصلی حالت میں محفوظ ہیں۔ بلاشبہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ براہوئی زبان فارسی سے متاثر ہے۔“ (۱۱۳)

مصنف موصوف نے حسب بالا اقتباسات میں براہوئی کے متعلق تین متضاد نظریے عربی یا سامی، دراوڑی اور تورانی پیش کر دیے ہیں جنھیں پڑھنے کے بعد معلوم نہیں ہوتا ہے کہ مصنف موصوف آخر براہوئی کے متعلق ان میں سے کس نظریے کا حامی ہے؟ نیز وہ دراوڑی زبانوں کے خاندان کی صرف پانچ زبانوں پر اکتفا کرتا ہے حالانکہ یہ پانچ زبانوں سے کہیں زیادہ ہیں اور وہ کردی کے سلسلے میں تحریر کرتے ہوئے قدیم فارسی اور پہلوئی کو ایک زبان تصور کرتا ہے حالانکہ قدیم فارسی پہلوئی زبان کی ماں ہے اور وہ اس پر

اولیت رکھتی ہے۔ اس مصنف نے اپنے ایک اور مضمون ”براہوئی زبان اور اس کی لسانی خصوصیات“ جو مذکورہ بالا مضمون کی ایک ترمیم شدہ صورت ہے، میں بھی دراوڑی زبانوں کی پانچ شاخیں گنواتے ہوئے براہوئی کو ایک دراوڑی زبان تسلیم کرتے ہوئے اپنے سابقہ موقف کا اعادہ کرتا ہے:

”اب جو ماہر لسانیات براہوئی کو دراوڑی خاندان کی ایک شاخ لکھتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ دراوڑی زبان قدیم ہندوستانی معاشرے اور قبائل کی زبان تھی، جس کو آریاؤں نے شمالی ہند سے دھکیل کر جنوبی ہند کی طرف دھکیل کر جنوبی ہند کی طرف بھیج دیا۔ اس کی پانچ مشہور شاخیں ہیں جن میں بعض زبانوں میں اعلیٰ درجے کا ادب بھی پایا جاتا ہے۔ دراوڑی زبانوں کی درج ذیل پانچ مشہور شاخیں ہیں: (۱) تامل، (۲) تیلگو، (۳) ملیالم، (۴) کنڑی، (۵) براہوئی“ (۱۱۵)

اسی مضمون میں وہ آگے تحریر کرتے ہوئے خود اپنی کرتا ہے:

”اس تمام بحث سے ہم اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ براہوئی زبان میں دراوڑی زبان کے بعض الفاظ موجود ہیں اور براہوئی خود دراوڑی نہیں ہیں بلکہ مختلف نسلوں سے تعلق رکھتے ہیں جن میں بلوچ اور پشتون نسل سے تعلق رکھتے ہیں۔“ (۱۱۶)

اس مضمون میں بھی مصنف کی سابقہ فکری الجھن اور ژولیدہ فکری پائی جاتی ہے جو اسے کسی واضح نظریے تک پہنچنے سے روکتی ہے اور اس کے موقف کو تضادات سے مملو کر دیتی ہے۔

پروفیسر عزیز مینگل نے بھی دراوڑی زبانوں کے چار بڑے خاندان گنوائے ہیں۔ وہ تحریر کرتا ہے:

”دراوڑی کے چار بڑے خاندان تامل، تیلگو، کنڑی اور ملیالم نے ہند آریائی زبان پر امنٹ نقوش چھوڑے ہیں۔“ (۱۱۷)

مصنف نے دراوڑی خاندان السنہ کو صرف چار زبانوں تک محدود کیا ہے اور اس میں دانستہ طور پر براہوئی زبان کو خارج کر دیا ہے۔ حالانکہ دراوڑی خاندان السنہ میں بشمول براہوئی زبان چار سے کہیں زیادہ زبانیں شامل ہیں۔ علامہ نور محمد پروانہؒ نے بھی براہوئی قوم کا نسلی رشتہ حضرت ابراہیم علیہ السلام سے مربوط کرتے ہوئے تحریر کیا:

سرڈنٹس برے نا تحقیق نامطابق براہوئی تا بھلا پیرہ تا پن براہیم یا ابراہیم مرو۔ دے کس کہ لسانیات و نسلیات نا ایلو عالم مسٹر ہیوز بلر براہوئی تا بھلا پیرہ حضرت ابراہیم خلیل اللہ آستہ خیال کیک۔ ہندن کان نادونا آبراہوئیات نا عالم میر عبد الرحمن خان براہوئی آستام خیال اے کہ براہونیک بھازنیکان پن تہ تصغیرٹ استعمال کیرہ اگر کس نا پن ابراہیم ء تو الف ء کشنٹ براہیم پارہ ء بھازنیکان براہو پارہ۔ الب ابراہیم براہونا اولاد براہوئی پارنگا۔“ (۱۱۸)

ترجمہ: سرڈنٹس برے کی تحقیق کے مطابق براہونیوں کے جد امجد کا نام براہیم یا ابراہیم ہوگا۔ لسانیات و نسلیات کا دوسرے عالم مسٹر ہیوز بلر براہوئی کا جد امجد حضرت ابراہیم خلیل اللہ کو تصور کرتا ہے۔ یعنی ہمارے نوجوان براہونیات کے عالم میر عبد الرحمن خان براہوئی کے خیال میں براہوئی اکثر اسماء کو تصغیر میں استعمال کرتے ہیں۔ اگر کسی کا نام ابراہیم ہے تو الف حذف کر کے براہیم کہتے ہیں۔ براہیم براہوئی اولاد براہوئی کہلائی جانے لگی۔

ایک اخبار براہوئی کے سامی یا ابراہیمی نظریے کی تردید میں تحریر کرتا ہے:

"There is also no implausible hypothesis of Hazrat Ibrahim and that their name evolves from Brahimey, that is, of Ibrahim, and they wandered in from Aleppo." (119)

دراوڑی قوم کو بحیرہ رومی اور بحیرہ رومی کو سامی قیاس کرتے ہوئے مذکورہ بالا دانشوروں نے براہوئی کو سامی النسل یا ابرہیمی (حضرت ابراہیم علیہ السلام کی اولاد) قرار دے کر بہت بڑی فکری الجھن اور نظریاتی تضاد کو پیدا کر دیا۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ دراوڑی اور سامی اگر ہم ماخذ ہیں تو پھر ماہرین لسانیات نے ان کی علیحدہ علیحدہ جماعت بندی (Classification) کیوں کی ہے؟ نیز ڈاکٹر داد محمد خادم بروہی نے دراوڑی اقوام میں کولہی، مینگواڑی، بھیل، اوڈ اور سنھال کو بھی شامل کیا ہے حالانکہ یہ سب کی سب منڈایا اسٹروائشائی اقوام کے زمرے سے متعلق ہیں جو دراوڑی اقوام سے مختلف اور الگ ہیں۔ اور یہ قدیم آسٹریلوی (Proto-Australoid) کی شاخ سے تعلق رکھتی ہیں جب کہ دراوڑی قدیم آسٹریلوی کی کاریپیٹری شاخ سے تعلق رکھتی ہیں۔ المختصر دراوڑی اقوام کو سامی النسل قرار دینا ایک بہت بڑا فکری مغالطہ ہے، جس کا شکار محولہ بالا دانشور ہوئے ہیں۔

محولہ بالا دانشوروں میں سے صرف علامہ نور محمد پروانہ نے براہوئی کے سامی یا ابرہیمی نظریے کو جدید سائنسی نظریات کی روشنی میں نہ صرف ترک کر دیا بلکہ براہوئی کو ان نظریات اور تحقیق و تدقیق سے دراوڑی ثابت کیا۔ جیسا کہ وہ تحریر کرتا ہے:

”ہندن ممکن ہے کہ پوسکنا دور ناسائٹیک آپٹ و پول پین پھاشو بیت حقیقت بتے موان تھ۔ ہندا کان پانگ ام توجہ ناحق دارے کہ براہوئی نسل آسٹکنا تعلق (اینو آن چٹ مچہ ہم چار ہزار پنچ ہزار سال مسٹ) ہندا خطہ ناڈھلو کا تو مرے لیکن دانا قطعی فیصلہ ہے وختا مرو ہرا وختا کہ مہنا تا دمب آن دو بروکا نوشتہ آتہ خوانیٹنگو، اگرچہ اینو اسکان پٹ و پول کروکاتے ٹی روس، فرانس، جرمنی، امریکہ ء انگلینڈ نا محقق آتا گمان دادے کہ ممکن ء کہ موہن جوڈو نا نوشتہ آک براہوئی زبان ٹی مریر۔ ہندن پاکستان نا ہم اخس محقق ہندا فتہ تو ہم خیال خٹنگر۔“ (۱۲۰)

ترجمہ: یوں ممکن ہے کہ جدید دور کی سائنسی تحقیق دوسری واضح حقیقت کی بات کو منظر عام پر لائے۔ یہاں یہ بات کرنا بھی توجہ کا حق دار ہے کہ براہوئی نسل کا پرانا تعلق (آج سے کم از کم چار یا پانچ ہزار سال قبل) اس خطے سے ہو لیکن اس کا حتمی فیصلہ اس وقت ہو گا جب موہن جودڑو سے برآمد ہونے والی تحریریں پڑھ لی جائیں گی۔ اگرچہ آج تک کے محققین، جن میں روس، فرانس، جرمنی، امریکہ اور انگلستان کے محققین شامل ہیں، کا یہ خیال ہے کہ ممکن ہے کہ موہن جودڑو کی تحریریں براہوئی زبان میں ہوں۔ پاکستان کے اکثر محقق بھی ان کے ہم خیال دکھائی دیتے ہیں۔

اس نے اپنے ایک مضمون میں اسی خیال کا اعادہ کرتے ہوئے تحریر کیا:

”ملک کے علاوہ دنیا کے قریب قریب تمام ماہرین لسانیات اس پر متفق ہیں کہ پاکستان کی قدیم ترین زبانوں میں سے ایک یا صرف یہی ایک براہوئی زبان، جس کے جاننے والوں کی تعداد کرۂ ارض پر کوئی ایک کروڑ کے لگ بھگ ہوگی۔ جس میں بہت بڑی اکثریت پاکستان میں بودو باش رکھتی ہے نہ صرف یہ بلکہ علماء السنہ کا موثر گروہ اس خیال کا بھی ہے کہ ممکن ہے کہ موہن جودڑو کی تحریر براہوئی زبان میں ہو کیونکہ قدیم ترین زبان براہوئی قدیم ترین تواریخی ورثہ موہن جودڑو کی قدامت ایک مشترکہ مانا جاتا ہے۔“ (۱۲۱)

اس نے اسی نظریے کو ایک جگہ اس طرح واضح کیا ہے:

”بالخصوص ہر ادے آن علم ناگز اس عالماک دا خیال نشان تسونو کہ دا زبان نا لسانی آ تعلق موہن جودڑو یا مہناتا دب نا تحریر تو متنگ یک۔“ (۱۲۲)

ترجمہ: بالخصوص جس دن سے علم کی رو سے علماء نے یہ خیال پیش

کیا ہے کہ اس زبان کالسانی رشتہ موجود ڈو کی تحریر سے ملتا ہے۔
 اسی نظر سے کو ایک اور جگہ اس نے مزید واضح کرتے ہوئے تحریر کیا ہے:
 ”بہت سے محققین اس زبان کے ڈانڈے موجود ڈو (سندھ) اور
 مہر گڑھ (بلوچستان) سے بھی ملاتے ہیں اور اسی خیال کے تحت
 براہوئی زبان پر تحقیقی کام میں مصروف ہیں تاکہ موجود ڈو سے
 دستیاب شدہ تحریر کو پڑھنے میں شاید کوئی مدد مل سکے، کے ایسے
 امکانات پیدا ہو چکے ہیں۔“ (۱۲۳)

علامہ نور محمد پروانہ کے محولہ بالا اقتباسات پڑھنے کے بعد ہم بہ آسانی اس
 نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ اس نے براہوئی کو دراوڑی زبان تسلیم کرتے ہوئے اس حقیقت کو
 پایا تھا کہ اس کالسانی رشتہ موجود ڈو کی تحریروں کی قدیم دراوڑی یا پروٹو دراوڑی زبان
 سے گہرا اور اٹوٹ ہے۔

اس ساری بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ براہوئی قوم بھی دراوڑی ہے
 اور براہوئی زبان بھی۔ اسے آریائی اور تورانی خاندان السنہ سے مربوط کرنے والے
 دانشوروں کے ذہن میں بلوچ وحدت اقوام کا نظریہ کارفرما ہے جس کے پس منظر میں
 بلوچستان کی تاریخ نویسی، لسانیات اور نسلیات کی ایک طرفہ تصویر پیش کی جاتی رہی ہے
 بقول نیناسوڈلر بلوچستان کی تاریخ جانب دار تبدیلی سے ظاہر ہے، جہاں قوم پرست موقف
 وحدت کو قائم رکھنے کی کوشش کرتا ہے جب کہ نسلیات نویسی داخلی اختلافات پر زور دیتی ہے
 (اور کوئی شخص یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ) انہیں پیدا کرتی ہے۔

• براہوئی کا تاریخی پس منظر

براہویوں کی تاریخی بنیادیں جدید حجری دور میں تلاش کی جاسکتی ہیں۔ براہوئی پروٹو یا قدیم دراوڑی نسل سے تقریباً چار ہزار سال قبل مسیح میں علیحدہ ہوئے۔ دراوڑی نسلی نوع آسٹریلوی نسل کی کارپینٹری شاخ (Carpentarian Variety) سے تعلق رکھتی ہے۔

جیسا کہ کون (Coon)، گارن (Gorn) اور برڈ سیل (Birdsell) کا خیال ہے۔ (۱)
ابتدائی آسٹریلوی کاسہ سر تقریباً ۳۸۰۰۰ قبل مسیح پرانا ہے۔ جو شمالی بورنیو (North Borneo) سے برآمد ہوا ہے۔ بعد کی آسٹریلوی نسلی باقیات جو ہندو چین (Indochina) کے ایشیائی براعظم سے برآمد ہوئی ہیں۔ اولیس منگولی کاسہ ہائے سر کی معاصر ہیں جو ابتدائی جدید حجری دور سے تعلق رکھتے ہیں۔ آسٹریلوی آسٹریلیا میں تقریباً ۶۵۰۰ قبل مسیح میں تھے، شمال مغربی ہندوستان میں جہاں وہ وادی سندھ کی ہڈیوں کی باقیات کی نمائندگی کرتے ہیں۔ آسٹریلویوں کا اصل مسکن جنوب مشرقی ایشیاء اور ہندو چین رہا ہے۔ ارنسٹ میکے (Ernest Mackay) پروٹو آسٹریلوی نسل کے متعلق تحریر کرتا ہے:

"The measurements of a skeleton of Proto-Australoid type show that the individual was five feet one inch in height, which as Colonel Sewell remarks, is about the average for a member of that race. It is not possible without further data to say definitely that the entire population of that city were of such stature, but the fact remains that many of the houses are obviously built for short people. Where beam-holes are preserved in a wall it is noticeable that in many cases they are less than

six feet above the floor; many of the doorways, too, seem unduly narrow for people of the present average size."(2)

حضریاتی آثار ظاہر کرتے ہیں کہ بلوچستان میں جدید حجری عہد کے لوگ قدیم دراوڑی (Proto-Dravidian) تھے۔ وادی کوئٹہ کے مقام نمبر کیو ۸ (Q.8) سے برآمد شدہ کاسہ ہائے سر (۳)، نال کے قبرستان سے برآمد شدہ لاشوں (۴)، قلات کے قبرستان (۵) سے برآمد شدہ لاشوں اور منڈی گاگ (۶) (قندھار، افغانستان) کے ٹیلہ اے (Mound A) کی تہہ سے برآمد شدہ سات لاشوں کے کاسہ ہائے سر کی بشریاتی پیمائش (Anthropological measurements) بھی یہی ثابت کرتی ہے۔

لوگوں کی بڑی اکثریت معمولی اور صاف خدوخال کی حامل تھی۔ جسے عام طور پر لمبوترے یا بیضوی کاسہ سر (Dolicho-Cephalic) والی نسل کی اصطلاح سے مصطلح کیا جاتا ہے، جو دراوڑی نسل کا خاصہ ہے۔ مزید برآں مہرگڑھ دور اول اے (I-A) اور دور اول بی دوم اے (IB-IIA) سے برآمد شدہ لاشوں کے دندانہ مطالعے (Dental Study) سے واضح ہوا ہے کہ مہرگڑھ کے لوگ مغربی ایشیائی لوگوں کی نسبت جنوبی ایشیائی لوگوں سے زیادہ مماثلت رکھتے تھے۔ (۷)

وادی کوئٹہ کے لوگوں کی بڑی اکثریت جس نے کلی گل محمد ثقافت کی بنیاد رکھی تھی، اس خطے کی موجودہ آبادی سے گہری مماثلت رکھتی تھی، جیسا کہ ڈاکٹر فضل داحمد کا کثرت تحریر کرتا ہے:

"There is nothing to show indigenous people of the region are markedly different from them, and their descendants still holding to their culture in a modified form and directly making substantial contributions to the pattern of present day culture both in its physical and metaphysical aspects."(8)

دراوڑی لوگ برصغیر میں مغرب خصوصاً جنوبی ترکمانیہ اور بحیرہ ارال سے بلوچستان کے راستے سے داخل ہوئے۔ یوری گنکوفسکی حسب ذیل الفاظ میں تحریر کرتا ہے:

"The Paleo-anthropological investigations undertaken by Soviet scientists show that within the fourth to second millennium B.C, the Dravidian types were in evidence among the population of south Turkmenia and the areas of South Aral Sea. Ancient Historians refer in their works to "the Asiatic Ethiopians" inhabiting among the south-eastern part of Iran and Balochistan. Being dark-skinned, these Ethiopians seem to have belonged to the Dravidian group of Anthropological types. There can, of course, be no direct correspondence between anthropological type and linguistic classification. But we cannot ignore the fact that early Persian cuneiform inscriptions, contemporaneous with the evidence of antiquity. We have just referred to, speak of Akanfasiya, a people which can be identified with the Kufich (Kufij or Kuj) people mentioned by medieval Muslim authors.

The author of the *Hudud-al- Alam* pointed out that Kufij were divided into seven tribes and spoke a language of their own assumably related to the Dravidians. In our day, individual groups of the Dravidian speakers are living in the area, and some scholars regard them as aborigines related genetically to the Akanfasiya Kufich.

- * In old Persian inscriptions (the Behistun inscriptions, one of the Persepolitan inscriptions of Darius I, etc), there are also references to the country and people of Maka, a name which has survived to the present day in the historical province of Makran (Macuran or Macroran or Macoran, according to medieval authors) situated

in the south-eastern part of Iran and the western part of Pakistani Balochistan. Many scholars are inclined to relate the Maka people to the Dravidians.

Another evidence that Dravidian speakers were once expanding far into the West and North-West of the borders of the Indo-Pakistan sub- continent is the fact that part of the population of Seistan spoke a Dravidian language just a few centuries ago. P.Sykes supposes that this present day Persian-speaking ethnic group (Sarbandis), with genetic relationships to Brahui, is the aborigines of Seistan. It is possible that the unknown Khuzia language flourishing in Khuzistan in the tenth century AD. and which Al-Istakhari describes as "Un-Hebrew, Un-Syriac and Un-Persian" was also a Dravidian language."(9)

پروٹو دراوڑی لوگوں نے دنیا میں جدید جبری انقلاب (The Neolithic Revolution) برپا کرنے میں اہم کردار ادا کیا۔ انہوں نے کئی قسم کے جدید جبری آلات، جن میں مصالحہ پیسنے والے برتن، پیسنے والے پتھر (چکیاں) پیالے، پتھر کے چاقو اور رہڈی کے آلات شامل ہیں تیار کئے۔ انہوں نے سرکنڈوں کی ٹوکریاں بنائیں اُون اور جانوروں کے بالوں کو کات کر کپڑے بنے۔ انہوں نے چھوٹے چھوٹے گھر بنائے، جن میں صحن اور دھوپ سے پکائی ہوئی مٹی کی اینٹوں کے کئی کمرے تھے۔ انہوں نے شکار، زراعت، خانہ بدوشی اور آبادکاری کی معیشت کو رواج دیا۔ وہ اپنے مُردوں کو ان کے زیورات (جو صابن کے پتھر کے بنے ہوئے بٹن، سپوں کے کنگنوں اور ہار پر مشتمل تھے) کے ساتھ دفن کیا کرتے تھے۔

جدید جبری آلات نے کاشتکاری کو آسان بنا دیا۔ جس کی وجہ سے خانہ بدوش سماجی تشکیل (Nomadic Social Formation) میں مردوزن

میں تقسیم محنت (Division of Labour) پیدا ہوئی۔ عورتیں بیج اور جڑی بوٹیاں جمع کرتی تھیں۔ خوراک کی ترسیل میں اضافہ کرتی تھی اور بیج کو زمین میں اگاتی تھیں جب کہ مرد شکار کھیلتے تھے۔

جدید حجری آلات نے درختوں کی کٹائی کے عمل کو تیز کر دیا اور زمین کو ہموار اور صاف کر دیا۔ چنانچہ کاشتکاری اور زراعت پھیلتی گئی، جس نے مویشیوں اور جانوروں کو پالتو بنانے کے عمل کو ممکن بنا دیا۔ جس سے دودھ اور گوشت کا حصول عام ہو گیا۔ اسی وجہ سے جدید حجری دور کے انسانوں نے آہستہ آہستہ شکار کے پیشے کو ترک کر دیا کیونکہ یہ کوئی مستقل پیشہ نہیں تھا بلکہ عارضی اور اتفاقی تھا۔ انسانی آبادی میں اضافہ ہوتا گیا اور زراعت پیشہ انسانی گروہ خوراک اور پیداوار میں اضافے کے سبب گاؤں اور بستیوں میں رہنے لگے۔

مہر گڑھ دور اول اے (1-A) ۷۰۰۰ تا ۶۰۰۰ قبل مسیح) اور گلی گل محمد کے آثار قدیمہ مویشیوں (بھینس، کوہان والے بیل، گائے، بھیڑ اور بکریوں کو رکھنے کی شہادت دیتے ہیں۔ زراعت کی شہادت کئی قسم کے جو اور مقامی غلے بشمول گندم اور درانیوں کی بڑے پیمانے پر موجودگی سے ملتی ہے۔ نیز وافر پیداوار اور غلے کے گوداموں کی سہولتیں بھی مہر گڑھ دور اول اے میں موجود تھیں۔ جو طبقاتی تفریق اور نجی ملکیت جو استحصالی پر مبنی تھیں، کی طرف اشارہ کرتی ہیں۔ یعنی امیر اور مقتدر طبقہ وافر پیداوار اور ذرائع پیداوار پر قابض تھا۔

قبروں میں مردوں کے ساتھ مدفون اشیاء بشمول بکریوں کے لیلے، پتھر کے کلہاڑے، صابونی کے پتھر کے بٹن، کچھوے، لا جو رد اور منکوں اور سپیوں کے کنگن اور ہار تھے۔ اکثر قبروں میں ان اشیاء کی عدم موجودگی طبقاتی تفریق کو ظاہر کرتی ہے۔ علاوہ ازیں ہاتھ کی چکیاں عورت کی غلامی کو ظاہر کرتی ہیں۔ جدید حجری عہد کا یہ دور بے ظروف (Aceramic) قبل از ظروف گلی (Pre-ceramic) یا بغیر ظروف گلی (Without Pottery) کا دور ہے کیونکہ اس میں کوئی بھی ظروف گلی (مٹی کے برتن) نہیں پائے گئے ہیں۔

یہ عہد قدیم اشتراکی سماجی تشکیل (Social Formation of Primitive Communism) (جو مادر سری (Matriarchy) پر مبنی تھی) سے غلام داری سماجی تشکیل (Slave-owning Social formation) اور مادر سری سے پدر سری نظام (Patriarchal System) کی طرف عبور (Transition) اور شکار کی معیشت سے زرعی معیشت کی تبدیلی کی نشاندہی کرتا ہے۔

اگلا اہم دور (مہر گڑھ اول بی (IB) ۶۰۰۰ تا ۵۰۰۰ قبل مسیح) جدید حجری عہد کے انقلاب کا تسلسل ہے۔ اس میں محدود مقدار میں ہاتھ سے بنے ہوئے ظروف گلی پائے گئے ہیں۔ مٹی کی اینٹوں سے بنے ہوئے مختلف حجم کے گھر، غلے اور اجناس کے بڑے بڑے گواہ (جن میں غلہ، کھجور اور پیر کے آثار پائے گئے ہیں) ملے ہیں، جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس دور میں زراعت نے بہت ترقی کی۔ اور ندی نالوں پر بند باندھ کر پانی کو آبپاشی کے مقصد کے لیے محفوظ کیا گیا۔ جس سے کپاس کی کاشت بھی ممکن ہوئی۔ کیونکہ مہر گڑھ دور اول بی دوم اے (IB-II-A) میں بڑی مقدار میں کپاس کے بیج پائے گئے ہیں جن کی ممکنہ تاریخ پیشتر از ۴۰۰۰ قبل مسیح تصور کی جاتی ہے۔ جو پارچہ بانی (کپڑا بننے) کا بڑا ذریعہ تھا۔ اس عہد میں ٹوکریاں بھی پائی گئی ہیں۔

مہر گڑھ کا تیسرا عہد دوم بی سوم (IIB-III) پتھر اور تانبے (Chalcolithic) کا عہد ہے۔ اس میں چھوٹا سا نوکدار تانبے کا آلہ (Awl) (جو چمڑے اور لکڑی میں سوراخ کرنے کے مقصد کو پورا کرتا تھا) تانبے کے چاقو، خم دار میخ، اور خم دار تیز نوکیلا آلہ (جو پتھر کاٹنے کے کام آتا تھا) دریافت ہوئے ہیں۔ پتھر کے آلات نہایت ہی عمدہ قسم کے ہیں اور تانبے کے کمائی دار برے آلات سازی کی صنعت کی ترقی کو ظاہر کرتے ہیں۔ تمام ہنروں کی ترقی جو کارخانوں اور بھٹیوں کے قیام سے آئی تھی، مزید تقسیم محنت (Futher Division of Labour) کو ظاہر کرتی ہے۔ ظروف اب ہاتھ سے نہیں بنائے جاتے بلکہ کمہار کے چاک (Wheel Thrown) پر تیار کئے جاتے تھے۔ جو ابتداء میں سادہ تھے بعد میں ہندی اشکال اور جانوروں کی تصاویر سے منقش اور رنگین تھے جو کلی کل محمد دور

دوم و سوم، طغو دورائے قلات (Togau A Ware Kalat) کوئٹہ، ژوب، لورالائی اور جنوبی افغانستان میں منڈی گاک کے ظروف گلی سے گہری مماثلت کے حامل ہیں۔ اس سے موسمی ہجرت (موسم گرما پہاڑوں پر اور موسم سرما چٹیل میدانوں پر گزرنے) کی نشاندہی ہوتی ہے۔

چوتھا دور (مہر گڑھ دور چہارم و پنجم (IV-V) ۳۶۰۰ تا ۳۲۰۰ قبل مسیح) جسے عموماً ابتدائی ہڑپائی عہد (Early Harappan Period) کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ بڑی بڑی نہروں کی تعمیر کی شہادت پیش کرتا ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ زرعی سرگرمیاں سیلابی میدانوں کی حدود سے نکل کر وسیع تر ہو گئی تھیں۔ عظیم وادی سندھ میں نئے نئے مقامات ظہور پذیر ہوئے۔ اجتماعی گودام مفقود ہونے لگے ان کی جگہ گھروں میں اناج و اجناس کو ذخیرہ کرنے کے لیے گودام وجود میں آئے جو چند خاندانوں کی ملکیت تھے۔ ظروف گلی پر ظروف ساز کے نشانات جو کئی مقامات سے دریافت ہوئے ہیں، نجی ملکیت کو ظاہر کرتے ہیں۔ پتھر، ہڈی، مٹی اور تانبے کی مددور (گول) اور مخروطی مہریں جو ہندسی اشکال اور جانوروں کی تصاویر سے متصف ہیں، تجارت اور انتظامیہ کی ترقی کی طرف اشارہ کرتی ہیں۔ کیونکہ تمام قسم کی ہنرکاری، دھات سازی اور ظروف سازی کی صنعتی ترقی نے بیرونی تجارت کو ممکن بنادیا۔ آلات پیداوار کی ترقی نے معاشی پیداوار میں اس قدر اضافہ کر دیا کہ تجارت کی ضرورت پیش آئی اور آس پاس کے علاقوں سے تجارتی تعلقات قائم ہونے لگے۔

تقریباً ۳۶۰۰ قبل مسیح میں آبادی کے دباؤ نے کسانوں کو مجبور کر دیا کہ وہ بلوچستان سے وادی سندھ کی طرف منتقل ہو گئے اور وہ ۳۰۰۰ قبل مسیح سے پیشتر دلدلوں، سبزہ زاروں اور جنگلوں کو چھوڑ کر وادی سندھ منتقل ہو گئے۔ کچھ کے کلی گل محمد اور طغو قسم کے ترقی یافتہ ظروف گلی بشمول مقامی ہاتھ کے بنے ہوئے ظروف گلی آمری میں پائے گئے ہیں جو وادی سندھ کے اوہلے قصبوں میں شمار ہوتا ہے۔

مہر گڑھ (دور ششم و ہفتم، نوشیرو دور اول، آمری دور دوم اور کوٹ ڈیجی کی

نچی پر تیس ۳۲۰۰ تا ۲۶۰۰ قبل مسیح) کا دور تجارت میں ترقی یافتہ دور کی حیثیت کا حامل ہے۔ اس عہد میں مدور اور مخروطی مہریں، جن پر مختلف ہندسی جانوروں، پودوں، درختوں، پھولوں اور انسانوں کی اشکال منقش ہیں، بڑی تعداد میں پائی گئی ہیں۔ مہر گڑھ کے ظروف گلی کوئٹہ، کلی فیض محمد اور نال کے ظروف گلی کی طرح اعلیٰ قسم کے ہیں۔ کوئٹہ کے ظروف گلی کی ہندسی اشکال، سیستان (شہر سوختہ دور اول) اور جنوبی ترکمانستان (گیوکیسور اور نماز گاہ دور سوم) کے ظروف گلی سے گہری مماثلت کے حامل ہیں، جو ان علاقوں کی باہمی تجارت کا نتیجہ ہے۔

وادی سندھ کے ابتدائی قصبوں میں سے ایک رحمان ڈھیری (وادی گول) ہے جو ۳۳۰۰ قبل مسیح میں چار دیواری اور گلیوں کے ساتھ قائم ہوا، میں کوٹ دیہی کے گنبد نما ظروف (جن کی گردن پر کالے رنگ کی چوڑی پٹی ہے) گھاگرہ، ہاکڑہ اور کالی بنکن کے سوتھی ظروف گلی بڑی تعداد میں پائے گئے ہیں۔

ابتدائی ہڑپائی عہد کے بعد ایک عبوری عہد (نوشیرو دور اول ڈی (ID)، اور آمری سوم اے (III-A) ۲۶۰۰ تا ۲۵۵۰ قبل مسیح) شروع ہوا، جس میں متاثر کن فن تعمیر (Architecture) بڑی بڑی عمارتیں اور ظروف گلی سے بھرپور کمرے دریافت ہوئے ہیں۔ ان ظروف گلی میں بڑے پیمانے پر کوٹ دیہی کے ظروف گلی کے نمونے (جو مچھلی اور ہندسی اشکال سے منقش اور آراستہ و پیراستہ ہیں) ملے ہیں۔ ظروف گلی پر جانوروں اور درختوں کے نقش و نگار بھی ہیں۔ بعد ازاں جنوبی بلوچستان کی ملکی ثقافت کے ظروف بھی ملے ہیں جن پر اصنام کی تصاویر نقش ہیں اور یہی نقش وادی سندھ کی مہروں کے نقوش کا پیش خیمہ ہیں۔ اس عبوری عہد کے بعد ابتدائی پختہ ہڑپائی عہد (۲۵۵۰ قبل مسیح) میں شروع ہوا۔

ابتدائی پختہ ہڑپائی دور (The Early Mature Harappan Phase) (نوشیرو دور دوم اے (II-A) اور آمری دور سوم اے (III-A) ۲۵۵۰ تا ۲۳۰۰ قبل مسیح) میں نئی آبادی نئے مقام پر ظہور پذیر ہوئی۔ نوشیرو میں بڑی چار دیواری متاثر کن پھانک (Gate) کے ساتھ پائی گئی ہے۔ وہاں پختہ خشتوں سے تعمیر کردہ نالیاں بھی ملی ہیں۔

موجودہ کا قلعہ بڑی گارے سے تعمیر کردہ چار دیواری کے ساتھ جو سیلابی منصوبے کے تحت تعمیر ہوا، پایا گیا ہے۔ آبپاشی کا اعلیٰ طریقہ کار جو موجودہ وادی سندھ کے دیگر شہروں میں مدوری گول کنوؤں کی شکل میں پایا جاتا ہے، اسی دور کی یادگار ہے۔ اس دور میں بحری تجارت بھی اختیار کی گئی، جس نے غلے اور اجناس کے علاوہ دیگر ضروری اشیاء کی برآمد کو ممکن بنایا۔ لہذا وادی سندھ کی تہذیب مکران اور ہندوستانی گجرات کے ساحلی علاقوں تک وسیع ہو گئی۔ وادی سندھ کے لوگوں نے دریائے آمو کے کنارے شرتگی کے مقام پر تجارتی چوکی قائم کی تاکہ شمال مشرقی افغانستان کے لاجورد (Lapis Lazuli) کے ذخائر سے مسفید ہو سکیں۔

اس عہد میں ہڑپائی لوگ پروٹو دراوڑی یا قدیم دراوڑی زبان بولتے تھے۔ جیسا کہ آسکو پارپولا (Asko Parpola) تحریر کرتا ہے:

”ابتدائی پختہ ہڑپائی دور کے لوگ قدیم دراوڑی زبان بولتے تھے جو وادی سندھ کے لوگوں کی سب سے اولین زبان تھی۔“ (۱۰)

اس دور میں کچھ پختہ ہڑپائی عہد (The Mature Harappan Phase) کی اشیاء، بشمول ہاتھی دانت، کھلونے اور وادی سندھ کی دو مہریں مرکزی اشیاء کے ٹیپ آلتین (Altin Tepe) اور نمازگاہ دور پنجم (۲۱۰۰ تا ۱۹۰۰ قبل مسیح) سے دریافت ہوئی ہیں۔ عمان میں راس الجنائز (Ra's al Junyz) اور عمان کے پہاڑوں میں وادی اسمیاح (Wadi Ismiah) میں ہڑپائی سرخ و سیاہ ظروف گلی (جن پر پیل اور مور کی تصاویر نقش ہیں)، ایک چوکور یا مربع تابنے کی مہر (جس پر وادی سندھ کی تحریر ہے) ہاتھی دانت کی کنگھیاں، اور بٹن وغیرہم دریافت ہوئے ہیں جو ہڑپائی لوگوں کی تجارتی سرگرمیوں کی عکاس ہیں۔

جب پختہ ہڑپائی آبادی ظہور پذیر ہوئی، نوشیرو، کوٹ ڈیجی اور دیگر مقامات اپنے سارے ساز و سامان کے ساتھ نذر آتش ہو گئے۔ اس میانہ ہڑپائی دور (Intermediate Harappan Phase) (نوشیرو دور دوم بی سوم (IIB-Ill) آمري

دور سوم بی (III B) ۲۳۰۰ تا ۱۹۰۰ قبل مسیح) کا خلاصہ جیولین ایچ سیڈورڈ (Julian H. Steward نے ”دور فتح“ (Era of Conquest) کے زیر عنوان حسب ذیل الفاظ میں اس طرح بیان کیا ہے:

"In this era, all aspects of culture were increasingly regimented at the expense of creative effort.... Laws were codified, learning was systematized (astronomy, theology, mathematics, medicine, writing), art became standardized, and goods were mass- productive by specialists." (11)

مابعد ہڑپائی دور (The Late Mature Phase) (موہنجودڑو کی سب سے بالائی تہہ، آمری دور سوم سی (III C) اور چھوٹے کا آخری حصہ ۱۹۰۰ قبل مسیح) وادی سندھ کی عظیم تہذیب کے زوال کی شہادت پیش کرتا ہے۔ اس میں ناقص جھونپڑے (جوشکستہ اور استعمال شدہ اینٹوں سے تعمیر کئے گئے ہیں) اور گلیوں کے درمیان بھٹیاں اور ناقص معیار کے کارخانے (Workshops) پائے گئے ہیں، اعلیٰ معیار کے منقش ہڑپائی ظروف گلی مفقود ہیں اور ان کے بجائے سادہ اور عام ظروف گلی پائے گئے ہیں اور مہروں پر کچھ بھی تحریر نہیں ہے۔

مابعد پنڈتہ ہڑپائی عہد ظاہر کرتا ہے کہ ہڑپائی لوگوں نے موہنجودڑو کو ۱۸۰۰ قبل مسیح میں حسب ذیل وجوہ کی بناء پر ترک کر دیا تھا:

۱۔ سماجی تشکیل میں پرانے پیداواری تعلقات (Old Relations of Production) اور نئی پیداواری قوتوں (New Forces of Production) کے مابین شدید تضاد پیدا ہو گیا تھا۔

۲۔ آپاشی کا نظام ختم ہو گیا تھا اور کھیتوں اور زرعی زمین میں شور اور کلر پیدا ہو گیا تھا۔

۳۔ دریا کے رخ میں بہت سے تبدیلیوں کے باعث زرعی زمینیں زیر آب آ گئی تھیں جس کی وجہ سے بہت سا زرعی علاقہ ضائع ہو گیا تھا اور خوراک کی قلت نے شہری زندگی کو ناممکن بنا دیا تھا۔ لہذا ایک بہت بڑا سماجی و سیاسی بحران پیدا ہو گیا تھا۔

۴۔ رہائشی مکانات کے ساتھ ساتھ ناقص جھونپڑے کوڑا کرکٹ اور گندگی سے بھرپور تھے اور سیلابی پانی اور گندگی مختلف قسم کی بیماریوں اور وباؤں کی وجہ ثابت ہوئے، غیر مدفون انسانی ڈھانچوں کے ایک گروہ کے مطالعے سے ثابت ہوا ہے کہ ان کی موت ملیریا کے سبب ہوئی تھی۔

آخر اُ وادی سندھ کے کمزور اور زوال آئندہ شہر بیرونی حملہ آوروں کے شکار ہو گئے۔ مہرگڑھ دور، شتم، بہری دور سوم، سرینہ ہول کوئٹہ، پیریا نوغندی (ژوب) رانا غندی دور سوم ۲۰۰۰ قبل مسیح اور پیرک دور سوم کی کھدائی وسطی ایشیاء کے حملہ آوروں کی شہادت پیش کرتی ہے۔ ایک مکمل باختریا مارجینا آثاراتی کمپلیکس (Bactria Margiana Archaeological Complex) بلوچستان، وادی سندھ، سیستان، کرمانیہ، جنوبی ترکمانستان اور شمالی ایران میں پایا جاتا ہے جو وسطی ایشیاء کے حملہ آوروں کی تصدیق کرتا ہے۔ ہڑپہ قبرستان (آر ۳۷) (Cemetery R.37) کی لاشوں کے ڈھانچوں کا مطالعہ ثابت کرتا ہے کہ یہ مہرگڑھ دور سوم اور سطح مرتفعی ایران کی معاصر آبادی سے گہری نسلی مماثلت کے حامل ہیں۔ اور یہ بات مذکورہ بالا قبرستان اور قبرستان ایچ (Cemetery H) کی لاشوں کے دندانہ مطالعہ سے بھی واضح ہوئی ہے کہ پختہ ہڑپائی دور اور مابعد پختہ ہڑپائی دور کے لوگوں، مہرگڑھ دور سوم کے لوگوں اور سطح مرتفعی ایران کی معاصر آبادی میں گہری نسلی مماثلت پائی جاتی ہے۔ (۱۲)

بلوچستان اور وادی سندھ کے شہروں پر گھڑسوار آریاؤں نے حملہ کیا۔ جن کا تعلق وسطی ایشیاء سے تھا۔ وکٹر ساریانیڈی (Victor Sarianidi) اور دیگر روسی ماہرین آثار قدیمہ نے باختریا اور مارجینا (جنوبی وسطی ایشیاء) میں تانبے کے دور کی تہذیب (Bronze Age Civilization) دریافت کی ہے، جسے انہوں نے باختریا اور مارجینا آثاراتی کمپلیکس (Bactria and Margiana Archaeological Complex) یا بی ایم اے سی (BMAC) سے موسوم کیا ہے۔ بی ایم اے سی عموماً جنوبی ترکمانستان، شمالی افغانستان اور جنوبی ازبکستان ۱۹۰۰ تا ۱۵۰۰ قبل مسیح پر مشتمل ہے۔ (۱۳)

اس میں گھوڑے، تھ، سوم رس، اگنی (Fire) اور راہ کے آثار ملے ہیں۔ یہ ایک قدیم شہری ثقافت (Proto-Urban Culture) تھی، جس کی بنیاد تانبے کے استعمال پر تھی۔ اور یہ ۲۰۰۰ قبل مسیح میں زوال پذیر ہو گئی۔ اس کی زوال پذیری کی وجہ میں آب و ہوا کی تبدیلیاں، خشک سالی اور نقطہ انجماد کے حالات تھے جو ۲۰۰۰ قبل مسیح میں وسطی ایشیاء میں رونما ہوئے۔ (۱۴) خازانوف (Khazanove) اس کیفیت کے متعلق تحریر کرتا ہے:

”۲۰۰۰ قبل مسیح کا دور انتہائی خشک سالی کا دور تھا، جس کی توثیق آثاراتی مواد سے ہوتی ہے۔“ (۱۵)

ایم طوسی (M. Tosi)، ایس ملک شرمیرزادی (S. Malek Sharmirzadi) اور ایم اے جوبیندہ (M.A Joyenda) وسطی ایشیاء کے شہروں اور مرکزوں کے زوال کا زمانہ ۲۲۰۰ قبل مسیح تصور کرتے ہیں۔ (۱۶) اس عہد میں سخت ترین زمہیری سردی اور خشک سالی نے گھڑ سوار ہندو آریائی شبانوں کو گرم اور مرطوب خطوں کی طرف منتقل ہونے پر مجبور کر دیا۔ چنانچہ وہ وسطی ایشیاء سے ہندوستانی سرحدوں کی طرف ۲۰۰۰ قبل مسیح میں منتقل ہو گئے۔ فیئر سروس (Fairservis) کے مطابق:

"The movement of cattle and other pastoralists is also attributed to a social and political schism between the urban elite and cattle pastoralists in the second millennium B.C." (17)

رانا غنڈی دور سوم (۲۰۰۰ تا ۱۸۰۰ قبل مسیح) مہر گڑھ دور ہشتم، سہری، نوشیر و دور سوم، پیرک دور اول و دوم (۱۸۰۰ تا ۱۳۰۰ قبل مسیح)، پیرک دور آئی بی (IB) (۱۶۰۰ تا ۱۴۰۰ قبل مسیح)، پیرک دور سوم (۱۳۰۰ تا ۸۰۰ قبل مسیح) اور سرینہ ہوٹل (کونٹہ) میں بی ایم اے سی کی موجودگی وسطی ایشیاء کے آریاؤں کے بلوچستان پر حملے کی شہادت پیش کرتی ہے۔ کچھ آریا کچھی کے میدان میں آباد ہو گئے باقی سندھ، پنجاب اور برصغیر کے دیگر علاقوں کی طرف بڑھ گئے۔ ان کی تعداد بہت زیادہ نہیں تھی مگر اتنی تھی کہ ان کی آمد، ہجرت اور حملے نے وادی سندھ کو بہت متاثر کیا۔ ڈاکٹر ٹین فراٹکوس ٹریگ اس کے بارے میں تحریر کرتا ہے:

"Retaining the diffusionist perspective of the Soviet school of archaeology at the end of the 1970s, one could imagine a vast movement of population leaving southern Turkmenia at the end of the Namazaga V period, founding the Bactrian Bronze Age culture, and reaching Balochistan (Mehi, Khurab) and the edge of the Indus Valley (Mehrgarh). It then became possible to revive the old hypothesis of invaders from the Iranian Plateau or Central Asia to destroy the Indus Civilization."(18)

ڈاکٹر آسکو پارپولا کے مندرجہ ذیل الفاظ اس دلیل کو اور زیادہ مضبوط اور مفصل بناتے ہیں:

"An important argument in favour of the hypothesis that the warring elite of the Bactrian culture spoke Indo-Aryan has emerged from the excavations directly by Jean-Francois Jarriage during the past two decades. The French archaeologists have been digging at a strategically important point along one of the main routes that lead from Balochistan to Sindh, at the entrance to the Bolan Pass. At Mehrgarh and Nausharo, there are cemeteries with typically BMAC graves and cenotaph: the grave goods include pottery those shapes are quite similar to those of the pottery found in Bactria and Margiana, and a wide variety of artefacts characteristic of the BMAC, A very rich BMAC hoard with 'miniature columns', a gold vessel with four wolves in relief, and other prestige objects was found at Quetta in 1985. At Nausharo, the Mature Harappan phase in succeeded by MBAC; there is no evidence here of the Jhukar culture, with in Sindh now initiates the Late Harappan phase (c.1900- 1800 BC.). On the

other hand, while the Jhukar culture clearly continues predominantly Harrappan traditions, it has a number of new elements that can be traced back to the BMAC, such as steatite whorls very common in Central Asia. There is thus good evidence for the presence of the entire BMAC in Balochistan and for its significant interaction with the Indus Civilization at the end of the Mature Harappan period. The population movement that is implied coincides with the disintegration of the Indus Civilization."(19)

بلوچستان اور وادی سندھ کے اصل باشندے (Aborigines) قدیم دراوڑی لوگ تھے۔ جو ماقبل تاریخی ادوار میں میلوہ (Meluhhans) کے نام سے جانے جاتے تھے اور ان کا ملک ملوہ (Meluhha) کے نام سے۔ یہ لوگ دلمون (Dilmun) اور ماگان (Magan) سے بحری تجارتی رشتے سے منسلک اور وابستہ تھے۔ قدیم بابلی دور (Old Babylonian Times) میں دلمون تاروت کے جزائر (Islands of Tarut) بحرین اور فیلاکا (Bahrain and Failaka) پر مشتمل تھا۔ ماگان عمان اور ایرانی مکران پر مشتمل تھا۔ جیسا کہ اکادی کتبوں (Akkadian Inscriptions) سے ظاہر ہے۔ جب کہ میلوہ ہندو ایرانی سرحدوں اور وادی سندھ پر مشتمل علاقہ تھا۔ میلوہ کو پراکرات میں میلاخہ (Melakkha)، پالی میں ملیخشہ (Melksa) اور سنسکرت میں ملیچھہ (Mleccha) (گنوار) بھی تلفظ کیا جاتا ہے۔ سنسکرت نے یہ لفظ ملیچھہ کی شکل میں مستعار لیا جو ملیخشہ کی نمائندگی کرتا ہے۔ سر ہیرالڈ ہیلے (Sir Harold Bailey) وضاحت کرتا ہے کہ ملیخشہ ملیخہ (Melexa) کو ظاہر کرتا ہے کیونکہ 'خ' x غشائی صوتیہ (Velar Spirant) ہے، جو ہندو آریائی زبانوں میں مفقود ہے۔ (۲۰)

میلوہ کا تلفظ میلا کہ بھی ہو سکتا ہے کیونکہ وسطی دراوڑی زبانوں اور قدیم دراوڑی زبان میں صوتیہ ک (K) ہے اور یہی مذکورہ بالا اکادی کتبوں کے متن میں

استعمال ہوا ہے۔ اور میلوہ کو میلاکہ (Melakha) تلفظ بھی کیا جاسکتا ہے جو میلاکم (Melakam) سے قریب تر ہے جو لغوی طور پر قدیم دراوڑی لفظ مالائی (Malai) بمعنی پہاڑ سے مشتق ہے۔ (۲۱) لفظ میلاکہ اکم (Akm) کے لاحقے کے ساتھ میلاکم (سطح مرتقی، پہاڑی علاقہ) ہو گیا جو قدیم تامل کم (Tamilakam) (تامل علاقہ) سے گہری مماثلت رکھتا ہے۔ گر Kur (سطح مرتقی، پہاڑی علاقہ) اور کرگی (Kur-gi) ملک سیاہ یا کالی رنگت اور کالی چڑی (Dark-skinned) والے لوگوں کا ملک (ایسے الفاظ سمیری ادبی متن (Sumerian Literary Text) بہ عنوان ”انکی اور نظام دنیا“ (Enki and the World Order) (۲۲) میں بار بار آئے ہیں جو ایرانی سطح مرتقی اور میسوپوٹیمیا کے مشرق میں واقع ممالک کا عموماً حوالہ ہیں۔ ایک دوسری نظم ”اکا پر لعنت“ (Curse over Akad) میں میلوہی لوگوں کا ذکر کیا گیا ہے، جو بحری تجارت میں بہت ماہر اور ترقی یافتہ تھے:

”نارام۔سن کے دور میں

بحری جہاز سمیر میں اشیاء لایا کرتے تھے

میلوہی ملک سیاہ کے لوگ

اس کے لیے ہر قسم کی غیر ملکی اشیاء لاتے تھے۔“

(Lines 48,49)

میلوہ کے مختلف معنوں میں سے ایک تاناہا ہے کیونکہ میلوہ مغربی اشیاء کو تاناہا برآمد کرتا تھا۔ جو بلوچستان ہو سکتا ہے کیونکہ یہاں تانہ کے وسیع ذخائر ہیں المختصر میلوہ کے تمام معنی جو سطور بالا میں زیر بحث آئے ہیں بلوچستان، جو ابتدائی ہڑپائی لوگوں کا اصل وطن ہے، پر منطبق ہوتے ہیں۔ بعض علماء نے غلط طور پر میلوہ کو ملتان کا پرانا نام تصور کیا ہے۔ (۲۳) میلوہ کی اصطلاح برصغیر کے حسب ذیل شہروں کے ناموں میں اب تک کسی نہ کسی صورت میں پائی جاتی ہے:

۱۔ ملتان: ملتان برصغیر کے قدیم ترین شہروں میں سے ایک ہے۔ سر الیگزینڈر

کننگھام (Sir Alexander Cunnigham) نے ۱۸۵۳ء تا ۱۸۵۴ء میں ملتان کے پرانے قلعے کی کھدائی کا کام کروایا اور دو کنویں، ظروف گلی اور کڑا دوسری اشیاء دریافت کیں جو وادی سندھ اور ملتان میں تقریباً ۸۰۰ قبل مسیح میں آریائی حملے کی شہادت پیش کرتی ہیں۔ (۲۴) ڈاکٹر رفیق مغل نے ملتان سے تقریباً ۴۰ میل دور ایک مقام جلیل پور کی کھدائی کروائی اور اس کی تاریخی قدامت کو مندرجہ ذیل الفاظ میں بیان کیا:

"The Harappan Appliqué pottery was first noticed at Jalilpur near Multan in the earliest levels of period succeeding (Kot Diji- related). Early Harappan levels assigned to Period-II." (25)

ہمیں ”رگ وید“ میں ویلاستھانا (Vaila sthana) کا لفظ ملتان کے لیے ملتا ہے۔ (۲۶) اس لفظ کا پہلا حصہ قدیم دراوڑی لفظ وایل (wayal) (کھلی اور کشادہ جگہ) سے ماخوذ ہے (۲۷) جو ویدی سنسکرت نے قدیم دراوڑی سے مستعار لیا ہے۔ سکندر اعظم (Alexander, the great) نے ۳۲۵ قبل مسیح میں ملتان اور اس کے قرب وجوار پر حملہ کیا اور اس کی فوج کے خلاف ملتان کے لوگوں (جنہیں یونانی مورخین نے مالی اور مالوئی کے نام سے موسوم کیا ہے) نے سخت مزاحمت کی اور سکندر اعظم ان کے جوابی حملے سے بری طرح زخمی ہو گیا۔ جیسا کہ سر الیگزینڈر برنز (Sir Alexander Burnes) تحریر کرتا ہے:

"But we have little reason to doubt its being the capital of the Malli of Alexander: Major Rennell has supposed that metropolis to have been higher up, and nearer the banks of the Ravee, because Arrian states that the inhabitants fled across that river. This is higher authority, but Mooltan is styled "Mali than" or "Malitharun" the place of the Malli, to this day, and we have no ruins near Tolumba, the site pointed at by Rennell to fix on as the supposed capital. It is expressly stated that Alexander crossed the Ravee, and after capturing two towns, led his forces to the capital city of the Malli." (28)

ڈاکٹر احمد حسن دانی ملتان کے وجہ تسمیہ کے بارے میں تحریر کرتا ہے:

”مالی اور مالوئی سے اس شہر کا نام ”مالا وستھانا“

(Malavasthana) یعنی مالوہ قبیلے کا شہر، مشہور ہوا۔ جو بعد ازاں

وقت کے ساتھ ساتھ ملا ستھانا (Mulasthana) یا ملتان میں

تبدیل ہو گیا۔“ (۲۹)

مالوئی ایک چھوٹے سے قصبے کا نام بھی زندہ ہے جو ملتان کے شمال مشرق میں ۸۰ یا ۹۰ میل کے فاصلے پر ہے۔ (۳۰) درحقیقت مالی، مالوئی یا مالوہ ایک قبیلے کے مختلف نام ہیں جو قدیم ادوار میں ملوہی کے نام سے جانا جاتا تھا۔ ملوہی لوگوں نے بلوچستان سے ملتان اور اس کے قرب و جوار میں ماقبل تاریخی دور میں ہجرت کی۔ یہ لوگ اب تک پنجاب، سندھ اور راجھستان میں پائے جاتے ہیں۔ وہ ماضی میں جنوب کی طرف منتقل ہو گئے۔ کیونکہ ان کے سکے راجھستان اور نارمادا کے شمال میں اوجیانی کے علاقے میں دریافت ہوئے ہیں۔ انہوں نے اس علاقے کو مالوہ کا نام دیا یا جو ان کے نام سے مشہور ہو گیا۔ راجھستان میں ناند سا کے مقام پر تیسری صدی عیسوی کے کتبے ملے ہیں جو مالوہ کا حوالہ دیتے ہیں: ”سری سوما: جو آبائی نظام حکومت یعنی ملوکیت کی حمایت کرتا تھا لہذا اس کی حیثیت موروٹی تھی۔“ (۳۱)

ہیوان سانگ، جو ابتدائی جہاں گشت تھا، نے ۶۴۱ء میں ملتان کی سیاحت کی، اور اپنے سفر نامے میں تحریر کیا:

”مولوسان (Mu-lo-san) (ملتان) سنتو (Sin-to) سندھو دریا

کی بالائی وادی میں واقع ہے۔ (۳۲)

البیرونی نے ۱۰۷۱ء میں ملتان کی سیاحت کی اور اس کے پرانے ناموں میں

سے ایک ملا ستھانا کا ذکر کیا۔ (۳۳)

ملا ستھانا ایک مرکب لفظ ہے جس کا پہلا حصہ مالوئی (کوہستانی) کے معنوں میں ہے جب کہ دوسرا حصہ ستھان، سنسکرت میں جگہ کے معنوں میں یعنی مالوئی لوگوں کا ملک یا وطن۔

کلاسیکی کتب میں ملتان اور اس کے قرب و جوار کے علاقے کو سوویر (Sauvira) بھی کہا گیا ہے۔ ”مہابھارت“ میں سندھو اور سوویر کے بادشاہ جنید رتھار جنید رتھ کا نام ملتا ہے۔ جس نے پانچ پانڈو بھائیوں کی مشترکہ بیوی دروپدی کو اغواء کر لیا تھا۔ اسے سوویرک یعنی سوویر کا باشندہ کہا گیا ہے۔ (۳۴)

بدھ مت کی پالی کتاب ”دیگھ نکائیہ“ میں قدیم ہندوستان کی سات بادشاہتوں میں سے ایک کا نام سوویر مرقوم ہے۔ بدھایانا کی کتاب ”دھرم شاستر“ میں سندھو اور سوویر کو ملیچھوں کا ملک کہا گیا ہے۔ (۳۵) بی ڈی میر چندانی (B.D. Mirchandani) درہامہیرا (Varahamhira) کی کتاب برہاسمیتھا (Brhasmihita) کے حوالے سے تحریر کرتا ہے: ”درہامہیرا اپنی کتاب میں سندھو اور سوویر کو دوا لگ الگ ملکوں کے طور پر تحریر کرتا ہے۔“ (۳۶)

ڈاکٹر احمد حسن دانی البیرونی کے حوالے سے تحریر کرتا ہے:

"Al-Beruni identified Sauvira with Multan and Jahrwar after finding some support from 'Vayua Purana' and Varahamuhir's Samihita. The identification of Sauvira as the country around Multan and even derived the term Siraiiki from Sauviraki." (37)

اس بحث سے ہم بخوبی یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ ملوہی، مالوئی، مالی اور مالوہ قدیم دراوڑی لوگ تھے۔ جو وادی سندھ بشمول کوٹ ڈیجی، چنہوں جوڈو، موہنجودڑو، ہڑپہ اور ما قبل ہڑپائی چولستان کے مقامات، بلوچستان اور ملتان کی ثقافتوں کے بنیاد گزرتے تھے۔ اور وہ اب براہوئی، سندھی اور سرانیک کے ناموں سے مشہور ہیں۔

۲۔ مالوہ:

مالوہ مغربی مدھیہ پردیش میں بالائی جمبل وادی کے جنوب میں ایک مقام کا نام ہے۔ جہاں ”کیا تھا“ (۲۴۰۰ تا ۲۱۰۰ قبل مسیح) کی ثقافت دریافت ہوئی ہے۔ مرحوم پروفیسر ایچ ڈی شنکالیا (H.D Sankalia) نے مرکزی ہندوستان ناووالوی کے مقام پر آثارِ تاریخی تحقیق کا کام شروع کروایا تاکہ پرانوں کی تاریخیت کو ثابت کر سکے۔ ابتدائی طور پر اس کا خیال تھا کہ شاند بھیل، جو مغربی ہندوستان کے اصل باشندے ہیں مالوہ ثقافت اور مرکزی اور مغربی ہندوستان کے دیگر کانسہ اور پتھر کی ثقافتوں کے بنیاد گزار ہیں۔ اس نے ہاتھ سے بنائے ہوئے بہت سے ظروف گلی، تانبے کی چیزیں اور صابونی پتھر کے بٹن دریافت کئے جو وادی سندھ سے درآ مد شدہ تھے یہ بناس دور (Banas Phase) (۲۱۰۰ تا ۱۸۰۰ قبل مسیح) تھا، جس میں بناس ثقافت کے ظروف گلی اور بیل کی مورتیاں دریافت ہوئیں۔ (۳۸)

تانبے کے استعمال کا فور، اور فصل کی کاشت میں اضافہ، جو ۲۰۰۰ قبل مسیح کے بعد کے ہیں، مالوہ اور جو رو ثقافتوں سے تعلق رکھتے ہیں، اور دراوڑی لوگوں کی شمال سے جنوبی ہندوستان میں ہجرت کو ظاہر کرتے ہیں۔ کیونکہ ان کی زبان نے ابتدائی منڈا خانہ بدوش زبانوں یا آسٹرو ایشیائی (Austro-Asiatic) لوگوں کی زبانوں کو زراعت اور تجارت سے متعلق الفاظ و اصطلاحات فراہم کئے۔ عین الحق فرید کوٹی نے غلط طور پر پاکستانی زبانوں میں منڈا یا آسٹرو ایشیائی الفاظ و اصطلاحات تلاش کی ہیں۔ (۳۹) کیونکہ منڈا اقوام غیر زرعی، خانہ بدوش زبان تھیں اور ان کی زبانوں میں زراعت اور تجارت سے متعلق الفاظ و اصطلاحات مفقود تھیں، جو انہوں نے دراوڑی زبانوں سے مستعار لیں۔

مالوہ میں وادی سندھ سے برآمد شدہ اشیاء اور زراعت کے طریق پیداوار واضح کرتے ہیں کہ مالوہ ثقافت کے بنیاد گزار دراوڑی لوگ تھے۔

۳۔ مالا بار:

مالا بار ایک مرکب لفظ ہے جس کا پہلا حصہ مالا (mala) ملیالم کا لفظ ہے، جس کا مطلب پہاڑ ہے، جیسا کہ ملیالم کا اپنا نام ظاہر کرتا ہے۔ یہ دسویں یا گیارہویں صدی عیسوی تک عرب بحری سیاحوں کی آمد سے پیشتر بار کے لاحقے کے بغیر تھا۔ حتیٰ کہ اولیں عرب جغرافیہ دانوں نے اپنی کتابوں میں اسے مالی (Mali) تحریر کیا۔ جیسا کہ ابن قریط، جو نویں صدی عیسوی کا جغرافیہ دان تھا، اس شہر کو مالی کے طور پر تحریر کرتا ہے:

"From Sindan to Mali (Malabar) is five days's journey; in the latter pepper is to be found, also bamboo. From Mali to Balbun, is two days's journey, and from Balbun to the great sea, is two days's journey." (40)

بار کا لاحقہ اس بندرگاہ کے لیے سب سے پہلے ۱۱۵۰ء میں عربوں کے تعلقات کے نتیجے میں ظہور پذیر ہوا۔ مارکو پولو (Marco Polo) نے اسے مینی بار (Minibar)، ملی بار (Milibar) اور میلی بار (Melibar) تحریر کیا ہے (۳۱) ہندوستانیوں نے پرتگیزیوں کی آمد کے بعد اسے مالا بار پکارنا شروع کیا۔ بار کی اصل ابہام کے بادلوں میں مدفون ہے۔ لاسن (Lassan) نے اس کی مماثلت سنسکرت لفظ وارا (vara) بمعنی علاقہ سے ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے۔ لیکن یہ قیاس ناقابل قبول ہے، کیونکہ یہ سنسکرت میں نہیں پایا جاتا ہے۔ ڈاکٹر گنڈرٹ (Dr. Gundert) نے اسے عربی لفظ بار سے ماخوذ قرار دیا ہے، کیونکہ اسے سب سے پہلے عرب بحری سیاحوں نے استعمال کیا۔ دراصل یہ لفظ فارسی الاصل ہے۔ جس کا مطلب علاقہ ہے۔ اسے مالا سے ملحق کرنے کا مقصد یہ تھا کہ اسے لاحقہ جزائر مالدیپ اور لاسادیپ وغیرہم سے تمیز کیا جاسکے۔

دراوڑی لوگوں کا انتشار:

آریائی حملے کے وقت قدیم دراوڑی لوگ تین بڑے گروہوں میں تقسیم ہو گئے۔

(۱) پروٹو جنوبی دراوڑی (Proto-South Dravidian) (۲) پروٹو وسطی دراوڑی (Proto-Central Dravidian) اور (۳) پروٹو شمالی دراوڑی (Proto-North Dravidian)

۱۔ پروٹو جنوبی دراوڑی لوگ جنوبی ہندوستان کی طرف منتقل ہو گئے اور مزید ذیلی گروہوں میں تقسیم ہوئے۔ تامل ناڈو یا مدراس میں اور شمالی سری لنکا یا سیلون میں، ملیالم کیرالہ میں، کناڈا کرناٹک، خصوصاً میسور میں، تیلگو آندھرا پردیش میں، کوٹا، ٹوڈا، باڈاگا (کنڈاکا ایک لہجہ) نیلگیری پہاڑیوں میں اور کوڈاگو کورج ضلع میں آباد ہو گئے۔

۲۔ وسطی پروٹو دراوڑی لوگ وسطی ہندوستان میں آباد ہو گئے اور مزید ذیلی گروہوں میں تقسیم ہو گئے، کوٹڈا، گاڈابا، ساوارا، پینگلو اور مینڈاکوراپور ضلع (اوڈیسہ) میں، کوئی اور کوئی کھون محل (اوڈیسہ) میں، پارچی باسٹر ضلع (مدھیہ پردیش)، کولامی اور نیکی آندھرا پردیش کے شمالی اضلاع میں، گوٹڈی ضلع عدیل آباد (آندھرا پردیش) آندھرا، کوراپور اضلاع میں کوپا بوبی اور تلواریاست کرناٹک کے ضلع جنوبی کنارا میں آباد ہو گئے۔

۳۔ شمالی پروٹو دراوڑی لوگ ان ذیلی گروہوں میں تقسیم ہو گئے جیسے کرخ (اسے بہار، اڑیسہ اور مدھیہ پردیش میں اس کے ہندو آریائی ہمسایوں نے ارون کا نام بھی دیا ہے) مالتو، بہار اور مغربی بنگال کے سرحدی علاقے میں اور براہوئی بلوچستان، افغانستان اور سندھ میں، سندھی سندھ میں، اور سرانگی سندھ اور جنوبی پنجاب میں آباد ہو گئے۔ یعنی براہوئی دیگر دراوڑی قبائل کے ساتھ جنوبی ہندوستان اور سری لنکا میں منتقل نہیں ہوئے بلکہ بلوچستان میں ہی رہ گئے۔ اسی

طرح سندھی سندھ میں اور سرائیکی جنوبی پنجاب میں۔ براہویوں کے بارے میں محترمہ سلوینیہ اے میٹھسن تحریر کرتی ہے:

"Brahuis the darker- skinned race than Baluchis, are all that remains of the original Dravidian inhabitants of the country, most of whom were pushed down to the south of India by successive waves of Aryan invaders." (42)

ایم ایس انڈرونوف دراوڑی قبائل کی ہجرت کی تاریخ مندرجہ ذیل الفاظ میں بیان کرتا ہے:

"During the historical migration of the forebears of the modern Dravidians into India, the ancestors of the Brahuis were the first to separate from the bulk of the proto-Dravidian tribes moving to the south and south-east and, having settled more to the north than all the other kindred tribes, received their name. The separation of the ancestors of the Brahuis, as well as beginning of the migration of the Dravidians into India, dates back to hoary antiquity and as testified by archaeological data/79, 65-66; 80, 72/, could not have taken place later than the 4th-3rd millennia BC. Lexico- statistical research /56, 170-186/ shows conclusively that separation of the Brahui from the common Dravidian stock began between the 4th and 3rd millennia or even at the very end of the 4th millennium BC. The separation of the forebears of the other modern peoples and tribes from the common proto-Dravidian stock took place after the separation of the ancestors of the Brahuis: as the Dravidian tribes pushed southwards, these separated from them and stayed behind the ancestors of the modern Malto and Kurukh (first half of the 3rd millennium BC.), the Kui, the Kuvi,

the Konda, and the Gondi (second half of the 3rd millennium BC), the Parji, the Gadaba, the Naiki and Kolami (15th-11th centuries BC.), the Telugu (10th-9th centuries BC.), etc." (43)

لفظ کُرَخ (Kurukh) لفظی طور پر کرخ (Kurx) اور صوتی طور پر کورخ (Kurux) ہے جو لغوی طور پر کوڈاگو (ایک دراوڑی قبیلے اور زبان کا نام جو ریاست کرناٹک سے تعلق رکھتے ہیں) سے مربوط ہے۔ تامل لفظ کوٹاکو (Kutakku) بمعنی مغرب، پروٹو دراوڑی بنیاد کٹ-و-ک (Kut-V-k) سے مشتق ہے، جس کا مطلب قطب نما ہے۔ بعد ازاں یہ لفظ مذکورہ بالا دراوڑی قبیلے کا نام ہو گیا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ کوڈاگو اور کُرَخ میں براہ راست تعلق ہے یا ہر دو زبانوں کے بولنے والے قبائل میں۔ کیونکہ یہ لفظ ایک جغرافیائی خطے کے لوگوں یعنی مغربی لوگوں (Westerners) کے لیے استعمال ہونے لگا، جو دو الگ الگ دراوڑی قبیلے تھے۔ تامل لفظ کوٹا (Kuta) بمعنی غروب آفتاب دراصل ان الفاظ کے اشتقاق کو ظاہر کرتا ہے، جو پروٹو دراوڑی فعل کٹا (kita) (لیٹنا، آرام کرنا یا نیچے گرنا) کیونکہ آئی I کا یو (u) میں مکعوسی حرف (Retroflex) سے پہلے تبدیل ہونا دراوڑی زبانوں میں عام اصول کی حیثیت رکھتا ہے۔

کوڈاگو زبان اور شمالی دراوڑی گروہ کی زبانوں بظاہر میں صرفی و نحوی تعلق نہیں ہے۔ جب کہ اس کے برعکس ڈی این شنکر ابھٹ (D.N Shankara Bhat) نے دعویٰ کیا ہے کہ جنوبی کنارہ کے کورگاتلو (Tulu) زبان کے علاوہ ایک الگ دراوڑی زبان بولتے ہیں، جو شمالی دراوڑی گروہ کی زبان خصوصاً کُرَخ سے صرفی و نحوی طور پر مربوط ہے۔ (۴۴)

کُرَخ لوگ نیپال، مدھیہ پردیش، بہار، اڑیسہ، بنگال، آسام، اور سطح مرتفعی چھوٹا نگر میں رہتے ہیں اور مالتو لوگوں سے قریبی طور پر مربوط ہیں۔ جو بہار میں راج محل کی پہاڑیوں میں اور مغربی بنگال میں رہتے ہیں۔ کُرَخ لوگوں کے لوک قصوں کے مطابق کُرَخ لوگوں کا اصل وطن اعظم گڑھ ہے جہاں سے انہوں نے قدیم ادوار میں ہر دیان

(نا قابل شناخت علاقہ) میں ہجرت کی۔ بعد ازاں دریائے نربادا کے ساتھ ساتھ گجرات آ گئے۔ پانچویں اور چھٹی صدی عیسوی میں گجروں اور آٹھویں صدی عیسوی میں مسلمانوں کے حملوں کی وجہ سے وہ بہار سے مشرق کی طرف دیاہل، برودا و جان کے علاقے اور پھر دریائے سون کے قریب روہتاس میں ہجرت کر گئے اور وہ دو گروہوں: کرخ اور ماتو میں تقسیم ہو گئے۔ اول الذکر سطح مرتفعی چھوٹا نگر اور موخر الذکر راج محل کی پہاڑیوں میں جا بسا۔ یہ کرخ افسانے، جو ان کی گجرات ہجرت کا حوالہ دیتے ہیں جنوبی ہندوستان تک دراوڑی اقوام کے سلسلہ آباد کاری کی اہم کڑی کی حیثیت رکھتے ہیں۔ شمالی دراوڑی لوگوں کی تقسیم دسویں صدی عیسوی میں ہوئی ہوگی اور اس کا سبب گجروں اور مسلمانوں کے حملے تھے۔

براہوئی لوگ ابتداء سے لے کر آج تک خانہ بدوش ہیں۔ وہ سالانہ موسمی ہجرت کرتے ہیں اور کبھی اور سندھ موسم سرما گزارتے ہیں اور موسم گرما کوئٹہ قلات کے پہاڑوں میں۔ آثاراتی تحقیق سے بھی ثابت ہوا ہے کہ یہ لوگ قدیم ما قبل تاریخی ادوار سے موسمی ہجرت کرتے چلے آئے ہیں۔ ہمیں ان کی موسمی ہجرت کا سراغ جدید حجری عہد میں بھی ملتا ہے۔ جیسا کہ ڈاکٹر ژین ژریگ تحریر کرتا ہے:

"Neolithic Mehrgarh may have been one settlement among many other similar ones, or else it may have been an exceptional site around which were articulated a series of camps or semi-permanent settlements, whether on the plain or in the mountains depending on the season. Only the excavation of levels corresponding to the deep layers of a site like Kille Gul Mohammad will provide us the possibility for camping a lowland with an upland settlement and thus of addressing the question of a possible seasonal complementarity between highlands and lowlands during the Neolithic. Based on what we know now, the primary function of the settlement at Mehrgarh

appears the exploitation of a seasonally abundant resource: the barely that seem to have grown almost spontaneously in the rich silts left by the Bolan floods. The impressive quantity of cereal impressions in all the Neolithic Mehrgarh and the vast groups of compartmented buildings may of which seem to have silos, no doubt reflect this primary function of this site."(45)

براہوئیوں کے بہت سے گروہ کچھی اور سندھ سے مزید آگے بڑھ کر ماضی میں ہندوستانی گجرات اور راجھستان بھی چلے گئے۔ اور اسی طرح انہیں وہاں مستقل رہائش پذیر یا آباد ہونے کا موقع میسر آ گیا۔ جیسے کہ انہیں سندھ اور کچھی میں مستقل آبادی کاری کا موقع ملا۔ اس سے ہم بخوبی نتیجہ برآمد کر سکتے ہیں کہ کڑخ اور مالتو براہوئیوں کے ان گروہوں میں سے ایک ہیں جو وسطی اور مشرقی ہندوستان کی پہاڑیوں میں مقیم ہیں، بلوچستان سے کچھی، سندھ، گجرات اور راجھستان موسمی ہجرت کے دوران بلوچستان میں واپسی کا راستہ بھٹک گئے یا راستہ بند ہو گیا۔ لہذا وہ وہاں مستقل طور پر آباد ہو گئے۔ جس کا لسانی ثبوت یہ ہے کہ کڑخ اور مالتو زبانیں براہوئی زبان سے کئی ایک لسانی مماثلتوں کی حامل ہیں۔ جس کی بناء پر ماہرین لسانیات نے ان تین زبانوں کو شمالی دراوڑی ذیلی گروہ میں شامل کیا ہے۔ ایم بی ایمینیو (M.B Emeneau) مذکورہ تینوں زبانوں کے لسانی اشتراک کے بارے میں تحریر کرتا ہے:

"In the "North Dravidian Velar Stops" I have made a close examination of a small number of groups of etyma which in North Dravidian show initial velar stops instead of q or spirant x, and which have etyma with palatals in the other languages of the family. I have tried to demonstrate that in these etymological groups NDr. K represents PDr. C- and that the conditioning factor is the following PDr. Vowels u and e. The most convincing groups

are DED 2183 (cut-), 2204 (cum/ mp-; Br. Kubein, 2211 (cur-; cur-(EV; Br. Kur-), 2213 (cur-; Br. Kurr- is not in DED), 2285 (cer-), 2312, 1195, 2006, 2030 and 2037 (Ce/ar/ i-; Br-l keb, ka-), 2202, (Ce/ a-; ce-; Br-kah). Of these 2183 and 2285 do not have Brahui etyma."(46)

براہوئی، مالتو اور کترخ زبانوں میں کافی حد تک لسانی اشتراک ہے جو خصوصی اہمیت کا حامل ہے۔ جب کہ براہوئی اور دیگر دراوڑی زبانوں کے مابین لسانی مماثلت عمومی حیثیت کی حامل ہے۔ علاوہ ازیں براہوئی اور دیگر تمام دراوڑی اقوام کے مابین نسلی اشتراک موجود ہے جو براہوئی اور دراوڑی اقوام کے سائنسی نسلی مطالعوں، تجزیوں اور تحقیقوں سے ثابت ہوا ہے۔ مثال کے طور پر براہوئی اور دیگر نسلیتی انواع کے ایم ٹی ڈی این اے (mt DNAs) (Mitochondrial DNAs) کے تقابلی سائنسی تجزیے سے حسب ذیل نتیجہ برآمد ہوا ہے:

”دیگر دور دراز اور الگ تھلگ لسانی گروہ براہوئی جمیعت ہے جو مرکزی بلوچستان میں مقیم ہے اور ہندوستان سے باہر دراوڑی زبان بولنے والے علاقے کی نمائندگی کرتی ہے۔ تاریخی دستاویز اشارہ کرتے ہیں کہ براہوئی مغربی ایشیاء کے ترک و ایرانی قبائل کی اولاد ہیں (ہیوز بلر (Huges Buller) 1991)۔ آج دراوڑی زبانیں اصلاً جنوبی ہندوستان اور سری لنکا میں محدود ہیں۔ لیکن قدیم ایلام و دراوڑی (Proto-Elamo Dravidian) مفروضے (میک آپلن ۱۹۷۴، ۱۹۸۱ء) کے مطابق ان کا خمیر ایرانی صوبے ایلام سے اٹھا اور یہ ماضی میں ایک وسیع و عریض خطے بشمول ایران، پاکستان، افغانستان اور ہندوستان بھر میں بولی جاتی تھیں۔ براہوئی جمیعت مغربی یوروایشیائی (Western Eurasian) ایم ٹی ڈی این اے کی اعلیٰ شرح (پچپن فیصد %۵۵) رکھنے کی صفت سے

متصف ہے اور اس خطے میں انسانی نسلی گروہ ہم نسل انسانی گروہ
 یعنی پیپلو ایم گروپ (Haplogroup M) کی کم ترین شرح
 (اکیس فیصد %۲۱) ہے جو اس کے برعکس دراوڑی زبان بولنے
 والی ہندوستانی جمیعتوں میں مشترکہ طور پر (اکٹھ فیصد %۶۱) ہے۔
 جیسا کہ پی سی اول PC-1 (Phylogeography Codes)
 (تصویر ۶) میں واضح کیا گیا ہے کہ براہوئی ایرانی اور وادی سندھ کی
 جمیعتوں کے درمیان، گجراتیوں سے بعید اور دراوڑی زبان بولنے
 والے ہندوستانی گروہوں سے بعید تر ہونے کی حیثیت رکھتے ہیں
 (نتائج ظاہر نہیں) یہ مشاہدات اس امکان کو خارج کرتے ہیں کہ
 بلوچستان میں دراوڑی وجود ہندوستان سے دراوڑی زبان بولنے
 والوں کے حالیہ حملوں کا نتیجہ ہے اور براہوئی لوگوں کا چین پول
 (Gene Pool) جنوب مغربی ایشیائی پٹی کے ہندو ایرانی زبان
 بولنے والوں کے چین پول سے مماثلت و مشابہت کا حامل ہے۔
 تاہم موجودہ براہوئی جمیعت دراوڑی زبان بولنے والی قدیم
 ہندوستانی جمیعت کی نمائندگی کرتی ہے، جو پاکستان میں دوبارہ آباد
 ہوئی، جہاں وہ مقامی جمیعتوں میں گھل مل گئی۔ کوئی تاریخی دستاویز
 اس مفروضے کی تائید نہیں کرتی ہے، جس کے مطابق براہوئی ایک
 وسیع و عریض دراوڑی زبان بولنے والے خطے، جو ہندو ایرانی زبان
 بولنے والوں کی آمد سے پہلے تھا، کی آخری شمالی باقیات ہیں۔ اس
 سے قدیم ایلام و دراوڑی مفروضے (میک آلپن ۱۹۷۴، ۱۹۸۱) کو
 تقویت ملتی ہے۔“ (۴۷)

براہوئی کی وجہ تسمیہ:

جب آریاؤں نے بلوچستان اور سندھ پر حملہ کیا تو ان کا سامنا دراوڑی لوگوں سے ہوا۔ جنہیں انہوں نے پارواکا (Parva-ka) پکارا۔ پارواکا ایک مرکب لفظ ہے۔ جس کے پہلے حصے پاروا (Parva) پاروت (Parvrat) یا پربت (Parbat) کا سنسکرت میں مطلب پہاڑ ہے جب کہ دوسرا حصہ (ka) یا (Ba) اور سا (sa) کی مانند ایک سنسکرتی لاحقہ ہے جو اکثر بنیادی الفاظ (root) کے ساتھ استعمال ہوتا ہے۔ مثلاً دوار (دروازہ) + کا: دروازے والا، ایونیکا (ایونیہ کا رہنے والا)، اور انامیکا (وہ جس کا کوئی نام نہ ہو، بے نام) پریمیکا (محبوبہ) ستوکا (بالوں کا مجموعہ)، اتیکا (کھلا لباس) ورتیکا لوگرہ (علیٰ ہذا القیاس پارواکا کا مطلب پہاڑی یا کوہستانی ہے۔ جیسا کہ اکثر دراوڑی قبائل کے ناموں کا مطلب کوہستانی ہے۔ مثال کے طور پر کوئی (Kui)، کوئی (Kuvi)، کوٹدا (Konda)، گوٹدی (Gondi)، کویا (koya)، کوراوا (Korava)، مالتو (Malto) اور ملیالم (Malayalam) سب کے سب نام کوہستانی کے معنوں میں ہیں۔ ڈینس برے براہوئی کو کوہستانی فرض کرتے ہوئے تحریر کرتا ہے:

”وہ شاید میدانی لوگ نہیں تھے بلکہ کوہستانی لوگ تھے (مش Mash

دراوڑی مل (Drav.mal)۔“ (۴۸)

درحقیقت پاروتی یا پاربتی دراوڑی مادرِ ارض (Mother Goddess) کی آریائی صورت (Aryanised Form) ہے۔ بلوچستان اور وادی سندھ کے مختلف مقامات سے برآمد شدہ مادرِ ارض کی صورتیں شہادت دیتی ہیں کہ دراوڑی لوگ قدیم ادوار میں مادرِ ارض کے پجاری (Worshippers) تھے۔ مزید برآں مادرِ ارض کا مذہب یا پرستش شیو دیوتا (Shiva God) سے مربوط ہے۔ جو بنیادی طور پر دراوڑیوں کا دیوتا تھا۔ مونجنوڈو سے برآمد شدہ ایک مہر پر سینگوں والے برہنہ دیوتا کی تصویر، جسے پاسوپتی (Pasupati) (حیوانوں کا آقا) کے نام سے موسوم کیا گیا ہے، اور جسے سر جان

مارشل نے ”پروٹو شیوا“ (Proto-Siva) کے نام موسوم کیا ہے۔ (۴۹) دراوڑی سماجی تشکیل میں بہت اہمیت کا حامل تھا۔ اس سے ہم بخوبی نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ ماضی میں آریاؤں کی آمد سے قبل بلوچستان اور وادی سندھ کے لوگ شیوا اور پاروتی کی پرستش کیا کرتے تھے۔ بعد ازاں آریاؤں نے انہیں اپنے مذہب کے دیوی دیوتاؤں میں شامل کر دیا یعنی آریاؤں نے یہ دیوی دیوتا درازوں سے مستعار لیے۔

اس لفظ (پاروکا) کا دوسرا مطلب پاروتی کے پیروکار یا پجاری بھی ہو سکتا ہے۔ پاروتی (پہاڑوں کی بیٹی) آریائی روایت کے مطابق ہیمات (Himavat) برف پوش پہاڑوں ہمالیہ (Himalayas) کا بادشاہ، سنسکرت میں ہیم (Hima) کا مطلب برف اور لیہ کا مطلب گھر ہے ہمالیہ یعنی برف کا گھر) پاروتی شیوا، مہادیو (عظیم دیوتا) کی بیوی ہے اور ہیمات کی بیٹی ہے جو مختلف روپوں اور ناموں کی حامل ہے۔ جن میں سے چند درج ذیل ہیں:

- | | | |
|------------------------|---------------------|----------|
| ۱۔ مہادیوی (عظیم دیوی) | ۲۔ پاروتی یا پاربتی | ۳۔ درگا |
| ۴۔ کالی (کالیکا) | ۵۔ بھیروی | (۶) اوما |
| ۷۔ گوری | ۸۔ ہیمات | ۹۔ بھانی |

بلوچستان میں پاروتی اور شیوا کے مندر اس دلیل کو اور مضبوط اور واضح کرتے ہیں کہ دراوڑی لوگ صدیوں سے ان کی پوجا اور پرستش کیا کرتے تھے۔ مثال کے طور پر پاروتی (کالی ماتا کی صورت میں) کا مندر قلات، ہنگراج میں اور شیوا کا مندر مستونگ میں موجود ہے۔ علاوہ ازیں پیر غائب، جو کچھی کے ہندوؤں کے مطابق شیوا کا استھان ہے اور بی بی نانی مہادیوی کا استھان ہے۔ بلا شک مذکورہ بالا مندر آریائی عہد میں قائم ہوئے ہیں مگر دراوڑی تہذیب و ثقافت میں ان کی گہری بنیادیں پیوست ہیں۔

دارا ہستپاس (Darius Hystaspes) (۵۲۱، ۴۸۶ قبل مسیح) نے وادی سندھ کو ہخامنشی سلطنت میں شامل کیا۔ اس کے عہد کے ہستوں کے تین زبانوں پر مشتمل سہ لسانی کتبوں میں وادی سندھ کا علاقہ ہخامنشی سلطنت کے بیسویں صوبے کے طور پر مذکور

ہے۔ بابائے تاریخ ہیروڈوٹس (Herodotus) نے بھی اس کا دارا کی سلطنت کے بیسیویں سو بے کے طور پر ذکر کیا ہے، جو دارا کو بھاری خراج ادا کرتا تھا۔ (۵۰) ہمیں ہیستون کے کتبوں میں پاریکان کا لفظ ملتا ہے۔ جو سنسکرت لفظ پاروا کا فارسی صیغہ جمع ہے۔ کیونکہ فارسی یا پہلوئی میں لافظ جمع (Plural Suffix) 'ن' ہے جو واحد الفاظ کے ساتھ لاحق ہو کر انہیں جمع بناتا ہے۔ ۲۶-۳۲۵ قبل مسیح میں جب سکندر اعظم بلوچستان کے ساحلی علاقوں سے گزرا تو دریائے ہنگول کے آس پاس کے لوگوں سے اس کا آمناسامنا ہوا۔ جنہیں یونانی مورخین خصوصاً ہیروڈوٹس نے پاریکانوی (Parikanoi) کا نام دیا۔ جو ہنخاشی سلطنت کے سترویں (Seventeenth) صوبے میں رہتے تھے۔ جو سیستان، مغربی و مشرقی کرمان اور جنوبی بلوچستان پر مشتمل تھا۔ (۵۱) یونانی اپنی لسانی روایت کے تحت بنیادی الفاظ کے ساتھ اوی (oi) کا لاحقہ استعمال کر کے نسبت کو ظاہر کرتے ہیں۔ جیسے گندھارا + اوی: گندھاراوی (گندھارا کے رہنے والے) ساگروٹوی (سیستان کے رہنے والے)، یعنی پاریکانوی (دریائے پاریکان کے کنارے پر رہنے والے) کیونکہ پاریکان ہنگول کے قریب ایک دریا ہے جو سلسلہ تلوئی کے شمال میں بہتا ہے اور ہنگول سے آگے بڑھتا ہے۔ بیلو (Bellow) کا خیال ہے کہ یونانی لفظ پاریکانوی فارسی لفظ پاریکان جو سنسکرت لفظ پاروا کا کی حالت جمع ہے، کی یونانی صورت ہے۔ اس علاقے یعنی ہنگول کے قرب و جوار میں براہوئی لوگوں کی موجودگی ہیروڈوٹس کے لفظ پاریکانوی پر مزید روشنی ڈالتی ہے کہ یہ لفظ براہوئی لوگوں کے لیے استعمال ہوا ہے۔ مزید برآں لفظ پرکانی (براہوئی قبائل میں سے ایک قبیلہ) اسی یونانی لفظ پاریکانوی کی بگڑی ہوئی صورت دکھائی دیتا ہے۔ ہیروڈوٹس ایک اور نسلی گروہ ایشیائی حبشی (Asiatic - Ethiopians) کا ذکر بھی کرتا ہے۔ (۵۲) جو دراوڑی نسل کے لوگ تھے، جنہیں عرب تذکرہ نویسوں نے نفس (کوچ) سے تعبیر کیا اور ابوالقاسم فردوسی نے اپنے فارسی رزمیہ شہکار ”شاهنامہ“ میں کوچ سے نفس یا کوچ پوری گنگو فسکی کے نزدیک دراوڑی نسل سے تعلق رکھتے تھے۔

آریائی حملے کے بعد دراوڑوں کا وہ گروہ جو جنوبی ہندوستان اور سری لنکا منتقل

ہو گیا، اس نے اپنے رشتہ داروں پاریکا نوئی لوگوں کو وڑا کوئی (قدیم دراوڑی زبان میں وڑا کا مطلب شمال اور کوہی کا مطلب کوہستانی ہے) کہا یعنی شمالی کوہستانی، پاریکا نوئی (براہوئی) لوگوں نے وڑا کوہی کے حرف اول و (v) کو ب (b) سے تبدیل کیا اور کوہی کے حرف اول 'ک' (k) کو 'خ' (x) سے۔ کیونکہ پروٹو دراوڑی صوتیہ و براہوئی میں 'ب' اور 'ک' 'خ' میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ چنانچہ وڑا کوہی براخوئی میں تبدیل ہو گیا۔ ڈاکٹر ہیریماتھ کے مطابق براہوئی Ko<ku<hu، (vada>bada) Br+hu+i<Brahui کا مطلب شمالی کوہستان کا مطلب پہاڑ اور "i" کا مطلب تعلق رکھنے والا یعنی براہوئی کا مطلب شمالی کوہستان سے تعلق رکھنے والے لوگ اور یہ لفظ پروٹو دراوڑی ماخذ سے ماخوذ ہے۔ (۵۳)

اور جب دسویں صدی میں بلوچستان میں بلوچ قبائل کی آمد ہوئی تو انہوں نے لفظ 'براخوئی' کو براہوئی کہہ کر پکارا۔ کیونکہ بلوچی زبان میں غشائی صوتیہ 'خ' (x) مفقود ہے لہذا بلوچ 'خ' کو 'ہ' (h) سے تبدیل کرتے ہیں، جیسے خدا کو ہدا سے اور خان کو ہان سے۔ المختصر بلوچی میں لفظ براخوئی براہوئی میں تبدیل ہو گیا جو آج تک مروج ہے۔

براہوئی اور سواستیکا:

سواستیکا کا نشان صلیب کے نشان کی ایک شکل ہے۔ اس کی دو قسمیں مردانہ یا دایاں اور زنانہ یا پایاں ہیں۔ (۵۴) یہ آریاؤں کا نشان تصور کیا جاتا ہے اور اسی بنیاد پر ہٹلر نے اسے اپنے پرچم پر آراستہ کیا۔ مگر تاریخ ثابت کرتی ہے کہ یہ دراوڑی اقوام کا نشان تھا، جسے آریاؤں نے مستعار لیا۔ کیونکہ یہ یونانی صلیب کے نشان کے ساتھ ساتھ وادی سندھ کی مہروں پر بھی پایا گیا ہے جو بعض چوکور پٹن کی مہروں پر بھی ہے۔ یہ نشان ایلام اور دیگر قدیم تہذیبوں میں بھی عام تھا۔ وادی سندھ کی تہذیب میں اس کی مذہبی اہمیت تھی اور یہاں ایلام وغیرہم سے پہلے کے ادوار میں پایا گیا ہے اور اس کی ابتداء یہیں سے ہوئی ہے نہ کہ مغرب سے۔ یہ قدیم ہندوستان میں خوش بختی کی علامت کے طور پر مروج رہا ہے۔ یہ نشان بعض علماء کے نزدیک ایک شمسی نشان ہے۔ (۵۵) یہ مہر گڑھ سے ملنے والی ایک مہر پر بھی پایا گیا ہے (۵۶) اور موہنجوداد اور

ہڑپہ میں بھی۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ نشان آریاؤں کی آمد سے پہلے بلوچستان اور وادی سندھ میں خوش بختی کی علامت کے طور پر دراوڑی سماجی تشکیل اور تہذیب و ثقافت میں موجود تھا اور آریاؤں نے اسے دراوڑوں سے مستعار لے کر اپنے مذہب میں شامل کر لیا۔ ایک اخبار کے مطابق:

"A degree of excitement is created with the mark of the swastika which has been found in Mehrgarh near Daadar 100 miles from Quetta and local scholars have been suggested that the swastika symbol may therefore, be of Dravidian origin." (57)

یہ نشان خوش بختی کے علاوہ تصویر کائنات یا تکوین کائنات (Concept of Cosmology) کا بھی نشان تھا، جیسا کہ عبدالعزیز فاروق تحریر کرتا ہے:

"Swastika- a symbol of fortune was also depicted along with dotted circles and schematic human figures. The 'Swastika' in the form of seals has also been found at the foot of Bolan Pass in the pre-historic period of Balochistan. This may have been a sign of their concept of cosmology. The contention has to be confirmed or otherwise during the subsequent explorations of the culturally rich areas of Balochistan in the day to come." (58)


اس سے پہلے یہ نشان سرچارلس میسن (Sir Charles Masson) نے بھی پب کی پہاڑیوں اور دریائے حب کے درمیان سونمیاں سے کراچی کی سڑک کے ساتھ ساتھ چٹانوں پر کندہ علامتی تحریروں کی نشاندہی کی ہے، جو سرخ و سیاہ رنگ میں سفید جگہ پر کندہ ہیں ان علامتی تحریروں میں سواستیکا کا بھی نشان ہے۔ ان علامتی تحریروں کے متعلق میسن کا خیال ہے کہ یہ بدھ مت کے پیروکاروں کی مذہبی علامات ہیں۔ پہلی علامت جو بائیں طرف ہے، وہ سواستیکا ہے۔ (۵۹) اے ڈبلیو ہوگز (A.W Hugus) نے بھی اپنی کتاب میں چارلس میسن کا حوالہ دیا ہے۔ (۶۰)

محترمہ سلوسیہ اے میتھینسن نے ڈیرہ بگٹی میں سواستیکا کے نشان کی نشاندہی کی اور چارلس مینس کا حوالہ دیا ہے۔ اس نے اس نشان کو ہندوؤں کا نشان تصور کرتے ہوئے کہا ہے کہ یہ نشان مدت مدید سے خوش قسمتی کے نشان کے طور پر رائج رہا ہے۔ اور ہٹلر نے یہ نشان ہندوؤں سے مستعار لیا ہے۔ (۶۱)

اس ساری بحث سے ہم بخوبی یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ بلوچستان میں آریاؤں کی یلغار سے بہت پہلے یہ نشان خوش بختی اور تصور کائنات کے نشان کے طور پر دراوڑی تہذیب و ثقافت، مذہب اور سماجی تشکیل میں صدیوں سے رائج رہا ہے اور آریاؤں نے اس نشان کو دراوڑوں سے مستعار لے کر اپنی تہذیب و ثقافت، مذہب اور سماجی تشکیل کا جزو لاینفک بنالیا اور آج تک ان کے مذہب، عقیدہ اور ثقافت میں یہ نشان خوش قسمتی کی علامت کے طور پر رائج ہے۔

براہوئی قوم میں یہ نشان آج تک خوش بختی کی علامت کی حیثیت کا حامل ہے۔ جونہی کسی گھر میں نومولود بچہ پیدا ہوتا ہے تو براہوئی گھرے نیلے رنگ سے کمرے کی چاروں دیواروں پر سواستیکا کا نشان بناتے ہیں تاکہ کوئی آسیب اور بدروح اس کے نزدیک آنے کی جرأت نہ کرے یا اسے کسی قسم کا کوئی نقصان نہ پہنچائے۔ یعنی یہ نشان بچے کی حفاظت کے لیے بنایا جاتا ہے۔ ہر چند براہوئیوں میں یہ رسم آہستہ آہستہ ختم ہو رہی ہے مگر آج تک کہیں نہ کہیں مروج ہے۔ سر ڈینس برے اس کے متعلق تحریر کرتا ہے:

”جونہی بچہ پیدا ہوتا ہے، وہ (براہوئی) گھرے نیلے رنگ سے ایک

نشان کمرے کی چاروں دیواروں پر اس نمونے پر  نقش کرتے

ہیں تاکہ کوئی بدروح نزدیک نہ پھٹکے۔“ (۶۲)

براہوئی ثقافت پر قلم اٹھانے والے مقامی دانشوروں نے سواستیکا کو نظر انداز کیا ہے۔ حالانکہ یہ بہت اہمیت کا حامل ہے اور براہوئیوں نے قدیم ادوار سے لے کر آج تک اس نشان کو اپنی ثقافت میں محفوظ رکھا ہوا ہے۔ جسے اکثر دراوڑی اقوام نے گوشہ خمول میں ڈال دیا ہے۔

براہوئی قبائل کی نسلیات پیمائش:

براہوئی قبائل کی مندرجہ ذیل بشریاتی پیمائش سے ثابت ہوا ہے کہ وہ اپنے دیگر

ہمسایہ قبائل سے مختلف ہیں:

"The anthropometrical measurements of some principal tribes taken in 1903 showed the following results:

Tribes	Average Cephalic Index	Average Nasal Index	Average Stature	Average Orbito Nasal Index
Kalandrani	82.0	59.8cm	121.2
Musiani (Zehri)	80.0	63.1	168.1	116.4
Mohammad Hasni	81.9	60.9	167.1	115.9
Mengal	82.8	54.5	120.6(63)

حسب بالا بشریاتی پیمائش مندرجہ ذیل قبائل کی بشریاتی پیمائش سے قدرے

مختلف ہے۔ مثلاً وہ قبائل کی یہ پیمائش ملاحظہ فرمائیے:

"Anthropometrical measurements made in 1903, showed that the Dehwars had broad heads, medium noses, and varying stature. The average measurements of those examined were as follows:

Average Cephalic index.....81.7

Average Nasal Index.....74.3

Average Stature164.2cm

Average Orbito-nasal index.....118.."(62)

بعینہ کاکڑوں کی بشریاتی پیمائش ملاحظہ فرمائیے:

"Anthropometrical measurements which were made of Kakars in the Quetta- Pishin District for the Census of 1901, showed that they had broad

heads, fine to medium noses, and that their stature was either above the mean or tall. The following were the average measurements of those examined:

Average Cephalic index.....81.9

Average Nasal index.....69.6

Average Orbito-Nasal index.116.9"(63)

اور اسی طرح تاجک اور بلوچ قبائل کی بشریاتی پیمائش ملاحظہ فرمائیے:

"A comparison between the Cephalic measurements of 60 Tajiks given by M. Ujfalvy with those of the Balochis alluded to, shows a very striking correspondence, the highest index in each case being the remarkable figure 95 or 96. The nasal index for the same Balochis is 68.8. It is clear, therefore, that as far as the shape of the head is concerned the Balochis must be classed with the brachycephalic Iranians and not with the dolichocephalic Arabs or Indians."(66)

بنیادی طور پر براہوئی قبائل میں مندرجہ ذیل قبائل ہیں۔ (میرواڑی، قمبراڑی، التازی، احمدزئی، سمالاڑی، گرگناڑی، رودینی، قلندر اڑی اور دو قبیلے نیچاری اور محمد شہی جو براہوئی علاقے کے قدیم اور اصل باشندے (Aborigines) تصور کئے جاتے ہیں، شامل ہیں) براہوئی قبائل کی تعداد "انسائیکلو پیڈیا آف برٹینیکا" کے مطابق اسیس ہے۔ (۶۷)

براہوئی اور قدیم دراوڑی

براہوئی بالعموم دنیا بھر کی اور بالخصوص برصغیر کی قدیم ترین زبانوں میں سے ایک ہے، اور یہ ایک دراوڑی زبان ہے جو بلوچستان اور افغانستان میں براہوئی قوم کی زبان ہے اور اس کا علاقہ ابتدائی ہڑپائی جدید حجری عہد کی ثقافت (Early Harappan Neolithic Culture) کے قدیم خطوں تک پھیلا ہوا ہے اسی بناء پر سر ڈینس برے (Sir Denys Bray) نے براہوئی قوم کے بارے میں حسب ذیل الفاظ میں تحریر کیا:

"Then there is his alien, and to the ears of his neighbours barbarous, language, and island of Dravidian utterly served from its kin by many hundred miles of surrounding Indian and Iranian languages and possibly by far more hundred years of isolation... who are these strange, Dravidian-speaking Tribesmen?.... And if the racial riddle of such a commixture of people is unanswerable, what of their language? Polyglot in vocabulary, it is sheer Dravidian in its structure. Is it indigenous to Balochistan or immigrant? If immigrant, whence and when and how did its kin wander forth beyond its utmost ken." (1)

سر ڈینس برے براہوئی مسئلے کو وادی سندھ اور بلوچستان کے کائنسی عہد کی ثقافت سے مربوط کرتے وقت ان کے مابین موجود تضادات سے بھی بخوبی آگاہ تھا جس کے بارے میں وہ تحریر کرتا ہے:

"And in all human history there are few greater contrasts than that between the highly developed city- civilization of Mohenjo-daro and the wandering tent- life of the hill Brahuis. Sir Aurel Stein (1913) faces the difficulty with imaginative candour. In the Brahui he sees not indeed the descendants of the ancient race who founded civilization, but descendants of the semi barbarous people on the fringe, its poor relations as it were. And he points to the Brahui hills above the plains about Mohenjo-daro, bleak, barren, affording the invader neither attraction nor room for settlement, as just the ground where a nomadic fringe of the city- civilization might be left undisturbed through out the ages, long after the cities had been blotted out. Real or imaginary, the picture Sir Aurel. draws it is true to life; how true no one perhaps can feel who has not himself wandered in those unkind hills and seem the wilder Brahuis encamping for the night in their goat's hair tents." (2)

سرجان مارشل (Sir John Marshall) نے اس سے پہلے ۱۹۲۴ء میں یہ قیاس کیا تھا کہ بلوچستان میں براہوئی کی موجودگی ظاہر کرتی ہے کہ ہندوستان میں دراوڑی زبانوں کا ورود اس علاقے سے ہوا۔ (۳) سر ہولڈن نے بھی سرجان مارشل کے خیال کی تائید کی۔ (۴) اور روسی ماہرین لسانیات و دراوڑیات (Dravidologists) ایم ایس انڈرونوف (M.S Andronov) اور کامیل وی زوئیل (Kamil V. Zvelebil) نے بھی۔ انہوں نے یہ بھی خیال ظاہر کیا کہ براہوئی وہ پہلا گروہ تھا جو سب سے پہلے قدیم دراوڑی قوم سے علیحدہ ہوا۔ جب وہ تقریباً چار ہزار سال قبل مسیح میں صغیر میں وارد ہوئی۔ (۵)

اس سے پہلے ۱۹۳۴ء میں پیرومرگی (Piero Meriggi) نے سرجان مارشل کے اس قیاس کی تائید کی کہ ”وادی سندھ کی تہذیب ایک غیر آریائی تہذیب ہے اور اس کی

زبان کا تعلق دراوڑی زبانوں کے خاندان سے ہو سکتا ہے۔“ (۶) چنانچہ اس نے کہا کہ بلوچستان میں بولی جانے والی یہ دراوڑی زبان براہوئی ہی وہ واحد زبان ہو جس کا بہت زیادہ امکان ہو سکتا ہے کہ وادی سندھ کی قدیم تحریر کی زبان ہے مگر صوتیاتی قرات یا تفہیم کے سلسلے میں اسے قدیم تحریروں کی زبان کو براہوئی زبان کی مدد سے مایوسی ہوئی اور اس نے کہا کہ براہوئی زبان گزشتہ چار ہزار سالوں کے دوران کافی حد تک تبدیل ہو چکی ہے۔ (۷)

اس کے بعد وادی سندھ کی تحریر کو پڑھنے کی کئی ایک کوششیں کی گئیں مگر اسے پڑھنے میں کامیابی نہ ہو سکی۔ اور دانشوروں نے اسے پڑھنے کے کئی طریق کار اختیار کئے، کئی تجاویز پیش کیں اور کئی آراء قائم کیں۔ ۱۹۶۸ء میں مشہور ماہر آثار قدیمہ سر مور تیمرو ہیلر (Sir Mortimer Wheeler) نے اس سلسلے میں کی جانے والی تمام کاوشوں کو بے سود قرار دیا اور انہیں محض ظنی و قیاسی تصور کرتے ہوئے کہا:

"The conditions requisite for the interpretations of the script with significant recurrent features... is not yet present. A majority of the available inscriptions are short, with an average of half a dozen letters; the longest has no more than seventeen. The variety prevents the assumption that they relate to the limited designs on the seals. It has been conjectured, with all reserve, that they may consist largely, though not entirely, of proper names, sometimes with the addition of a patronymic, a title or a trade. We do not know." (8)

۱۹۶۰ء کی دہائی میں وادی سندھ سے برآمد شدہ قدیم تحریروں کی زبان کو سمجھنے کے سلسلے میں مستشرقین (Orientalists) کے دو گروہوں نے کمپیوٹر کی مدد سے کوشش کی۔ ان میں ایک گروہ کا تعلق سکیڈے نیویا کے مکتبہ مطالعات ایشیا کوپن ہیگن ڈنمارک (Scandinavian Institute of Asian Studies Copen Hagen, Denmark) سے تھا اور دوسرے گروہ کا تعلق سابقہ سویت یونین سے تھا۔ اول الذکر گروہ

میں شامل ڈاکٹر آسکو پارپولا (Dr. Asko Parpola)، سیمو پارپولا (Semo Parpola) پینٹی آلتو (Pentti Aalto)، سیپو کوسکینینی (Sapo Kaskennemi) اور دیگر تھے جنہوں نے ڈاکٹر آسکو پارپولا کی معیت میں اس کام کا آغاز کیا۔ جب کہ موخر الذکر گروہ نے یوری نوروزوف (Yuri Knorozov) کی رہنمائی میں کام شروع کیا۔
 اول الذکر گروہ نے وادی سندھ کی قدیم تحریروں کی زبان کو قدیم دراوڑی زبان (Proto-Dravidian) قرار دیتے ہوئے تحریر کیا:

”زبان (جو موجودہ ڈوکی تھی) دراوڑی کی ابتدائی صورت تھی۔ جسے ہم

نے قدیم دراوڑی (Proto-Dravidian) سے موسوم کیا۔ یہ

جنوبی دراوڑی خصوصاً تامل سے بہت قریب دکھائی دیتی ہے اور جو

یقیناً تمام دراوڑی زبانوں کی ماں زبان سے کم سن ہے۔“ (۹)

انہوں نے موجودہ ڈوکی زبان اور دراوڑی زبانوں کے مابین مماثلتوں کا ذکر کرتے ہوئے تحریر کیا:

”(الف): اے (A) ۴ تا ۲ کے مجموعی تجزیے میں وادی سندھ کی

تحریروں کی لسانی قسم امتزاجی (Agglutinative) دکھائی دیتی

ہے۔ ہندوستانی برصغیر کی معلوم زبان میں صرف دراوڑی زبانیں اس

قسم سے تعلق رکھتی ہیں۔

(ب): گردان کا جو نمونہ دریافت ہوا ہے وہ دراوڑی گردان سے

مطابقت رکھتا ہے۔

(ج): اضافت صفر (Zero suffix) کی تبدیلی اور حالت اضافی کا

لاحقہ، جو وادی سندھ کی تحریروں سے وابستہ ہے دراوڑی زبانوں کا

خاصہ ہے۔“ (۱۰)

موخر الذکر گروہ نے وادی سندھ کی قدیم تحریروں کی زبان کو دراوڑی زبانوں کے خاندان سے مربوط کرتے ہوئے مندرجہ ذیل نتائج اخذ کئے:

”(الف): صوری آثار کا تمام مجموعہ خصوصاً قدیم ہندی متون (Proto-Indian Texts) صرف دراوڑی زبانوں کے لسانی نظام سے مشابہ دکھائی دیتے ہیں۔

(ب): موجودہ دراوڑی زبانوں میں سے کوئی بھی ان تحریروں کا معیار نہیں ہو سکتی ہے کیوں کہ جدید دراوڑی زبانیں تقریباً چھوٹی اور دوسری صدی قبل مسیح سے لے کر دسویں اور گیارہویں صدی عیسوی میں وجود پذیر ہوئی ہیں۔

(ج): ایک طویل مدت میں تین علیحدہ علیحدہ دراوڑی زبانوں کے گروہ وادی سندھ کی قدیم تحریروں کی قدیم دراوڑی (Proto-Dravidian) زبان سے صادر ہو کر موجودہ شمالی، مرکزی اور جنوبی دراوڑی زبانوں کے گروہوں کی زبانیں وجود میں آئیں اور ان تین گروہوں کی تقسیم چار ہزار سال قبل مسیح سے لے کر ایک ہزار سال قبل مسیح کے وسط میں یعنی پانچ سو سال قبل مسیح کے عہد میں وجود پذیر ہوئی۔ وادی سندھ کے قدیم عہد میں غیر منقسم قدیم دراوڑی زبان مرتجی تھی۔“ (۱۱)

ڈیوڈ میک آلپن (David McAlpin) نے یہ نظریہ پیش کیا کہ قدیم دراوڑی زبان کی ابتداء ایلام (جنوب مغربی ایران) کے دارالحکومت سوسا میں ہوئی اور یہ وہاں سے براہ بلوچستان، سندھ، مغربی ہند اور جنوبی ہند کے علاقوں میں پھیل گئی۔ جب وادی سندھ کی تہذیب ہندو یورپی زبانوں کے پھیلاؤ سے پیشتر اپنے عروج پر تھی۔ اس کے مطابق قدیم ایلامی دراوڑی زبان (Proto-Elamite Dravidian) تقریباً چار ہزار سال قبل مسیح میں ایران سے برصغیر میں پھیلی۔ یہ نظریہ ایلامی اور دراوڑی زبانوں کے مابین تاریخی روابط کو ظاہر کرتا ہے۔ جن میں براہوئی زبان بھی شامل ہے۔ دراوڑی اور ایلامی زبانیں ایک ہی لسانی خاندان کی زبانیں ہیں۔ براہوئی زبان بھی اسی زبان سے

صادر ہوئی۔ یہ نظریہ دراوڑی لوگوں کی آریاؤں کی مغرب سے براہ بلوچستان جنوبی ہند تک ہجرت پر زور دیتا ہے۔ (۱۲) اور اسے بنیادی طور پر مشہور ماہرین دراوڑیات جن میں ایم ایس انڈرونوف (M.S Andronov) (۱۳)، ایم بی ایمینیو (M.B Emeneau) (۱۴)، جے پی میلوری (J.P Mallory) (۱۵)، ایف ایس ساوتھ ورتھ (F. S. Southworth) (۱۶)، ٹی آر ٹراٹمین (T.R Trautmann) (۱۷) اور والٹر ایف فیرسروس (Walter A. Fairservis) (۱۸) نے تسلیم کیا ہے۔

میک آلپن کا یہ نظریہ جو ایلامی اور دراوڑی زبانوں کے تاریخی روابط پر مبنی ہے، فکر انگیز تو ہے مگر متنازع اور غیر مستند ہے۔ اور اپنی جملہ کوتاہیوں کے باوصف یہ کئی لحاظ سے اہم بھی ہے۔ (۱۹) کیونکہ بلوچستان کے برتنوں پر نقش و نگار، قدیم ایلامی تحریر کے حروف اور وادی سندھ کے قدیم رسم الخط میں کافی حد تک مماثلت بھی پائی گئی ہے۔ جیسا کہ ژین فرانکوس ژیرگ (Jean-Francois Jarrige) تحریر کرتا ہے:

"As for writing the presence of which is a prerequisite for speaking of urban civilization to some people, it is not really attested at Mehrgarh or elsewhere in Balochistan until beginning of the Indus civilization. However, starting with period IV, Mehrgarh has yielded thousands of incised marks on the pottery. Such marks appear at the same time at many sites in Balochistan and in neighbouring regions, as is notably the case at Rehman Dheri, where F.A Durani (1982 PL XIX) has tried to demonstrate the resemblance of incised or painted marks to the characters of the Indus script. D. Potts (1982) has likewise compared the marks on the Tepe Yahya pottery and the characters of Proto-Elamite writing and the Indus script. For him, the marks on Balochistan pottery are an important element in linking the Indus and proto-Elamite scripts." (20)

اس دلیل سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہے کہ براہوئی زبان پروٹو ایلامی اور پروٹو دراوڑی زبانوں کے مابین ایک اہم کڑی کی حیثیت رکھتی ہے۔ بلوچستان میں اس کا وجود ظاہر کرتا ہے کہ پروٹو دراوڑی لوگ بلوچستان کے راستے سے ہندوستان میں داخل ہوئے اور کلی گل محمد (نزد کونہ) اور مہر گڑھ دوراول (۷۰۰۰ تا ۶۰۰۰ ق م) میں جدید حجری ثقافت (Neolithic Culture) کی بنیاد رکھی۔ موجودہ دراوڑی اقوام قدیم دراوڑی نوع سے چار ہزار تا ایک ہزار کے درمیان یعنی ۵۰۰ سال قبل مسیح کے درمیان الگ ہوئیں اور برصغیر کے مختلف علاقوں میں پھیل گئیں۔ ان میں قدیم براہوئی (Proto-Brahui) پروٹو دراوڑی نوع سے سب سے پہلے الگ ہوئے۔ یہی وجہ ہے کہ قدیم دراوڑی زبان کی بہت سی لسانیاتی باقیات تانہوز براہوئی میں محفوظ ہیں اور پروٹو دراوڑی اور براہوئی کے مابین مماثلتوں کی مندرجہ ذیل مثالیں اس نقطے کو روز روشن کی طرح واضح کرتی ہیں:

۱۔ صوتیات: (Phonology)

"The Dravidian "Brahui Sounds Proto-Dravidian Sounds

Examples from Brahui

a-----a	xan 'eye': Kan
a-----e	xaf 'ear': kevi
a-----o	xal (l) 'to kill': kol
a-----a	palh 'milk': pal
i-----i	bil 'bow': vil
i-----e	mir 'to smear': meZ
i-----i	dir 'water': nir
u-----u	mutkum 'old': mut (t)
u-----o	curr 'to flow out': cor
k-----k	keragh 'bottom': kiZ
x-----k	xan 'eye': kaN
c-----c	curr 'to flow out': cor

k-----c	kubben 'heavy': cuma 'to lift'
b-----v	ba (r) 'to come': var
r-----r	bar 'to come': var
r-----R	tor 'to hold': toR 'to touch'
r-----rr	xar 'angry': karr 'black'
r-----L	ura 'house': ul 'inside'
r-----Z	keragh 'bottom': kiZ
rr-----r	karrak 'bank': kara
rr-----R	xarr 'to walk': kaRa 'to cross'
rr-----rr	arr 'to tear': arr
l-----l	bil 'bow': vil
l-----L	(') ul 'to howl': uL
lh-----l	palh 'milk': pal
lh-----L	telh 'scorpion': tel
lh-----x	malh 'son': maxa". (21)

(۲) براہوئی زبان میں قدیم دراوڑی زبان کے بنیادی حروف حرکت یا مصوتے ای (e) اور او (o) موجود ہیں۔

(۳) براہوئی زبان میں چھوٹے مصوتے (Short vowels) یو (u)، طویل مصوتے (Long Vowels) یو (u)، چھوٹے مصوتے ای (e) اور طویل مصوتے ای (e) سے پہلے 'چ' (c) کی صوت 'ک' (k) میں تبدیل ہو جاتی ہے جو قدیم دراوڑی ہے۔

(۴) فعل ماضی کی تشکیل میں غشائی سابقہ 'ک' کا استعمال۔ (۲۲)

(۵) قدیم دراوڑی حرف واؤ (v) کی صوت براہوئی زبان میں حرف 'ب' (b) کی صوت میں موجود ہے مثلاً قدیم دراوڑی لفظ وِن (vin) سُنتا براہوئی میں 'بِن' قدیم دراوڑی لفظ وَر (var) آتا، براہوئی زبان آ کے معنی میں بریابہ قدیم دراوڑی لفظ وَا (va) (منہ) براہوئی زبان میں با، قدیم دراوڑی لفظ وِل (vil) (کمان) براہوئی زبان میں یل وغیرہم کی صورت میں موجود ہیں۔ (۲۳)

(۶) قدیم دراوڑی حرف ل (L) براہوئی زبان میں 'ل' (Lh) کی صورت میں موجود ہے مثلاً قدیم دراوڑی لفظ پال (Pal) (دودھ)، براہوئی زبان میں 'پال' قدیم دراوڑی لفظ 'تیل' (tel) بچھو، براہوئی زبان میں 'تیل' وغیرہم کی صورت میں موجود ہیں۔

(۷) معکوسی اصوات پروٹو دراوڑی زبان کا خاصہ ہیں جو براہوئی صوتیات میں محفوظ ہیں (۸) پروٹو دراوڑی زبان کے پانچ مصوتے (vowels) اے، اے، آئی، آئی، اور یو (a, a, i, i and u) کی حامل ہے اور ہر مصوتہ دو خصوصیات (چھوٹی اور لمبی صفت) کا حامل ہے۔ براہوئی میں بھی یہ پروٹو دراوڑی مصوتے پائے جاتے ہیں اور وہ بھی دو خصوصیات (چھوٹی اور لمبی صفات) کے حامل ہیں۔ (۹) پروٹو دراوڑی زبان کا ہر لفظ مصوتے پر اختتام پذیر ہوتا ہے۔ اور براہوئی میں بھی ہر لفظ مصوتے پر ختم ہوتا ہے۔

(۱۰) پروٹو دراوڑی زبان مصمتوں کے ایک خاص نظام کی خصوصیت رکھتی ہے۔ جو ادائیگی کی چھ حالتوں کے حامل ہیں۔ اور براہوئی میں بھی ایسا ہی ہے۔

(۱۱) پروٹو دراوڑی صوتیاتی نظام پانچ غنائی صوتیے (Nasal Phonemes) شفوی (Bilabial)، لثوی (Alveolar)، معکوسی (Retroflex)، تالوئی (Palatal)، غشائی (Velar) صوتیوں پر مشتمل ہے اور یہ پروٹو دراوڑی صوتیاتی نظام براہوئی میں بھی پایا جاتا ہے۔

(۱۲) پروٹو دراوڑی زبان میں غیر ہائے اصوات (Unaspirated Sounds) پائی جاتی ہے جو براہوئی میں تاحال محفوظ ہیں۔

(۱۳) پروٹو دراوڑی اور براہوئی میں ابتدائی اور آخری مصوتوں میں مصمتی خوشے یا جڑواں آوازیں (Clusters) ناممکن ہیں۔

(۱۴) قدیم دراوڑی حرف 'خ' (x) کی صوت براہوئی زبان میں 'ل' کے حرف کی صوت میں تبدیلی کی صورت میں موجود ہے۔ مثلاً قدیم دراوڑی لفظ ماخا

- (maxa) لڑکا، براہوئی زبان میں مٹل (Malh) میں تبدیل ہو کر موجود ہے۔
- (۱۵) قدیم دراوڑی حرف 'ل' (L) کی صوت بعض براہوئی الفاظ میں 'ر' (r) کے حرف کی صوت میں تبدیل ہو جاتی ہے مثلاً قدیم دراوڑی لفظ 'اُل' (ul) (اندر)، براہوئی زبان میں 'اُرا' (گھر) کی صورت اختیار کر کے موجود ہے۔
- (۱۶) قدیم دراوڑی زبان کا حرف 'ک' (K) براہوئی میں 'خ' (x) کی صوت میں موجود ہے۔ مثلاً قدیم دراوڑی لفظ 'کن' (kan) آنکھ، براہوئی میں 'خن' (xan) کی شکل میں موجود ہے۔
- (۱۷) قدیم دراوڑی زبان کے حروف معکوس (Retroflexes) ٹ (t)، ڈ (d)، ژ (r) براہوئی زبان میں موجود ہیں۔ اس تقابلی صوتیاتی جائزے سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر دو زبانوں کا صوتیاتی نظام ایک ہے۔ (۲۳)

۲: لغات (Vocabulary)

علاوہ ازیں مندرجہ ذیل قدیم دراوڑی زبان کے الفاظ براہوئی زبان میں آج بھی مستعمل ہیں:

قدیم دراوڑی الفاظ	براہوئی الفاظ	اردو معانی
کو (Ko)	کو، کوہ	پہاڑ
کوٹا (kota)	کوٹ	قلعہ
تیل (tel)	تیل	چھو
پال (Pal)	پاٹ	دودھ
تور (tor)، (چھونا)	تور	پکڑنا، روکنا، تھامنا
اُل (ul)، (اندر)	اُرا	گھر
کرو	کیرغ	نیچے
مُت (Mut)	مٹکن	پرانا، قدیم

کوما (اٹھانا)	کبین	بھاری
کے (ke/ke) (۲۵)	خیس	سرخ
آئی (ayi)	آئی	ماں
نیر (nir)	دیر	پانی
وائی (vay)	با	منہ
مون (mun)، سامنے	مون	چہرہ
کے، چے (ke, chay)	کے، گر	کرنا
اِر (ir)	اِر	ہونا
ام (um)	اُم	بھی
کڑی (curi)	کڑی رکڑو	کڑی رچوڑی
ٹول (tol)	دول	ڈھول
مونڈی (mondi)	منڈھ / منڈ	لنگڑا
ماڑی (mari)	ماڑی	دو منزلہ عمارت
کونی (koni)	گونی	بوری رپٹ سن کی بنی ہوئی بوری
وائی (vatti)	وٹی	پیالہ / کاسہ (bowl)
پٹم (Pattam)	پٹ	میدان رہموار سطح
پکم (Pakkum)	پگھ	آنے والا کل (tomorrow)
انو (Innu)	اینو	آج
پر (Per)	ہزن	نام
ہنے، اینے (ene)	کنے	مجھے
ماگن، ماکن (Makan)	مار	لڑکا

ماخا، ماکا (maka)	مٹ	بیٹا
ماکل، مگوڑل (makal, magurl)	مَسْٹَرھ	لڑکی
پارائی (paria)	پانگ	کہنا
کن (kan)	خن	آنکھ
تک (tunk)، تگل	تخ	نیند
پوری (purry)	پہہ متنگ	سمجھنا
کٹوکار کٹو	کٹنگ	مارنا
گٹئی	کوٹی، کوٹھی	کمرہ، کوٹھڑی
نِتر (neter)	دتر	خون
نگال (nangal)	لنگار	ہل
آل، آل (al)	آرغ	خاوند

پوٹو (Pottv)	پھڈ	پیٹ
نیاڑو	دے	دن، سورج
کچ	کھسک	مرگیا
اُڑو	اُرنگ	دیکھنا
بوگو	پوڄ	کونہ
پانی	پانگ	کہنا، بولنا
پلم، پھلم (palam)	پھل، پل	پھل
ول	یل	کمان
کر	کور	بہنا
ماوی	ملی	دماغ

کل	خل	پتھر
کوری/کری (بھیڑ)	گُر	بھیڑ/کری کا گلہ
ہن	ہن	لیلا
اڈو/یاڈو (ایٹا) پیٹی (بکرا)	ہیٹ	بکری
اُر (گاؤں)	اُرا	گھر
بیک/بیکو	بے	نمک
مے (چرنا)	بے	گھاس
پولو	پو	کیڑا
موگل	مُرو	خرگوش
دل	بلہ	بڑا
بی/ربک	بس/بس	گرمی/حرارت
مرہو	میش	بھیڑ
مرگ/مرگد	مرغ	سینگ
پوئے (پے)	پھر/پر	بارش
ولن	دن	سننا
ور	برابہ	آنا
ٹاکار/ٹیکے	تاؤ/تہو	ہوا
کر (ناراض)	خار (غصہ)	کالا
کر	کیرغ	نیچے
مر	مر	داغ دار ہونا to smear
کارا	کاراک	کنارا

اڑ	ار	چرنا
اَل	ول	چینا
تان	تین	ذات
کاٹ (۲۶)	کٹ رکھٹ	چارپائی
پوٹو (۲۷)	پڈ	پیٹ
بھاگ (۲۸)	بھاگ رباگ	بخت / حصہ
پتی (۲۹)	پتی	حصہ
پیٹی (۳۰)	پیٹی	صندوق
پوسی رپلی (۳۱)	پیشی	بلی

بعینہ وادی سندھ کی قدیم تحریروں کی زبان کے مندرجہ ذیل الفاظ جنہیں ڈاکٹر آسکو پارپولا اور اس کے ساتھیوں نے پڑھا ہے اور براہوئی زبان کے حسب ذیل الفاظ میں گہری مشابہت پائی جاتی ہے:

اردو معانی	براہوئی الفاظ	وادی سندھ کی قدیم تحریر کے الفاظ
چارپائی / مسہری	کھٹ رکٹ	کائی (Kati)
چارپائی / مسہری	کھٹ رکٹ	کھاٹ (Khat)
پھاڑ	کو	گو (ko)
بیس کا مجموعہ	کوڑی	کارری (karri)
تبدیلی	اٹ و مٹ	اٹا (atta)
ایک	اسٹ	اوک (ok)
بڑا، عظیم	بلہ، بھلہ	ولا (vala)
قلعہ / فصیل شہر / شہر پناہ	کوٹ	کوٹا / کوٹائی (kota/ Kattai)
صندوق	پیٹی	پینٹی (penti/ pentika)

چکرا (chakara)	چکر	سیر کرنا
کن (kan) (۳۲) (آنکھ، دیکھنا)	خن	آنکھ روکھنا
ڈرم: ٹیپاٹاس (Durm: tempatas)	طبل	آلہ موسیقی / طبلہ
دمارہ (Damara) (۳۳)	طمبورہ	طمبورہ
مٹا مٹا	چاڈی	مٹی کا برتن
مین (Min, fish, star to shine) (۳۴)	مرمرنگ	ستارے کی چمک دمک
مرکو	مار مارکو	لڑکا
ال ران (al/ an) (آدی)	ار رارغ	خاوند
کون کو کو کو (Co(n) Ku) cokku	چک	پرندہ
کولا (Kola) (۳۵)	خل	مارنا قتل کرنا
کے (ke) (۳۶)	خیسن	سرخ
جٹا، جٹا (Cutta, Jutta)	چوٹیل	زلف، چٹیا، لٹ

علاوہ ازیں وادی سندھ کی قدیم تحریر کے مندرجہ ذیل الفاظ جنہیں ڈاکٹر فیروز سروس نے پڑھا ہے اور حسب ذیل براہوئی الفاظ میں گہری مماثلت پائی جاتی ہے:

وادی سندھ کی قدیم تحریر کے الفاظ	براہوئی الفاظ	اردو معانی
امبان راماں (amb, an, am, an)	لمہ راماں	مال
کوٹی (kuti)	کوٹی رکوٹھی	کمرہ
اُر (ur)	اُرا	گھر
ارار (urar)	اُرا	گھر
میٹو (Mettu, Mettings)	ماڑی	دو منزلہ عمارت
تکڑی (Takkadi)	تکڑا	طاقتور

گدی (gudde)	گد	دوپٹہ رچادر
کوہ (ko/ koh)	کوہ	پہاڑ
اورو (oru)	اسٹ	ایک
میو (mu(n)	مسہ رُست	تین
کون کوٹو (kon, kotu)	کنڈی رکڑی	کنڈی
سورالی (Sura (a) li)	سُریلی	سُریلی
چوک (chukke)	چک	پرندہ
پتی (Pati)	پتی	حصہ
منے (mane)	مون	چہرہ
مرغ آن مارول (Margh-an marul al)	مرغ	پرندہ
ویلان (تیر) (velan)	بل	کمان
ول رامبو (Vil-ambu)	بل	کمان
کتو (kttu)	کوٹی رکوٹھی	کمرہ
آیا آیل رائی (Aya, Aiyal Ay) (۳۷)	آئی	ماں

اعضائے جسم: (Body Parts)

اعضائے جسم کے لیے مندرجہ ذیل الفاظ جو پروٹو دراوڑی زبان کے ہیں، براہوئی میں آج تک مستعمل ہیں:

(۱) **با اور مون:** سنسکرت میں منہ اور چہرے کے لیے صرف ایک لفظ موکھا

(Mukha) ملتا ہے، جو قدیم دراوڑی یا پروٹو دراوڑی زبان سے مستعار ہے۔ (۳۸)

براہوئی پروٹو دراوڑی زبان کی طرح منہ اور چہرے کے لیے دو الگ الگ الفاظ رکھتی ہے۔

اس میں چہرے کے لیے مون اور منہ کے لیے 'با' مستعمل ہیں۔ مون پروٹو دراوڑی لفظ

موکھام (mukham) سے ماخوذ ہے اور یہ لفظ دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی عام طور پر

مستعمل ہے۔ (۳۹) جب کہ براہوئی لفظ 'با' پروٹو دراوڑی لفظ 'وا' سے ماخوذ ہے جہاں تک صوتیاتی تبدیلی کا تعلق ہے تو پروٹو دراوڑی حرف "واو" (v) براہوئی میں 'ب' (B) میں تبدیل ہو جاتا ہے جو عام قانون ہے۔ چنانچہ پروٹو دراوڑی لفظ 'وا' براہوئی میں 'با' میں تبدیل ہو گیا۔ تیلگو اور تامل میں ہمیں منہ کے لیے لفظ 'وائی' (vayi) ملتا ہے۔ (۴۰)

(۲) خن: براہوئی میں آنکھ کے لیے لفظ 'خن' مستعمل ہے جو پروٹو دراوڑی لفظ 'کن' سے ماخوذ ہے۔ کیونکہ پروٹو دراوڑی حرف 'ک' (k) براہوئی میں حرف 'خ' میں تبدیل ہوتا ہے جس کی بہت سے مثالیں موجود ہیں۔ دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی ہمیں آنکھ کے لیے 'کن' کا لفظ ملتا ہے۔ (۴۱)

(۳) خف: براہوئی میں کان کے لیے 'خف' کا لفظ مستعمل ہے جو پروٹو دراوڑی لفظ 'کیوی' (kavi) سے مماثل ہے۔ ہمیں دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی یہ لفظ ملتا ہے۔ (۴۲)

(۴) چوٹیل: بالوں کی لٹ یا چٹیا کے لیے براہوئی میں لفظ 'چوٹیل' مستعمل ہے جو پروٹو دراوڑی لفظ 'چیٹائی' (Catai) سے گہری مماثلت کا حامل ہے ہمیں لفظ 'چیٹائی' تامل زبان میں اسی مفہوم میں ملتا ہے۔ (۴۳) براہوئی لفظ 'چوٹیل' معمولی صوتی تبدیلی کے باوجود لفظ 'چیٹائی' کا ہم معنی ہے۔

(۵) ٹو: براہوئی لفظ 'ٹو' (گوشت) پروٹو دراوڑی لفظ 'تو' (Tu) سے مفہوم کے اعتبار سے گہری مماثلت کا حامل ہے۔ لفظ 'تو' دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی مستعمل ہے۔ (۴۴)

(۶) پاچ: براہوئی لفظ 'پاچ' قدرتی تہ کے مفہوم میں پروٹو دراوڑی لفظ 'پاچائی' (جلد) سے مماثلت کا حامل ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی مستعمل ہے۔ (۴۵)

(۷) اُست: براہوئی لفظ 'اُست' (دل) پروٹو دراوڑی لفظ 'اُوی' (uy) سے ماخوذ ہے جو کچھ معنویاتی تبدیلیوں کے ساتھ براہوئی میں مستعمل ہے۔ لفظ 'اُوی' ہمیں دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی ملتا ہے۔ (۴۶)

(۸) سیل: براہوئی لفظ 'سیل' (جلد) پروٹو دراوڑی لفظ 'سلکونی' سے ماخوذ ہے

جو جلد کے مفہوم میں ہے۔ ہمیں لفظ 'سلکونی' دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی ملتا ہے۔ (۴۷)

(۹) ہور اور: براہوئی لفظ 'ہور' اور (انگی) پروٹو دراوڑی لفظ 'اُکیر' (ukir)

(ناخن، پنچہ، ٹخنہ) سے ماخوذ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی مستعمل ہے۔ (۴۸)

(جہلاوان میں اور ناخن کو کہتے ہیں)

(۱۰) وتر: براہوئی لفظ 'دتر' (خون) پروٹو دراوڑی لفظ 'نیتز' سے ماخوذ ہے۔

براہوئی میں پروٹو دراوڑی حرف 'ن' (n) کی 'ڈ' (D) میں تبدیلی عام لسانیاتی قانون ہے۔

لفظ 'نیتز' دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی مستعمل ہے۔ (۴۹)

(۱۱) کھری: براہوئی لفظ کھری پروٹو دراوڑی لفظ کھرل (khural) سے ماخوذ

ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی پایا جاتا ہے۔ (۵۰)

(۱۲) پڈ: براہوئی لفظ 'پڈ' (پیٹ) پروٹو دراوڑی لفظ پوٹو (Pottv) سے

ماخوذ ہے۔ دیگر دراوڑی زبانوں میں یہ لفظ پینٹی (Panti) پینٹام (Pantam) اور ونٹی

(vanti) کی صورتوں میں پایا جاتا ہے۔ (۵۱)

(۱۳) پُخ: براہوئی لفظ پُخ (گردن کا پچھلا حصہ) پروٹو دراوڑی لفظ چووال

(Cuval) سے ماخوذ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی مستعمل ہے۔ (۵۲)

(۱۴) کُخ: براہوئی لفظ کُخ (کسر) بھی دراصل پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دیگر

دراوڑی زبانوں میں بھی چند صوتی و حرفی اور معنویاتی تبدیلیوں کے ساتھ پایا جاتا ہے۔ (۵۳)

(۱۵) گٹ: براہوئی لفظ گٹ (گلا) پروٹو دراوڑی لفظ کوٹیک (Kutige) سے

ماخوذ ہے۔ ہمیں یہ لفظ دیگر دراوڑی زبانوں میں کوٹیک، کوٹیکا (Kuttika)، گلیٹ

(Gullet)، گونٹو (Gontu)، گونٹو کا (Gontuka)، اور کوٹیکا کی صورتوں میں ملتا

ہے۔ (۵۴)

(۱۶) پوس: براہوئی لفظ 'پوس' (فرج) پروٹو دراوڑی لفظ پوسو (Poccu) سے ماخوذ ہے۔

ہمیں یہ لفظ دیگر دراوڑی زبانوں میں چند حرفی و صوتی تبدیلیوں کے ساتھ ملتا ہے۔ (۵۵)

(۱۷) کانا: براہوئی لفظ کانا (ایک آنکھ والا) پروٹو دراوڑی لفظ کن آنکھ اور دیکھنا) سے ماخوذ ہے۔ ایم بی ایچینو تخریر کرتا ہے:

Kana: one-eyed is very obviously derived from the negative adjective "who does not see" of the Dravidian verb kan 'see'. (56)

(۱۸) منڈا: براہوئی لفظ منڈا پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی پایا جاتا ہے۔ (۵۷)

(۱۸) کنڈر پیا: براہوئی لفظ کنڈر پیا (پلکیں) تامل لفظ اراپائی (Irappai)، راپائی (پلکیں)، کاناڈا لفظ رپی (Rappe)، راپی (Rappe)، تلو لفظ رپی (Rappe)، راپی، تیلگو لفظ رپا (Reppa)، کولامی لفظ رپی (Rappe) اور کوڑی لفظ رپا (Reppa) سے گہری مماثلت کا حامل ہے۔ (۵۸)

(۱۹) تلی: براہوئی لفظ تلی (تھیلی) پروٹو دراوڑی لفظ تلی (tali) تھیلی سے ماخوذ ہے۔ (۵۹)

(۲۰) کاٹم: براہوئی لفظ کاٹم (سر) پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں اسی مفہوم میں پایا جاتا ہے۔ (۶۰)

(۲۱) ملی: براہوئی لفظ ملی (دماغ) پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی پایا جاتا ہے۔ (۶۱)

(۲۲) نج: براہوئی لفظ نج (پیٹھ، پشت) پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں موجود ہے۔ (۶۲)

(۲۳) بانس: براہوئی لفظ بانس (ناک) پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں پایا جاتا ہے۔ (۶۳)

(۲۵) لُخ: براہوئی لفظ لُخ (گردن) پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں اسی مفہوم میں پایا جاتا ہے۔ (۶۴)

(۲۶) مسگ: براہوئی لفظ مسگ (گندھوں کے درمیان کی پشت) پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں اسی مفہوم میں پایا جاتا ہے۔ (۶۵)

گھریلو اشیاء: (Household Articles)

مندرجہ ذیل الفاظ جو دراصل پروٹو دراوڑی ہیں۔ براہوئی زبان میں گھریلو اشیاء کے لیے روزمرہ استعمال کے لیے آج تک مستعمل ہیں:

(۱) اِرغ: براہوئی لفظ اِرغ (روٹی / خوراک) پروٹو دراوڑی لفظ اِرائی (پرنڈوں، جانوروں اور ادنیٰ جانوروں کی خوراک اور شکار) سے ماخوذ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی مستعمل ہے۔ (۶۶)

(۲) بے: براہوئی لفظ بے (نمک) بھی پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی پایا جاتا ہے۔ (۶۷)

(۳) وٹی: براہوئی لفظ وٹی (کاسہ) پروٹو دراوڑی لفظ وٹی سے گہرے طور پر مماثل ہے۔ جو ٹوکری کے مفہوم میں ہے۔ تامل زبان میں بھی یہ لفظ اسی مفہوم میں پایا جاتا ہے۔ (۶۸)

(۴) چاڈی: براہوئی لفظ چاڈی (مٹی کا برتن) پروٹو دراوڑی لفظ چاٹی سے ماخوذ ہے۔ تامل زبان میں بھی یہ لفظ پایا جاتا ہے۔ (۶۹) براہوئی میں یہ لفظ صوتیاتی تبدیلیوں کے ساتھ ملتا ہے۔ پروٹو دراوڑی بے آواز (Voiceless) ٹ (t) براہوئی میں با آواز ڈو (Voiced) (d) میں تبدیل ہو گیا۔ یہ تبدیلی دراوڑی زبانوں میں عام قانون کی حیثیت رکھتی ہے۔

(۵) کورو: براہوئی لفظ کورو (مٹی کا برتن) جس میں پانی بھرا جاتا ہے اور ہاتھ دھونے کے لیے استعمال ہوتا ہے۔ پروٹو دراوڑی لفظ کورا (kora) سے ماخوذ ہے۔ دیگر دراوڑی زبانوں میں یہ لفظ کورا اور سورا (sora) کی صورت میں اسی مفہوم میں پایا جاتا ہے۔ (۷۰)

(۶) خو: براہوئی لفظ خو (پکانے کا برتن) پروٹو دراوڑی لفظ کوئے (koy) سے ماخوذ ہے۔ پروٹو دراوڑی حرف 'ک' (k) کی براہوئی حرف 'خ' (x) میں تبدیلی ایک

باقاعدہ صوتیاتی اصول ہے۔ ہمیں یہ لفظ دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی ملتا ہے۔ (۷۱)
 (۷) کلنڈ: براہوئی لفظ کلنڈ (شکستہ برتن یا پرانا برتن) بھی دراصل پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں کالام (kalam)، کالا (kala)، کارا (kara)، کالے (kale)، اور کالی (kali) کی صورتوں میں برتن، پلیٹ اور ٹی کے برتن کے معنوں میں ملتا ہے۔ (۷۲)

(۸) کنڈی: براہوئی لفظ کنڈی (مٹی یا پتھر کا برتن جو مصالحوں اور ادویات کو پینے کے کام آتا ہے) بھی پروٹو دراوڑی لفظ کنال (Kannal) سے ماخوذ ہے جو ہمیں دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی ملتا ہے۔ (۷۳)

(۹) پیٹی: براہوئی لفظ پیٹی (صندوق) بھی پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی مستعمل ہے۔ (۷۴)

(۱۰) کٹار: براہوئی لفظ کٹار (چھری) پروٹو دراوڑی لفظ کاتی سے ماخوذ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی مڑ وج ہے۔ (۷۵)

(۱۱) گد: براہوئی لفظ گد (دوپٹہ، چادر) پروٹو دراوڑی لفظ کٹائی (Kuttai) (رومال، تولیہ، اور کپڑے کا ٹکڑا) سے ماخوذ ہے یہ لفظ دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی مڑ وج ہے۔ (۷۶)

(۱۲) کچڑا: براہوئی لفظ کچڑا (کپڑا) بھی پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دیگر دراوڑی

زبانوں میں پوجا (poja)، پوجی (Poji)، پوجنا (Pojjna) اور پوجیاس (Pojjyas) کی صورتوں میں لپٹنے، گٹھابنانے اور تھان کے معنوں میں مڑ وج ہے۔ (۷۷)

(۱۳) ماڑی: براہوئی لفظ ماڑی (دو منزلہ عمارت) پروٹو دراوڑی لفظ مائی (Mati) (تلفظ ماڑی) سے ماخوذ ہے جو تامل میں ماتام (Matam) اور ملیام میں ماتی کی صورتوں میں مستعمل ہے۔ (۷۸)

(۱۴) اُرا: براہوئی لفظ اُرا پروٹو دراوڑی بنیادی لفظ اُل (ul) (اندر) سے مشتق ہے۔ جو دیگر دراوڑی زبانوں میں اُر (گاؤں، قصبہ اور شہر) کی صورت میں مستعمل ہے۔ (۷۹)

(۱۵) کوئی رکوشی: براہوئی لفظ کوئی رکوشی (کسرہ) پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دیگر دراوڑی

زبانوں میں بھی پایا جاتا ہے۔ (۸۰)

(۱۶) گدان: براہوئی لفظ گدان (جھونپڑی، خیمہ) پروٹو دراوڑی لفظ گڈارام

(kutaram) سے ماخوذ ہے۔ دراوڑی زبانوں میں 'ک' (k) اور 'گ' (g) کی باہمی

تبدیلی ایک عام اصول ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ لفظ ہمیں دیگر دراوڑی زبانوں میں گڈارام،

گدارا (Gudara)، گدارے (Gudare)، گدارمو (Gudaramu) اور گدارو

(Gudaru) کی صورتوں میں ملتا ہے۔ (۸۱)

(۱۷) چوٹ: براہوئی لفظ چوٹ (جوتا) پروٹو دراوڑی لفظ چروپا (Cerupa) سے

ماخوذ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں چند صوتی و حرفی تبدیلیوں کے ساتھ مروج

ہے۔ (۸۲)

(۱۸) گونی: براہوئی لفظ گونی (بوری) پروٹو دراوڑی لفظ کونی (Koni) سے

ماخوذ ہے۔ یہاں بھی 'ک' اور 'گ' کی تبدیلی دکھائی دیتی ہے جو دراوڑی زبانوں میں عام

لسانیاتی قانون کا درجہ رکھتی ہے۔ لہذا یہ لفظ ہمیں دیگر دراوڑی زبانوں میں ہر دو صورتوں

میں (گونی اور کونی) میں ملتا ہے۔ (۸۳)

(۱۹) دول: براہوئی لفظ دول (ڈھول) پروٹو دراوڑی لفظ ٹول (tol) سے ماخوذ

ہے اس لفظ میں 'ت' کی 'ڈ' میں تبدیلی ظاہر ہے جو دراوڑی زبانوں میں عام اور باقاعدہ

اصول ہے۔ ہمیں تامل زبان میں ٹول کا لفظ ملتا ہے۔ (۸۴)

(۲۰) کڑی رکڑا: براہوئی زبان میں کڑی یا کڑا چوڑی یا کنگن کے مفہوم میں مروج

ہے اور چوڑی اور کنگن پہننے کا رواج بلوچستان میں قبل از تاریخ میں مہرگڑھ کے دور سے لے

کر آج تک جاری و ساری ہے۔ چنانچہ کڑی رکڑا یا کڑو کا لفظ پروٹو دراوڑی ہے جو دیگر

دراوڑی زبانوں میں بھی پایا جاتا ہے۔ (۸۵) سر آرٹھر (Sir R. Turner) نے اپنے

لغات میں اس لفظ کو سنسکرت لفظ کڑا سے ماخوذ قرار دیا ہے۔ (۸۶) جب کہ تقابلی لسانیاتی

مواد تصدیق کرتا ہے کہ سنسکرت زبان نے یہ لفظ چھٹی صدی عیسوی کے آخر میں دراوڑی

زبانوں سے مستعار لیا کیونکہ ہم اس لفظ سے متعلق الفاظ دیگر ہندو یورپی زبانوں میں نہیں پاتے ہیں۔ مہرگڑھ اور بلوچستان میں دیگر مقامات پر اثری تحقیق ثابت کرتی ہے کہ بلوچستانی خواتین قبل از تاریخی ادوار سے چوڑیاں اور کنگن پہنتی آئی ہیں۔ اور وہی چوڑیاں اور کنگن خواتین آج بھی بلوچستان میں پہنتی ہیں ان کے نمونوں میں بھی کوئی زیادہ فرق نہیں پایا جاتا ہے۔ ہمیں یہ لفظ کٹرل اور کڑی کی صورتوں میں دیگر دراوڑ زبانوں میں بھی ملتا ہے۔ (۸۷)

(۲۱) ارس: براہوئی لفظ ارس (کنگھی) پروٹو دراوڑی لفظ ارینا (Irena)

(کھجنا) سے ماخوذ ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی موجود ہے۔ (۸۸)

(۲۲) پوغ: براہوئی لفظ پوغ (کونلہ) پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دیگر دراوڑی

زبانوں میں پایا جاتا ہے۔ (۸۹)

(۲۳) موٹل: براہوئی لفظ موٹل (دھواں) پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دیگر دراوڑی

زبانوں میں موجدکھا (Mojkha) اور موسگا (Mosga) کی صورتوں میں دھویں کے مفہوم

میں پایا جاتا ہے۔ (۹۰)

(۲۴) نخل: براہوئی لفظ نخل (چکی) (۹۱)، ایک مرکب لفظ ہے۔ اس کا اولیں

حصہ نُس پروٹو دراوڑی لفظ نُسو (Nas-u) سے ماخوذ ہے جس کا مطلب ہے پینا (۹۲)،

اور دوسرا حصہ خَل پتھر کے مفہوم ہے جو پروٹو دراوڑی لفظ کل سے ماخوذ ہے۔ (۹۳)

مرکب لفظ کی صورت میں اُرام کھل (Uram-khal) (۹۴) بھی پروٹو دراوڑی زبان میں

پایا جاتا ہے۔ جس کا اولین حصہ اُر (ur) پینا (۹۵) اور دوسرا حصہ کل بمعنی پتھر (۹۶) ہے

جہاں تک صوتیاتی تبدیلی کا تعلق ہے تو پروٹو دراوڑی حرف 'ر' (R) براہوئی میں حرف 'س'

(S) میں تبدیل ہو جاتا ہے اور پروٹو دراوڑی 'ک' (k) براہوئی میں 'خ' (x) میں تبدیل

ہو جاتا ہے جو ایک باقاعدہ لسانیاتی اصول ہے۔ لہذا پروٹو دراوڑی لفظ اُرام کھل براہوئی میں

نخل میں تبدیل ہو گیا۔

شہروں کے نام: (Place-names)

بلوچستان ابتدائی ہڑپائی جدید حجری ثقافتوں (Early Harappan Neolithic Cultures) کا گہوارہ رہا ہے۔ جس کی شہادتیں کلی گلی محمد (کونٹہ) مہر گڑھ اور کئی دیگر مقامات کی اثری تحقیق سے ظاہر ہوئی ہیں۔ براہوئی قوم پروٹو دراوڑی نسل سے صادر ہوئی ہے، جو بلوچستان کے جدید حجری عہد کی ثقافتوں اور وادی سندھ کی تہذیب کی بنیاد گزار ہونے کی حیثیت کی حامل ہے۔ تاریخی طور پر براہوئی زبان ہندو آریائی اثرات کے تحت ارتقاء پذیر ہوئی ہے، جس کا ثبوت بلوچستان کے کئی شہروں کے ناموں سے ملتا ہے۔ مگر کچھ شہروں کے نام ابھی تک پروٹو دراوڑی اصلیت کے حامل ہیں جو حسب ذیل ہیں:

(۱) کوٹ: لفظ کوٹ عموماً دراوڑی الاصل تصور کیا جاتا ہے، جو پروٹو دراوڑی لفظ کوٹا (Kotta) سے ماخوذ ہے۔ یہ لفظ جنوبی ایشیاء کے اکثر شہروں کے ناموں میں سابقہ یا لاحقہ کے طور پر محفوظ ہے۔ آریائی یلغار سے قبل اکثر ہڑپائی شہر قلعے میں تھے۔ آریائی دیوتا اندر کو ”رگ وید“ میں پورا اندارا (Purandara) قلعوں کے تباہ کنندہ کے طور پر ظاہر کیا گیا ہے۔ (۹۷)

بلوچستان کے دار الخلافہ کونٹہ کا نام کبھی ویشال (جو کسی ہندو شخص کے نام پر تھا) جو بعد میں تبدیل ہو کر شمال ہو گیا۔ اور پھر ازاں بعد شمال کوٹ۔ بعد ازاں شمال غیر معروف ہو گیا اور کوٹ کونٹہ کے نام سے مشہور ہو گیا۔ کوٹ یا کونٹہ لغوی طور پر پروٹو دراوڑی لفظ کوٹا یا کوٹائی سے گہرا تعلق رکھتا ہے۔ کوٹ کا لفظ بلوچستان کے اکثر شہروں کے ناموں میں سابقہ یا لاحقہ کے طور پر پایا جاتا ہے۔ کچھ شہروں مثلاً بالا کوٹ (جب کے نزدیک)، خان کوٹ (سوراب)، کافر کوٹ (بجنپائی)، پٹھان کوٹ (لورالائی)، ماچھی کوٹ، سلطان کوٹ (سی)، خیر کوٹ، کالی کوٹ (لسبیلہ) میں کوٹ کا لفظ بطور لاحقہ ملتا ہے۔ اسی طرح ہمیں کچھ شہروں مثلاً کوٹ ریسٹاڑی، کوٹری (کچھی)، کوٹادری (لسبیلہ)، کوٹ منڈائی (سی) کوٹ کھائی (ڈھاڈر) کوٹے شہر (کوبلو) وغیرہم میں کوٹ کا لفظ بطور سابقہ ملتا ہے۔

سفسکرت نے یہ لفظ دراوڑی زبانوں سے مستعار لیا ہے۔ (۹۸) کیونکہ یہ لفظ ہمیں تامل، ملیالم اور دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی ملتا ہے۔ (۹۹)

(۲) پٹ: دراوڑی لفظ پالی، پٹہ (کا) وٹا، وٹی، واڈا، وڈ، پٹنہ یا پٹن تمام کے تمام سرسبز گاؤں کے مفہوم میں استعمال ہوتے ہیں۔ لغوی طور پر ان الفاظ کا مادہ (Root) پروٹو دراوڑی لفظ پٹو (Patu) (لیٹنا اور سونا) ہے۔ بلوچستان میں بھی کچھ شہروں کے نام کے ساتھ لفظ پٹ بطور لاحقہ موجود ہے۔ مثلاً گور پٹ (سوراب)، ویل پٹ (لسبلہ) بیل پٹ (موجودہ نام ڈیرہ بختیار خان ڈوکی)، اور جھٹ پٹ (موجودہ نام ڈیرہ اللہ یار)۔ اسی طرح یہ لفظ چند حرنی و صوتی تبدیلیوں کے ساتھ ہمیں وڈھ (خضدار کے نزدیک ایک شہر) کی صورت میں بھی ملتا ہے۔ جو دراوڑی لفظوں واڈا اور وڈ سے بھی مماثل ہے اور پٹ سے بھی۔ بعینہ ہمیں ڈاک اور دگ کے الفاظ بھی کچھ شہروں کے ناموں کے ساتھ بطور لاحقہ ملتے ہیں۔ مثلاً سیندک، کارودگ، سوتگ اور پدگ (نوشکی) جو پٹ سے مماثل ہیں۔ جیسا کہ چاغی گزٹیر میں مرقوم ہے:

"The Dak, which is doubtless a corruptoin of the word dag and corresponds to the term pat, is the name applied particularly to that clear open part of the plain which commences on north border of Shorawak, and stretches to the south-west for a distance of about 100 miles along the course of the Lora, until it is terminated by the Lora Hamun." (100)

براہوئی زبان میں پٹ کا مطلب ہموار اور سیدھا میدان ہے۔ اور تامل لفظ پٹم (Pattam) کا مفہوم کوئی ہموار یا سیدھی چیز ہے۔ (۱۰۱) جو براہوئی لفظ پٹ سے صوتی و معنوی طور پر گہری مماثلت کا حامل ہے۔

(۳) مل: مل ایک پروٹو دراوڑی لفظ ہے جو دراوڑی زبانوں بشمول براہوئی میں مستعمل ہے۔ سر ڈینس برے اس کے متعلق تحریر کرتا ہے:

"Mal: silt, silty, subject to inundation." (102)

ہمیں یہ لفظ دیگر دراوڑی زبانوں میں گھنے جنگل، پہاڑ کے قریب جنگل اور کسی گاؤں کے قریب جنگل کے مفہوم میں ملتا ہے۔ (۱۰۳) جب کہ مل کا لفظ بلوچستان کے اکثر گاؤں کے ناموں کے ساتھ بطور سابقہ استعمال ہوتا ہے۔ مثلاً مل بوڑی، مل خرما، مل شورائی، مل گزار (قلات) اور مل ملازئی وغیرہم۔ یہ لفظ نوشکی کے قریب ایک جگہ کے نام (مل) کے طور پر بھی پایا جاتا ہے۔

(۴) کلی: براہوئی لفظ کلی پروڈوراوڑی لفظ کل رگل سے ماخوذ ہے۔ جو دراوڑی زبانوں بشمول براہوئی بطور لاحقہ جمع (Plural Suffix) استعمال ہوتا ہے۔ بلوچستان کے اکثر محلوں، بستیوں اور گاؤں کے ناموں کے ساتھ بطور لاحقہ کلی کا لفظ استعمال ہوتا ہے۔ مثلاً کلی گل محمد، کلی بنگلوی، کلی اسماعیل (کوئٹہ)، کلی میٹگل (نوشکی) اور کلی پندرانی (قلات) وغیرہم۔ اس لفظ کا دوسرا مماثل دراوڑی لفظ اکثر دراوڑی زبانوں میں مستعمل ہے جو کیری ہے جس کا مطلب قصبہ، گاؤں، محلہ یا گلی ہے۔ (۱۰۴)

رشتہ داری کی اصطلاحات (Kinship Terms)

رابرٹ ٹراٹ من (Robert Trautmann) براہوئی رشتہ داری کی اصطلاحات کے متعلق مندرجہ ذیل الفاظ میں تحریر کرتا ہے:

"In case of Brahui, the third of the North Dravidian languages, the information in hand is much better, thanks to notes kindly provided by Warren Swidler who has done field work among this people. Here the evidence gives no hint of even the marginal survival of Dravidian kinship structure. The terminology is very "descriptive" one, and such merges of genealogical kintypes that some informants report (FB=MB; FZ=MZ) are completely contrary to the predictions of a Dravidian hypothesis. The result is disappointing.

but hardly surprising. The Brahui are all Muslim and share the Muslim preference for marriage with the father's brother's daughter; and though pairs of families tend to intermarry over several generations, there is no evidence to show that the cross and parallel are categories of meaning in Brahui, whomever the cousins actually married. Although their mother tongue is undoubtedly Dravidian, they, or the men at any rate, are all bilingual in Pashtu (Iranian) or Sindhi (Indo-Aryan). We must still hypothesize that the Brahui, or their ancestors, once had a Dravidian system of kinship. In that case, their present situation as an isolated, Dravidian-speaking minority and their adoption of Islam could adequately account for its disappearance." (105)

رابرٹ پارکین (Rabert Parkin) نے براہوئی رشتہ داری کی اصطلاحات کو منڈا اور دراوڑی اثرات کے تحت جانچا پرکھا ہے۔ (۱۰۶) براہوئی میں اکثر پروٹو دراوڑی رشتہ داری کی اصطلاحات تاحال محفوظ ہیں۔ براہوئی میں والدہ کے لیے اصطلاح لمہ، اماں اور آئی ہیں۔ لمہ بھی دراصل اماں کی ایک صورت ہے۔ بعض علماء نے لفظ اماں کو سنسکرت لفظ امبہ سے ماخوذ قرار دیا ہے۔ (۱۰۷) جب کہ یہ لفظ پروٹو دراوڑی ہے۔ جو دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی موجود ہے۔ مثال کے طور پر اماں اور امل کے الفاظ والدہ کے معنوں میں تامل، تیلگو، کناری، ملیالم اور دیگر دراوڑی زبانوں میں مروج ہیں۔ (۱۰۸) سنسکرت نے یہ لفظ دراوڑی زبانوں سے مستعار لیا ہے جو دیگر ہندو آریائی زبانوں میں بھی پایا جاتا ہے۔ ٹی برو کے مطابق سنسکرت نے تین الفاظ اکا، امبہ اور اتا (والدہ) دراوڑی زبانوں سے مستعار لیے ہیں۔ جو چند تبدیلیوں کے ساتھ جدید ہندو آریائی السنہ میں مروج ہیں۔ (۱۰۹)

اسی طرح براہوئی اصطلاح آئی (والدہ) بھی پروٹو دراوڑی ہے، جسے کچھ ماہرین لسانیات نے سنسکرت لفظ آریا سے ماخوذ قرار دیا ہے۔ (۱۱۰) پروفیسر ارواتی کارو (Prof: Irawati Karve) نے ان کی تردید میں مندرجہ ذیل الفاظ میں تحریر کیا ہے:

”آریا نہ تو ویدی سنسکرت میں نہ ہی کلاسیکی سنسکرت میں نہ اس کے بعد والدہ کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔“ (۱۱۱)

براہوئی، تامل، کناری اور دیگر دراوڑی زبانوں میں لفظ آئی ماں کے مفہوم میں رائج ہے۔ (۱۱۲) ہمیں تامل میں آئی کے ساتھ اس لفظ کی دوسری صورت آیل (والدہ) بھی ملتی ہے۔ (۱۱۳)

براہوئی لفظ ماما (والدہ کا بھائی) بھی پروٹو دراوڑی ہے۔ چند محققین نے اسے سنسکرت لفظ ماما کا سے ماخوذ قرار دیا ہے۔ آریل ٹرنر (R. L. Turner) نے کلاسیکی سنسکرت کتاب ”پنج تتر“ کے حوالے سے اسے سنسکرت لفظ ماما کا سے ماخوذ قرار دیا ہے۔ (۱۱۴) سر ڈینس برے نے اسے سنسکرت لفظ ماما سے ماخوذ قرار دیا ہے۔ (۱۱۵) ڈاکٹر عبدالرحمن براہوئی نے بھی اس سلسلے میں سر ڈینس برے کا تتبع کیا ہے۔ (۱۱۶) ایم لانگ ورتھ ڈیمز (M. Langworth Dames) نے اسے سندھی لفظ مامو سے ماخوذ قرار دیا ہے۔ (۱۱۷) پروفیسر ارواتی کارو اس خیال کی تردید میں مندرجہ ذیل الفاظ میں تحریر کرتی ہے:

"The terms mamaka and mama are not found in either Vedic literature or in the Mahabharata. They are of very frequent occurrence in the story literature of Panchatantara, where various beasts address each other as mamaka. It means mother's brother, though it is used in many stories merely as a mode of address for any stranger, it does not seem to be an original Sanskrit term." (118)

ٹی برو اور ایم بی ایسینو نے اپنی کتاب "A Dravidian Etymological Dictionary" میں تامل زبان کے الفاظ ماما اور ماماں درج کئے ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ

سنسکرت لفظ ماما کا اصل سنسکرت لفظ نہیں ہے بلکہ دراوڑی لفظ ہے۔ (۱۱۹) جو دراوڑی اور ہندو آریائی زبانوں کے تاریخی تعلقات کے نتیجے میں سنسکرت میں بطور دخل لفظ کے مروج ہو گیا۔ انہوں نے اپنی مذکورہ بالا کتاب میں لفظ ماما کا ایک اور مفہوم سُسر (Father-in-law) بھی درج کیا ہے۔ (۱۲۰) براہوئی میں یہ بھی لفظ سُسر کے مفہوم میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ (۱۲۱) اور براہوئی میں اس کی مونث مامی ہے۔

براہوئی زبان میں قدیم دراوڑی زبان کا لفظ پیرہ بمعنی دادا اور نانا (Grandfather) موجود ہے۔ جسے ماہرین لسانیات نے فارسی کے لفظ پیر سے مربوط کیا ہے۔ مثلاً سرڈنٹس برے نے اسے فارسی لفظ پیر سے متعلق قرار دیا ہے۔ (۱۲۲) اسی طرح سے ادریانو وی روسی (Adriano V. Rossi) نے بھی اسے فارسی لفظ قرار دیا ہے۔ (۱۲۳) اور مورجنسٹرن (Morgenstierne) نے بھی یہی ثابت کیا ہے۔ (۱۲۴) جب کہ یہ لفظ قدیم دراوڑی زبان کا لفظ ہے جو براہوئی کے علاوہ دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی پایا جاتا ہے۔ البتہ کچھ حرنی و صوتی تبدیلیاں واضح ہیں۔ تامل زبان میں لفظ پارا (para) بوڑھے اور معمر کے معنوں میں مستعمل ہے اور دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی یہ لفظ پایا جاتا ہے۔ علاوہ ازیں یہ لفظ پیر، پیرو، پیروم کی صورت میں بھی مستعمل ہے۔ مثال کے طور پر ملیالم میں پیرو، پیرو عظیم، بڑا اور سردار کے معنی میں، کوئی زبان میں بڑے کے معنی میں، کونڈا میں پیرو، پیرو بڑے اور بزرگ شخص یا رشتے میں بڑے کے معنی میں مستعمل ہے۔ تامل میں بھی اس لفظ کی کئی ایک صورتیں موجود ہیں۔ جو انہی معانی میں ہیں۔ مثال کے طور پر تامل زبان میں یہ الفاظ پیرو (Peru)، پیروم (Perum)، پیرو (Per) کی صورتوں میں عظیم کے معنوں میں ملتے ہیں۔ اور پیروسیہ (Periya) بڑے، عظیم، بزرگ اور اہم کے معنوں میں ہے۔ علاوہ ازیں پیروماں شریف آدمی، بادشاہ، بزرگ اور بڑے بھائی کے معنوں میں موجود ہے۔ (۱۲۵) اور پیروسیہ کا سابقہ جب اپا (appa) (والد)، ماماں اور دیگر رشتوں کے الفاظ کے ساتھ استعمال ہوتا ہے تو اس کی بزرگی یا بڑے پن کو ظاہر کرتا ہے۔ مثلاً مندرجہ ذیل تامل جملوں میں اس کی صورت ملاحظہ فرمائیے:

(i) "Avarkal ennutaiya periyappa"

ترجمہ: وہ میرا ابا ہے۔

(ii) "Avarkal ennutaiya periyamamai."

ترجمہ: وہ میرا ماما ہے۔

اس کے برعکس تامل میں چینا کا لفظ بمعنی چھوٹا موجود ہے جس کی مندرجہ ذیل مثالیں ملاحظہ فرمائیے جو بطور سابقہ رشتوں کے الفاظ و اصطلاحات سے مل کر ان کے چھوٹے پن کو ظاہر کرتا ہے:

(i) "Avarkal ennutaiya cinnamaman"

ترجمہ: وہ میرا چھوٹا ماما ہے۔

(ii) "Ivarkal ennutaiya cinnappa" (126)

ترجمہ: یہ میرا چھوٹا ابا ہے۔

یہاں لفظ چینا براہوئی لفظ چٹکا (چھوٹا) سے مشابہ ہے۔ اور براہوئی الفاظ پیرہ اور چٹکا کو بھی رشتوں کے تقابل کے لیے استعمال کیا جاسکتا ہے مثال کے طور پر یہ جملے ملاحظہ فرمائیے:

(۱) "داکنا پیرہ" ترجمہ: یہ میرا دادا ہے۔

(۲) "داکنا چٹکا ابا" ترجمہ: یہ میرا چھوٹا ابا ہے۔

براہوئی کے علاوہ دیگر دراوڑی زبانوں میں یہ لفظ مختلف صورتوں میں مروج ہے۔ مثلاً ملیالم میں پیرو، پیر اور کوٹا زبان میں پیر اور پیری کی شکل میں مستعمل ہے۔ (۱۲۷) جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ لفظ فارسی کا اصل نہیں ہے بلکہ قدیم دراوڑی زبان کا لفظ ہے۔

براہوئی زبان میں لفظ پیرہ کی مونث بلکہ بمعنی دادی اور نانی موجود ہے، جو قدیم دراوڑی زبان کا لفظ ہے۔ سرڈنٹس برے نے اس کے ماخذ کے بارے میں کچھ نہیں لکھا ہے صرف اس لفظ کے معنی پر اکتفا کیا ہے (۱۲۸) یہ لفظ قدیم دراوڑی زبان کے بنیادی لفظ وُل (Val) سے مشتق ہے۔ براہوئی زبان میں قدیم دراوڑی حرف واؤ (v) حرف 'ب' (b)

میں بدل جاتا ہے۔ لہذا یہ ول سے بلہ کی صورت اختیار کر گیا۔ یہ لفظ تامل زبان میں اصل قدیم دراوڑی صورت میں ول (val) بمعنی مضبوط، سخت، طاقتور اور ہنرمند، لفظ ولان (vallan) بمعنی مضبوط شخص اور والی (valli) بمعنی قابل ہونا مستعمل ہیں۔ (۱۲۹) براہوئی میں بھی بلہ کے علاوہ بلن (بڑا) بلی (بڑی عمر کی عورت)، بکو (بڑا) اور بلوی (بڑی بوڑھی عورت) ایسے الفاظ مروج ہیں جو تامل کے مذکورہ الفاظ سے صوتی و معنوی لحاظ سے قریب ترین ہیں۔ براہوئی میں لفظ بلغو (ساس) بھی لفظ بلہ سے ماخوذ ہے۔ سنسکرت میں بھی لفظ بلہ (bala) اور بل (bal) ایسے الفاظ بھی قدیم دراوڑی زبان سے مستعار ہیں۔ اردو میں بھلا (اچھا)، بڑا بھی قدیم دراوڑی لفظ ول سے ماخوذ ہیں۔ اس سارے تقابلی جائزے سے ثابت ہوتا ہے کہ براہوئی لفظ بلہ اپنی مختلف صوتی و معنوی صورتوں میں قدیم دراوڑی اور جدید دراوڑی زبانوں کے الفاظ سے متعلق اور قریب ترین ہے۔

براہوئی زبان میں ”ایلم“ (ilum) کا لفظ بمعنی بھائی بھی قدیم دراوڑی زبان کا لفظ ہے جس کے ماخذ کے بارے میں سر ڈینس برے نے خاموشی اختیار کرتے ہوئے اس پر سوالیہ نشان ثبت کر دیا ہے مگر اس نے لفظ اِلا (illa) بمعنی چاچا، پھوپھا اور خالو، ایڑ بمعنی بہن اور لمہ بمعنی والدہ کو باہم دگر مربوط قرار دیا ہے وہ تحریر کرتا ہے:

"ilum: brother (con with illa and ir; also with lumma?)" (130)

اسی طرح براہوئی کے الفاظ سالم (داماد، دولہا، بہنوئی) اور مالم (سُسر) بھی لفظ ایلم سے گہری مماثلت کے حامل ہیں۔ اول الذکر لفظ کو بعض ماہرین لسانیات مثلاً سر ڈینس برے (۱۳۱) اور آریل ٹرنز (۱۳۲) نے سنسکرت لفظ سیالا (syala) سے ماخوذ قرار دیا ہے، جو بیوی کے بھائی کے معنی میں ہے۔ جب کہ جے زمربنی (J. Szemerényi) نے لفظ سالاکو در اوڑ لفظ قرار دیا ہے۔ (۱۳۳) کیونکہ یہ لفظ دراوڑی زبانوں میں بیوی کے بھائی کے معنی کے برعکس داماد، بہنوئی اور دولہے کے معنوں میں مستعمل ہے۔ مثلاً پارچی (Parji) زبان میں لفظ سالنیڈ (Calnid) بمعنی دولہا، گاڈا با

(Gadaba) زبان میں لفظ سالدیڈ (salnid) بمعنی داماد، چھوٹی بہن کا خاوند، کولامی (Kolami) زبان میں لفظ سائزن (sanzin) بمعنی چھوٹی بہن کا خاوند، نیکی (Naiki) زبان میں لفظ سائیکل (Sanikyl) اور سانجن (Sanjin) بمعنی داماد، چھوٹی بہن کا خاوند اور گونڈی (Gondi) زبان میں لفظ سانائی (Sanni) بمعنی داماد اور چھوٹی بہن کا خاوند مستعمل ہے (۱۳۳) براہوئی زبان کا لفظ سالم سنسکرت لفظ سیالا اور ہندو آریائی زبانوں کے لفظ سالا کے برعکس تینوں معانی داماد، بہنوئی اور دولہا کا حامل ہے جب کہ مذکورہ دراوڑی زبانوں میں اس کے صرف ایک یا دو معانی پائے جاتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ قدیم دراوڑی زبان کا یہ لفظ اپنے تمام تینوں معانی کے ساتھ صرف براہوئی زبان میں محفوظ ہے اور آج تک مروج ہے۔

براہوئی میں لڑکے کے لیے مار اور بیٹے کے لیے مال کے الفاظ بھی قدیم دراوڑی زبان کے الفاظ ہیں اور لفظ مار کی مونث مسٹرھ (لڑکی، بیٹی)، ملخڑ (بہو) اور مال (سر) بھی لفظ ماریاٹل سے ماخوذ ہیں اور یہ الفاظ دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی پائے جاتے ہیں۔ (۱۳۵) تامل زبان میں لڑکے اور بیٹے کے لیے ماکن (makan) اور لڑکی اور بیٹی کے لیے ماکل (makal) کے الفاظ موجود ہیں جو براہوئی کے الفاظ مار، مل اور مسٹرھ سے گہری لفظی اور معنوی مماثلت کے حامل ہیں۔ علاوہ ازیں اس قسم کے الفاظ کم و بیش تمام دراوڑی زبانوں میں لڑکے کے لیے مار، ماکا، ماخا، ماری، مل، ماڑی، مری اور لڑکی کے لیے مگوڑل (magural) اور ماکل وغیرہم مستعمل ہیں۔ (۱۳۶)

براہوئی زبان میں ایڑ کے علاوہ بہن کے لیے ادی اور بھائی کے لیے ادا کا لفظ موجود ہے جسے کچھ ماہرین لسانیات نے سندھی کا لفظ قرار دیا ہے۔ (۱۳۷) اور سردار خان گشکوری نے اسے تورانی قرار دیا ہے۔ (۱۳۸) ایم ایس انڈرونوف نے اسے لہندا (سرائیکی) قرار دیا ہے (۱۳۹) اور بعض کے خیال میں یہ سنسکرت کے لفظ (attika) سے ماخوذ ہے۔ مگر یہ بھی قدیم دراوڑی زبان کا لفظ ہے اور تامل زبان میں بمعنی بڑی بہن آتی (atti) کی شکل میں موجود ہے۔ (۱۴۰)

براہوئی زبان میں لفظ تاتہ ساس، چچی، بھا بھئی، پھوپھی اور خالہ کے معنی میں موجود ہے جو الّا کی مونث ہے، کے بارے میں سرڈنٹس برے نے اس کی وضاحت کی ہے مگر اس کے ماخذ کے بارے میں کچھ نہیں تحریر کیا ہے۔ (۱۴۱) اور ادریا نورسی نے بھی اس کے ماخذ کے بارے میں خاموشی اختیار کی ہے۔ (۱۴۲) یہ لفظ دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی مروج ہے، مثال کے طور پر لفظ تائی (tay) بمعنی والدہ اور تائیچی (taycci) بمعنی دائی دیگر دراوڑی زبانوں میں موجود ہے۔ (۱۴۳) جو براہوئی لفظ تاتہ سے قریب ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ لفظ بھی قدیم دراوڑی زبان کا ہے، جو براہوئی میں محفوظ ہے۔

براہوئی زبان میں خاوند کے لیے لفظ آرغ (arigh) بھی قدیم دراوڑی زبان کا لفظ ہے جو قدیم دراوڑی لفظ آل (al) بمعنی مرد یا آدمی سے ماخوذ ہے۔ (۱۴۴) اور قدیم دراوڑی حرف ل (L) براہوئی میں حرف (r) میں تبدیل ہو جاتا ہے لہذا براہوئی میں قدیم دراوڑی لفظ آل آر میں تبدیل ہو گیا اور آرغ دراصل ارے + آرغ (are + a)gh کی تبدیلی ہے جو خاوند کے معنی میں مستعمل ہے اور یہ لفظ دیگر دراوڑی زبانوں میں موجود ہے۔ مثلاً تامل زبان میں آل (al)، الان (alan) بمعنی مرد، خاوند، گونڈی زبان میں آل (al) بمعنی خاوند اور کرخ زبان میں آل (al) بمعنی خاوند مستعمل ہیں۔ (۱۴۵) جو براہوئی لفظ آرغ کے قریب ترین ہیں علاوہ ازیں تامل زبان میں اڑائی (Irāi)، کاناڈا زبان میں اڑے (ire)، اڑنیا (Ireya) اور تیلگو میں ریڈو (redu) وغیرہم (۱۴۶) کے الفاظ بمعنی خاوند بھی براہوئی لفظ آرغ کے قریب ترین ہیں۔

بعینہم براہوئی زبان میں قدیم دراوڑی زبان کا لفظ اُرائی بمعنی بیوی بھی مستعمل ہے، جو قدیم دراوڑی بنیاد آل (ul) بمعنی اندر سے ماخوذ ہے، یہاں بھی قدیم دراوڑی حرف ل کی براہوئی میں حرف 'ر' میں تبدیلی سے یہ لفظ اُرا میں تبدیل ہو گیا (۱۴۷) جو گھر اور بیوی ہر دو کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے اور براہوئی زبان کا لفظ اُرائی بمعنی گھر والی یا بیوی بھی اس لفظ کی ایک شکل ہے۔ تامل زبان میں یہ لفظ الاائی (illai) کی شکل میں بمعنی بیوی مستعمل و مروج ہے، اور اسی طرح دیگر دراوڑی زبانوں

میں بھی یہ لفظ موجود ہے، مثلاً تیلگو میں آلی (ali) اور گونڈی میں آلی (ali) کی صورت میں بمعنی بیوی مستعمل ہے۔ (۱۳۸)

علاوہ ازیں براہوئی زبان میں قدیم دراوڑی لفظ ماندینہ بمعنی دلہن (۱۳۹) بھی مستعمل ہے جو تامل زبان میں ماتینی (matani) کی صورت میں معمولی سی صوری و معنوی تبدیلی کے ساتھ بمعنی سالی، بھابھی، ماموں زاد بہن، بڑے بھائی کی بیٹی مستعمل ہے۔ (۱۵۰)

علاوہ ازیں تامل زبان میں لفظ مانائیل (manniyal) (۱۵۱) بمعنی بیوی بھی مستعمل و مروج ہے۔ جو براہوئی زبان کے مذکورہ بالا لفظ سے قریب تر ہے، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ براہوئی زبان کا یہ لفظ بھی قدیم دراوڑی زبان کا لفظ ہے۔

براہوئی زبان میں لفظ بابا بمعنی والد مروج ہے جو بہ ظاہر سامی الاصل لفظ ہے اور سامی خاندان، ہندو آریائی خاندان، تورانی خاندان اور دراوڑی خاندان کی زبانوں میں مشترک طور پر استعمال ہوتا ہے، جس سے ان سب خاندانوں کی زبانوں کے قدیم عہد سے لسانی روابط (Linguistic Contacts) ظاہر ہوتے ہیں۔ براہوئی زبان کے علاوہ یہ لفظ دیگر دراوڑی زبانوں مثلاً تامل میں اپان (appan)، اپو (appo)، ملیالم میں اپان (appan)، کناڈا میں اپا (appa)، تیلگو میں اپا (appa) اور گونڈی میں اپوٹل (aporal) وغیرہم کی صورت میں بمعنی والد مروج ہے (۱۵۲)، سرولیم ولس ہنٹر (Sir William Wilson Hunter) کے بقول: لفظ باپ (Father) کا مصدر تقریباً پورے نبی نوع انسان میں یکساں ہے۔“ (۱۵۳) اس سے ثابت ہوتا ہے کہ براہوئی میں یہ لفظ قدیم زمانے سے مروج ہے۔ براہوئی زبان میں والد کے لیے ایک اور لفظ باوہ بھی مروج ہے، جو دراوڑی لفظ نہیں بلکہ فارسی لفظ بابا کی تبدیل شدہ براہوئی صورت ہے، جو براہوئی زبان پر فارسی زبان کے اثرات کو ظاہر کرتا ہے۔ اس ساری بحث سے ثابت ہوتا ہے کہ براہوئی زبان میں رشتہ داری کے الفاظ و اصطلاحات قدیم دراوڑی زبان کے ہیں اور ان میں سے اکثر و بیشتر دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی محفوظ و مستعمل ہیں جو براہوئی کے الفاظ سے صوتی، حرفی، نحوی اور معنوی مماثلت کے حامل ہیں۔

صرفی و نحوی ڈھانچہ: (Grammatical Structure)

قدیم دراوڑی زبان اور براہوئی زبان میں ایک اور مشابہت یہ ہے کہ ہر دو زبانیں امتزاجی (Agglutinative) نوعیت کی ہیں جو لاحقوں کے ذریعے مطلوبہ معانی حاصل کرتی ہیں اور اصل بنیادی لفظ (Root-word) اور لاحقے مل کر ایک الگ لفظ بنتے ہیں مگر انہیں جب الگ الگ کیا جاتا ہے تو ہر لفظ اپنی معنویت کا حامل ہوتا ہے یعنی لاحقے بنیادی لفظ میں جذب ہو کر اس کی صورت کو تبدیل نہیں کرتے ہیں۔ اروا تھن مہادیون (Iravathan Mahadevan) نے وادی سندھ کی قدیم تحریر کی زبان کو تامل زبان کی روشنی میں پڑھنے کی کوشش کی ہے اور اس کا خیال ہے کہ وادی سندھ کی قدیم تحریر کی زبان میں مختلف تصویری اشکال کے بعد جو نشانات اختتام ہیں وہ تصریفی یا صرفی و نحوی لاحقے نہیں ہیں بلکہ لغوی اور معنوی اہمیت کے حامل ہیں لہذا اس زبان کا ہندو آریائی زبانوں کے خاندان (The Family of Indo Aryan Languages) سے کوئی تعلق نہیں ہے کیونکہ اس میں سابقے (Prefixes) نہیں ہیں اور نہ ہی اس میں گردانی یا تصریفی اختتام ہیں۔ (۱۵۴)

قدیم دراوڑی زبان کی طرح براہوئی زبان بھی چونکہ ایک تالیفی یا امتزاجی قسم کی زبان ہے اور یہ بھی بنیادی الفاظ کے ساتھ لاحقے ملا کر مطلوبہ معنی تک پہنچتی ہے اور یہ بھی ہندو آریائی زبانوں یا ہندو یورپی زبانوں کی طرح تصریفی یا گردانی اختتامیوں کے ذریعے نئے الفاظ کی تشکیل کر کے مطلوبہ معنی اخذ نہیں کرتی ہے۔ کیونکہ گردانی و تصریفی اختتامیے ہندو آریائی یا ہندو یورپی زبانوں کا خاصہ ہیں بلکہ براہوئی میں لاحقے اصل بنیادی لفظ (Root-word) میں شامل ہو کر نئے الفاظ بناتے وقت اس کی شکل کو تبدیل نہیں کرتے ہیں جیسے تصریفی زبانوں میں کرتے ہیں۔ یعنی براہوئی زبان میں اسم میں شامل ہو کر جنس کی نسبت اور جمع کی صورت کو واضح کرتے ہیں لیکن وہ بنیادی لفظ میں مکمل طور پر جذب نہیں ہوتے ہیں۔ مثلاً ”ک، آک، خاک، گل“ وغیرہم ایسے لاحقے جمع کی شکل یا صیغہ کی تشکیل

کرتے ہیں مگر بنیادی لفظ میں مکمل جذب ہو کر اس کی شکل کو تبدیل نہیں کرتے ہیں۔ مثلاً مندرجہ ذیل واحد اور جمع کے صیغوں میں بنیادی لفظ ملاحظہ فرمائیے:

واحد	اردو معانی	جمع	اردو معانی
بلی	گھوڑا	بلیک	گھوڑے
مسٹر	لڑکی	منک	لڑکیاں
پھل	پھول	پھلاک	پھول
ڈگی	گائے	ڈگیک	گائیں
مار	لڑکا	ماک	لڑکے
بندغ	آدمی	بندغاک	آدمی
نیاڑی	عورت	نیاڑیک	عورتیں
دے	دن	دیک	دن
بے	نمک	بیک	نمک
بیڑی	کشتی	بیڑیک	کشتیاں
ورنا	جوان	ورناک	جوان

پروٹو دراوڑی اور براہوئی بنیادی الفاظ ایک حرفی ہیں جو پیتھن مارک نوئیر (Jonathan Mark Kenoyer) کے حسب ذیل الفاظ کے مطابق ”پروٹو دراوڑی بنیادی الفاظ

(Root-words) بنیادی طور پر ایک حرفی (Monosyllabic) تھے۔“ (۱۵۵)

براہوئی بنیادی الفاظ بھی ایک حرفی ہیں۔ پروٹو دراوڑی زبان کی طرح براہوئی زبان حاصل مصدر (Infinitive) کو تشکیل دینے کے لیے براہ راست بنیادی الفاظ میں لاحقہ شامل کرتی ہے۔ مندرجہ ذیل مثال میں ملاحظہ فرمائیے کہ کس طرح براہوئی میں حاصل مصدر (Infinitive) تشکیل دینے کے لیے بنیادی الفاظ میں انگ (ing) کے لاحقہ کا اضافہ ہوتا ہے:

اردو معانی	حاصل مصدر	مصدری لاحقہ	براہوئی فعل امر یا مصدر
جانا	انگ	انگ	ہن یا ان
کھانا	کنگ	انگ	گن
آنا	بتگ	انگ	بر / بہ
سونا	خاچنگ	انگ	خاچ
دینا	اینگ	انگ	ایت

اسی طرح فعل امر (Imperative) کے لاحقے ن، ش، چ، ہ، ر، ش، ک، ت وغیرہم براہوئی زبان کے مصدر کے لیے بھی استعمال ہوتے ہیں۔ مثال کے طور پر ملاحظہ فرمائیے:

اردو معانی	لاحقہ امر	براہوئی فعل امر
ن	جا، جاؤ	ہن، ان
چ	سو جا	خاچ
ہ، ر	آ	بر / بہ
ش	بیٹھ	تو ش
ش	اٹھو، اٹھ	بش
ت	دے	ایت

وادی سندھ کی قدیم تحریروں کی پروٹو دراوڑی زبان میں اعداد اسماء سے پہلے آتے ہیں۔ جیسا کہ ڈاکٹر آسکو پارپولا تحریر کرتا ہے:

"The Dravidian root for fish is "min" and the same word means "to glitter, flash or shine". The fish sign combined with six single strokes is very common in the Indus writing, and it could be translated as "aru min" or Six Stars, which would represent the constellation Pleiades. Another common occurrence is the fish sign with seven strokes. In Dravidian this

would translate as "elu-min" or Seven Stars, which is the name for the constellation of Seven Sages (Ursa Major or the Big Dipper). (156)

براہوئی زبان میں قدیم دراوڑی زبان کی طرح اشیاء کی گنتی میں اعداد پہلے اور اشیاء کے نام بعد میں آتے ہیں مندرجہ ذیل مثالیں ملاحظہ فرمائیے:

اشیاء کی گنتی	اردو معانی
۱۔ ارا بندغ	دو آدمی
۲۔ بیست ہلیک	بیس گھوڑے
۳۔ اسہ کتاب	ایک کتاب
۴۔ مسہ نیاڑیک	تین عورتیں
۵۔ صدروپی	سورپے
۶۔ اراخن	دو آنکھیں
۷۔ دہ بلی	دس گھوڑے
۸۔ پنچ کتاب	پانچ کتابیں
۹۔ چار مار	چار لڑکے

براہوئی زبان میں قدیم دراوڑی زبان کی طرح حرف جار (Post Position) لفظ، اسم صفت اور ظرف کے بعد آتا ہے۔ جس کی مندرجہ ذیل مثالیں ملاحظہ فرمائیے:

براہوئی	اردو معانی
میز ناؤی آ کتاب ارے	میز پر کتاب ہے
کنا جیب ٹی ارا روپی ء	میری جیب میں دو روپے ہیں
کری ناکیرغان کتاب تموک ء	کری کے نیچے کتاب گری پڑی ہے
کنا ارا ہسپتال نا پڈی ء	میرا گھر ہسپتال کے پیچھے واقع ہے
ننا اسکول بازار نامون ٹی ء	ہمارا اسکول بازار کے سامنے واقع ہے
بازار نا کسرنا نیام ٹی پل ء	بازار کے راستے کے درمیان پل ہے

عدد: براہوئی زبان میں اسم کے دو عدد ہیں۔ عدد واحد اور عدد جمع۔ اس میں تثنیہ (Dual) مفقود ہے۔ جو سنسکرت، عربی اور قدیم انگریزی (old English) کا خاصہ ہے۔ تثنیہ کا صیغہ دراوڑی زبانوں کے خاندان میں نامعلوم اور مفقود ہے۔ جیسا کہ رابرٹ کاڈویل تحریر کرتا ہے:

”دراوڑی میں صرف دو عدد معلوم ہیں، واحد اور جمع۔ نام نہاد تثنیہ خاص طور پر نامعلوم ہے اور اس کے استعمال کا قدیم ادوار میں بھی کوئی سراغ نہیں ملتا ہے۔“ (۱۵۷)

اسی بنیاد پر اراوتھن مہادیون حسب ذیل دلیل پیش کرتا ہے:

- (۱) تصویری نشانات اور علامات اپنی نوعیت کے اعتبار سے مختلف اور خود مختار تحریری نظام سے تعلق رکھتی ہیں۔ وادی سندھ کے رسم الخط میں علامتی تسلسل منفرد نوعیت کے ہیں اور وہ مغربی ایشیائی رسم الخطوط سے کوئی تعلق نہیں رکھتے ہیں۔
- (۲) وادی سندھ کا رسم الخط بعد کے ہندوستانی رسم الخطوط براہی اور خروشتی سے بھی تعلق نہیں رکھتا ہے بعد کے ہندوستانی رسم الخطوط کے مخلوطہ صوتیوں (Conjunct-Consonants) یا میانہ مصوتی نشانات (Medial Vowel signs) کے پہلوؤں اور وادی سندھ کے رسم الخط کے مفروضہ مشابہہ ومماثل پہلوؤں کے مابین تعلق قائم کرنے والی کوششیں کامیاب نہیں ہوئی ہیں۔

- (۳) وادی سندھ کے رسم الخط کی زبان کا تعلق سومیری (Sumerian) یا مغربی ایشیائی زبان سے بھی نہیں ہو سکتا ہے۔ جس میں صفت موصوف کے بعد آتی ہے اس کے برعکس وادی سندھ کی زبان میں صفت موصوف سے پہلے آتی ہے اس میں جہاں کہیں کچھ اشیاء کی گنتی کا ذکر ہوا ہے تو پہلے ہند سے آئے ہیں اور بعد میں اشیاء کے نام (۱۵۸) سامی اور ہندو آریائی زبانوں میں صفت موصوف کے بعد آتی ہے مثلاً عربی زبان میں الارض واسعه

(زمین وسیع ہے) الدنيا جيفة (دنیا گندگی کا ڈھیر ہے) بطل جلیل
(عظیم شخصیت) اور رجل جمیل (خوبصورت آدمی) وغیرہم اور فارسی
میں مردِ شائستہ، غنچہ نورستہ (تازہ کھلا ہوا غنچہ) ساتی مہہ وش (چاند جیسا
ساتی)، جمال ہم نشین، چشم سرمہ ساء، نکتہ خرد افروز اور شمع محفل وغیرہم میں
صفت بعد میں اور موصوف پہلے آ رہا ہے۔

اس کے برعکس براہوئی زبان میں قدیم دراوڑی زبان کی طرح صفت موصوف
سے پہلے آتی ہے۔ جس کی مندرجہ ذیل مثالیں ملاحظہ فرمائیے:

صفت	موصوف	اردو معانی
جوانو	بندغ	اچھا آدمی
شیر	زال	بہادر عورت
باسنو	دیر	گرم پانی
بھلا	مار	بڑا لڑکا
چکا	چنا	چھوٹا بچہ

اس ساری بحث سے ہم اس نتیجے پر پہنچے ہیں:

۱۔ قدیم دراوڑی زبان جو قدیم دراوڑی قوم اپنے ساتھ لائی تھی، بلوچستان کے
مختلف قصبات مہر گڑھ، کلی گل محمد، نندوانی وغیرہم اور وادی سندھ کے مختلف
شہروں میں مروج تھی اور بلوچستان سے برآمد ہونے والی تحریر کی بھی یہی زبان
تھی اور وادی سندھ کی تحریر کی بھی یہی زبان تھی جو آریاؤں کی بلوچستان اور
وادی سندھ میں یلغار سے پہلے ان علاقوں میں مروج تھی۔ اس کا غالب لسانی
عنصر براہوئی زبان میں موجود ہے کیونکہ براہوئی قوم سب سے پہلے قدیم
دراوڑی قوم سے جدا ہوئی اور اس کی زبان نے ایک علیحدہ شکل اختیار کی۔

۲۔ بلوچستان اور وادی سندھ میں مروج قدیم دراوڑی زبان براہوئی زبان کی ماں تھی

۳۔ قدیم دراوڑی زبان کا صوتیاتی نظام، صرفی اور نحوی ڈھانچہ اور ابتدائی اور بنیادی لغت اور ذخیرہ الفاظ براہوئی زبان میں آج بھی موجود ہے۔ (۱۵۹)

۴۔ براہوئی ایک غیر ہندو آریائی زبان ہے، جس کا لسانی رشتہ قدیم دراوڑی زبان سے قریبی اور گہرا ہے۔

۵۔ براہوئی کے ذخیرہ الفاظ میں ہندو آریائی اور ہندو یورپی زبانوں کی بہتات کے باوجود اس کا صرفی و نحوی ڈھانچہ قدیم دراوڑی زبان کے صرفی و نحوی ڈھانچے سے قریبی طور پر وابستہ ہے۔

۶۔ براہوئی زبان میں رشتہ داری کی اصطلاحات قدیم دراوڑی ہیں۔

۷۔ براہوئی زبان کی قدیم دراوڑی زبان سے صوتیاتی، صرفی، نحوی اور لغوی مشابہت سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ موجودہ دیگر دراوڑی زبانوں کی نسبت زیادہ قدیم ہے۔

۸۔ براہوئی زبان کے قدیم دراوڑی زبان سے گہرے روابط کی بناء پر کہا جاسکتا ہے کہ اس کو بولنے والی قوم بلوچستان اور وادی سندھ کی اصل وارث ہے۔



براہوئی، سندھی اور سرائیکی

براہوئی، سندھی اور سرائیکی شمالی پروٹو دراوڑی (North Proto Dravidian) نسل سے تعلق رکھتی ہیں، جنہیں بابلی اور سمیری کتبوں میں میلوہہ (Meluhha) (جو بلوچستان کا پرانا نام ہے) کی نسبت ملوہی (Meluhhans) کے نام سے موسوم کیا گیا ہے۔ صدیوں پہلے ایک ہی نسل تھے۔ بعد میں یہ لوگ تین قبیلوں یا نسلی گروہوں میں تقسیم ہو گئے۔ براہوئی بلوچستان میں رہ گئے اور سندھی سندھ کی طرف ہجرت کر گئے (۱) اور سرائیکی ملتان، بہاولپور، چولستان اور جنوبی پنجاب میں جا بسے۔ براہوئی مہر گڑھ، کلی گل محمد اور بلوچستان کے دیگر علاقوں سے برآمد ہونے والی قدیم ثقافت یا جدید جبری عہد کی ثقافت کے وارث ٹھہرے، جب کہ سندھی اور سرائیکی (جو ہنجدوڑا اور ہڑپہ) وادی سندھ کی تہذیب کے وارث بنے۔

ان ہر سہ اقوام کے نسلی اور بشریاتی مطالعے سے بھی یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو چکی ہے کہ یہ ایک ہی نسلی سلسلے کی کڑیاں ہیں۔ ڈاکٹر بی ایس گوبا (Dr. B.S. Guha) اور پی سی باسو (P.C Basu) نے ۱۹۳۱ء میں ہندوستان کے لوگوں کے قدیم ڈھانچوں کی باقیات کے بشریاتی مطالعے اور نسلی تجزیے سے ثابت کیا کہ یہ سب ایک ہی نسلیاتی نوع یعنی دراوڑی نسل سے تعلق رکھتے ہیں۔ (۲) نیز دو ماہرین نسلیات ڈاکٹر بی ایس گوبا اور آر بی ایس سیول (R.B.S Sewell) نے براہوئی اور سندھی لوگوں کی بشریاتی پیمائش (Anthropometrical measurements) سے ثابت کیا ہے کہ ہر دو اقوام کی بشریاتی پیمائش میں کافی حد تک مماثلت پائی جاتی ہے۔ سندھی براہویوں کی نسبت لمبے اور گول کاسہ سر اور لمبی ناک کے حامل ہیں۔ جب کہ براہوئی بلند گنبد سر

(Dolicho Cephalic) اور چوڑے حلقہ ہائے چشم کے حامل ہیں۔ (۳) علاوہ ازیں اس سلسلے میں حال ہی میں جدید سائنسی طریق کار سے کچھ نسلیاتی تجزیے کئے گئے ہیں جنہوں نے براہوئی، سندھی اور سرائیکی اقوام کو نہ صرف ہم نسل ثابت کر دیا ہے بلکہ جنوبی ہند اور سری لنکا کی دراوڑی اقوام سے بھی انہیں نسلی طور پر مربوط کر دیا ہے۔ مثال کے طور پر جے آر لوکاج (J. R Lukacs) نے مہر گڑھ دور اول و دوم (Mehrgarh Period 1-II) کے مدفن انسانی ڈھانچوں کے دندانے (Cranial and Dental Study) اور جنوبی ہند کے انسانی ڈھانچوں کے دندانے سے ثابت کیا ہے کہ ان میں گہری مماثلت پائی جاتی ہے یعنی یہ ایک ہی نسلی وحدت سے منسلک و متعلق ہیں۔ (۴) نیز حضریاتی مواد (Archaeological Data) جو مہر گڑھ، کوٹ ڈیگی، چنہوں جوڈو، موہنجودڑو، ہڑپ، ملتان، چولستان اور لیہ (تحصیل چو بارہ میں چھینے والا بھیر، لمبڑاں والا اور لدہ والا کے مقامات پر ابتدائی ہڑپائی تہذیب کے آثار برآمد ہوئے ہیں) (۵)، سے تعلق رکھتا ہے۔ اس بات کا بین ثبوت ہے کہ براہوئی، سندھی اور سرائیکی ماضی میں ایک ہی نسلی دھارے اور سرچشمے سے تعلق رکھتے تھے اور یہی وادی سندھ کی تہذیب کے بنیاد گزار ہیں جو بعد میں مروزمانہ کے ساتھ ساتھ الگ ہو گئے۔

براہوئی، سندھی اور سرائیکی زبانوں کے لسانیاتی مطالعے سے بھی یہ امر اظہر من الشمس ہے کہ ہر سہ اقوام ہم نسل ہیں۔ ابتدائی ماہرین لسانیات نے براہوئی زبان کو تو دراوڑی قرار دیا (۶) لیکن سندھی اور سرائیکی کو ہندو آریائی خاندان السنہ کی زبانیں قرار دیا (۷) مگر جدید لسانیاتی تحقیق نے ثابت کر دیا ہے کہ یہ بھی دراوڑی زبانیں ہیں۔

سرائیکی زبان کو ابتداء میں کچھ مستشرقین نے پنجابی کا ایک لہجہ (Dialect) قرار دیا (۸) اور اب بھی کچھ ماہرین لسانیات اسی نظریے کے قائل ہیں۔ (۹) ایک انگریز افسر ای بی سٹیڈمین (E.B Steedman) نے پہلی مرتبہ سرائیکی زبان کو پنجابی سے مختلف ایک خود مختار زبان قرار دیا۔ (۱۰) ایڈورڈ او برائین (Edward O'Brein) نے بھی سرائیکی زبان کو لاہوری یا پنجابی سے مختلف ہونے پر زور دیا۔ (۱۱) ایک انگریز عیسائی مبلغ

اینڈریو جیکس (Andrew Jukes) نے بھی یہی خیال ظاہر کرتے ہوئے اس زبان کے لیے مغربی پنجابی کا لفظ استعمال کیا (۱۲) ٹریور بومفورڈ (Trevor Bomford) نے بھی اسے مغربی پنجابی سے موسوم کیا۔ (۱۳) جارج ابراہام گرائزن (George Abraham Grierson) نے بھی اس کے لیے یہی لفظ منتخب کیا اور اس نے سرائیکی کے لیے لہندا کا لفظ استعمال کیا۔ مگر سرائیکی اور پنجابی کے لیے اس کی دائروں میں تقسیم (۱۴) بقول یوری گنکوفسکی (Yuri Gankovsky) غیر اطمینان بخش ہے۔ (۱۵) لہذا ڈاکٹر غلام علی الانا نے جارج ابراہام گرائزن کی زبانوں کی جماعت بندی سے متعلق نقشے کو زائد المعیاد اور فرسودہ قرار دیتے ہوئے نہ صرف اُسے رد و تبدیل کر دیا بلکہ ان کی از سر نو جماعت بندی (Reclassification) کر کے نیا نقشہ بھی مرتب کیا ہے۔ (۱۶)

سرائیکی کو کچھ ماہرین لسانیات نے سندھی زبان کا بھی لہجہ قرار دیا ہے۔ (۱۷) لیکن اب بہت سے ماہرین لسانیات اس بات کے قائل ہیں کہ سرائیکی نہ تو پنجابی کا لہجہ ہے اور نہ ہی سندھی کا بلکہ وادی سندھ کی ایک خود مختار زبان ہے۔ (۱۸) براہوئی، سندھی اور سرائیکی زبانیں واضح طور پر دراوڑی زبانوں کے شمالی ذیلی خاندان سے تعلق رکھتی ہیں۔ ہم ذیل میں ان کی دراوڑی حقیقت پر بحث کرتے ہیں:

سرماۃ الفاظ: (Vocabulary)

موتہودڑو کے رسم الخط کی پروٹو دراوڑی زبان کے اکثر الفاظ، جنہیں ماہرین لسانیات نے پڑھ (Deciphered) لیا ہے براہوئی، سندھی اور سرائیکی میں آج تک محفوظ ہیں اور روزمرہ استعمال میں ہیں۔ مثال کے طور پر حسب ذیل موتہودڑو کے رسم الخط کی پروٹو دراوڑی زبان کے الفاظ جنہیں آسکو پارپولا (Asko Parpola) اور اس کے ساتھیوں نے پڑھا ہے، ان ہر سہ مذکورہ بالا زبانوں میں بھی معمولی صوتی تبدیلیوں کے ساتھ موجود ہیں:

معنی	براہوئی	سرائیکی	سندھی	موجودہ وکی پروڈو دراوڑی زبان
پین	پین	بھین	بھین	(pen , پین / peeny)
پنٹی / پنٹی	پنٹی	پنٹی	پنٹی	(Penti / پنٹی / peni)
کھٹ / چارپائی	کھٹ	کھٹ / کھٹا	کھٹ	(Kati) کائی
کھٹ / چارپائی	کھٹ	کھٹولا	کھٹولا	(Katili) کائی
مٹی کا برتن	مٹی	مٹی / مٹا / مٹ	مٹی	(Mati/ mata) مٹی
پہاڑ	کو	کوہ	کوہ	(ko) کوہ
سیاہ کالا	کالا	کالا	کارو	(Kal) کال
قلعہ	کوٹ	کوٹ	کوٹو	(Kottai/ کوٹا / Kota) کوٹائی
بانس کا ایک لمبا ٹکڑا جو کاندھے پر بوجھ اٹھانے کے کام آتا ہے	کڑی	کڑی	کڑی	(Karai) کڑی
چکر / چکر	چکر	چکر	چکرو	(Chakara) چکر
ڈھول	دول	ڈھل	ڈھل	(drum : ڈھول / Tempa tas) تیمپ
بیس کا مجموعہ	کوڑی	کوڑی	کوڑی	(karri) کڑائی

اٹا (atta)	اٹ مٹ	اٹ مٹ	اٹ مٹ	تبدیلی
جٹا، جٹا (jutta, Cutta)	جٹا، چوٹی	جٹا، چوٹی	چوٹیل	بالوں کی چٹیا
چوک، چوک (Co(n) (ku)/ caku)	چوک، چندو چونک (بد نصیب آدمی)	چونڈ، چنک (بد نصیب یا بھولا ہوا آدمی)	چنک (پرندہ)	
چیو (Ceva)	چور	چور	چور	چور
دمار (Damara)	دھل، دمارہ	دھل، دمارہ	دول، دوما دمارہ	دھول
وکٹ (Okatu / vakatu)	ہک	ہک	اسٹ	ایک
اٹھ، اٹھوں (Ettu/en)	اٹھ، اٹھوں	اٹھ، اٹھوں		آٹھ، آٹھواں
ملوک (melukku)	ملوک	ملوک	ملوک	نازک، راچھا
ٹانڈو (۱۹) (Tandava)	ڈانڈیو (ناچ کی ایک قسم جس میں دو آدمی چھوٹے چھوٹے ڈنڈے باہدگر ٹکراتے ہیں اور ناچتے ہیں)	ڈنڈا	ڈنڈا	ڈنڈا

بعینہ ڈاکٹر فرسروس (Dr. Fairservis) نے بھی موجودہ وکی پروٹو دراوڑی زبان کے الفاظ کو پڑھ کر ان کے معنی وضع کئے ہیں، ہم ذیل میں ان میں اور براہوئی، سندھی اور سرائیکی زبانوں میں مماثلت کی مثالیں پیش کرتے ہیں جو معمولی صوتی، صوری اور معنوی تبدیلیوں کے ساتھ آج بھی ان ہر سہ زبانوں میں نہ صرف محفوظ ہیں بلکہ روزمرہ استعمال میں بھی ہیں:

مواہود وکی پروٹو دراوڑی زبان	سندھی	سرائیکی	براہوئی	معنی
کواڑی (K-vadi)	کواڑ کرڑی	کواڑ کرڑی کنڈی	کڑی رکنڈی	کنڈی
امبار اماں، (Amb- an, am- an)	اماں	اماں	لمہ اماں	مان
پٹی (putti)	پھٹی	پھٹی	پھٹی	کپاس
میٹی (Meti)	مٹ مٹیو	مٹ مٹی	مٹ	مٹی کا برتن
پڑائی (Parai)	تنبل رطل	تنبل رطل رطلہ	طل	بڑا ڈھول رطلہ
کو (ko/ koh)	کوہ	کوہ	کو	پہاڑ
چک (chuke)	چک	چک	چک	پندہ
تگ ر ٹگ (t u k a / tuga)	ڈکو	ڈک	ڈک	وزن کا ایک پیمانہ
اور (or/or)	اوڑ	اوڑ		ہل چلانا
پادائی (Pavai)	دمال ردمار	دمال ردمار	دمال ردمار	بڑا ڈھول

پین (Pen)	بھین	بھین	بھین	بھین
میٹو (Mettu)	ماڑی	ماڑی	ماڑی	دومنزلہ عمارت
اٹا (atta)	اڈا	اڈا	اڈا	اڈا
کوٹی (kuti)	کوٹھی	کوٹھی	کوٹھی	کمرہ
کارو (Karu)	کارو	کالا	کالا	سیاہ کالا
گنڈو کا (Gundu(ka)	گنبد	گنبد	گنبد	گنبد
مالہا (Male)	مالہا	مالہا	مالہا	ایک قسم کا سونے کا ہار
ڈانڈی (dandi, Dandi(y) an;	ڈنڈو	ڈنڈو	ڈنڈو	ڈنڈا
کوٹو (Kotu)	کوٹھار کوٹھی	کوٹھار کوٹھی	کوٹھار کوٹھی	کمرہ
کون (kon, kotu)	کنڈی	کنڈی	کنڈی	کنڈی
تکڑی (takadi)	تکڑی	تکڑی	تکڑی	ترازو
سورالی (Sur(a) li)	سورسریلی	سورسریلی	سورسریلی	سورسریلی

ملوکو (Maluku)	ملوک	ملوک	شائستہ ر نازک ر نفیس
مورا کل (Mora-kal)	مور ر ملھ	ملھ	قیمت ر قدر
مورا (Mora)	موڑی	موڑی	اصل زر
پانی (Pani)	پائی	پائی	پانی
(rain)			
ٹاری (tari)	ٹالھی	ٹالھی	ٹیشم
پتی (Pati)	پتی	پتی	حصہ
پیری (Piri)	پھیر و پھیر	پھیر	چکر
والی ر بالی (vale/ bale)	ویڑھ	والی	زبور
وے (ve)	واؤ	ہوا	ہوا
منے (mane)	منھ	منھ	مون
پائیو (Payu)	پاؤ	پا	وزن کا ایک پیانہ، سیر کا ایک چوتھائی حصہ
نیر (Nir) (۲۰)	نیر (آنسو)	نیر (آنسو)	پانی

علاوہ ازیں براہوئی، سندھی اور سرائیکی اور جنوبی ہند کی دراوڑی زبانوں کے بنیادی الفاظ یا اساسی لغت میں گہری مماثلت پائی جاتی ہے، جس کی مثالیں حسب ذیل ہیں:

اعضائے جسم:

معنی	براہوئی	سرائیکی	سندھی	دراوڑی زبانیں
منہ	با	وات	وات/واتو	وائی (۲۱) Yay
بالوں کی لٹ، چٹیا	چوٹیل	چوٹی (جٹا)	چوٹی (جٹا)	چیٹائی (۲۲) Catai
موچھیں		موچھاں	موچھاں	میچائی (۲۳) Micai
منہ/چہرہ	مون	منکھڑا/منہ	منکھڑو/منہ	مون (۲۴) Mun
کان	خف	کن	کن	کیوی (۲۵) Cavi
جلد	سِل	کھل	کھل	سلکونی (۲۶) Cilkuni
پیٹ	پڈر/ڈھڈ (بڑا پیٹ)	پیٹ/ڈھڈ	پیٹ	پوٹو (۲۷) Pottv/ panti
گلا	گٹ	گٹ رگاٹو	گٹ رگاٹو	کوٹیک (۲۸) Kuttige
کانا	کانا	کانا	کانو	کان (۲۹) Kan
ایڑی	کھری	کھری	کھری	کھری (۳۰) Karal
لنگڑا	منڈا	منڈا	منڈا	منڈا (۳۱)
تالو		تالوں	تاروں	تالائی (۳۲) Talai
ہتھیلی	تلی رتلف	تلی	تری	تلی (۳۳) Tali
ٹانگ	ٹنگ	جنگھ، ٹنگ	جنگھ، ٹنگ	ٹنگا/جنگھا (۳۴)

تالوں اور تلی کے سلسلے میں سندھی زبان میں دراوڑی حرف 'ل' (L) 'ر' (r) میں تبدیل ہو کر تاروں اور تری ہو گیا۔ اور اکثر سرائیکی الفاظ کا 'ل' (L) سندھی میں 'ر' (r) میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ مندرجہ ذیل مثالوں میں واضح ہے:

معنی	سندھی	سرائیکی
ہل	ہر	ہل
کھیت مزدور	ہاری	ہالی
چاول	چانور	چاول
تولنا	تورن	تولن
بچہ	بار	بال
آگ لگانا جلانا	بالن	بالن
سنجال	سنجار	سنجال
پالنا	پارن	پالن
جال	جار	جال
جالی	جاری	جالی
کالا	کارو	کالا
کالی	کاری	کالی
تھل	تھر	تھل

بعینہ براہوئی زبان میں بھی دراوڑی الفاظ کا حرف 'ل' (L) 'ر' (r) میں تبدیل ہو جاتا ہے جیسا کہ ذیل مثالوں سے ظاہر و باہر ہے:

معنی	براہوئی	دراوڑی
ہل	لنگار	لنگال (Langal)
گھر	اُرا	ال (inside) Ul
خاوند	اَر (غ)	اَل (al)

رشتہ داری کی اصطلاحات: (Kinship Terminology)

معنی	براہوئی	سرائیکی	سندھی	دراوڑی زبانیں
ماں	لمہ راماں	اماں رامڑ	اماں رامڑ	اماں رائل (۳۵)
ماموں	ماما	ماما	مامو	مامن (۳۶)
سالار دولاہا	سالم (داماد) بہنوئی	سالا	سالو (بیوی کا بھائی)	سالنید (۳۷)
بہن (کلمہ احترام)	ادی	ادی	ادی	آتی (۳۸)
ممانی	مامی	مامی	مامی	مامی (۳۹)
آپا	آپی	آپی	آپی	آپی (۴۰)
نند		ننان	ننان	دنا توں (۴۱)
ابا	ابا	ابا	ابا	اپا راپن (۴۲)
امی	امی	امی	امی	امی (۴۳)
بیٹا		پتر	پٹ	پوڈو (۴۴)

نیز اروا اتھن مہادیون (Iravathan Mahadevan) نے وادی سندھ کی

پروٹو دراوڑی زبان سے کچھ رشتہ داری کی اصطلاحات دریافت کی ہیں۔ مثلاً بیوی کے لیے لفظ یوسا (Yo sa) جس کے لغوی معنی ہیں، وہ جو لطف فراہم کرتی ہے (Gives pleasure) (۴۵)۔ ہمیں اس لفظ کا مادہ (root) سندھی لفظ جوہن (ہم بستری کرنا) سرائیکی لفظ یاہن (ہم بستری کرنا) اور براہوئی لفظ ہنگ (ہم بستری کرنا) میں ملتا ہے، جو مروڑ مانہ کے ساتھ ساتھ کچھ صوتی تبدیلیوں سے دو چار ہوئے ہیں مگر ان کے مفاہیم میں کوئی تبدیلی واقع نہیں ہوئی ہے۔ علاوہ ازیں سندھی اور سرائیکی لفظ زال (بیوی) بھی یوسا سے مشتق و ماخوذ دکھائی دیتا ہے۔ بعینہ اروا اتھن مہادیون نے والد اور والدہ کے لیے بھی

لفظی ترکیب تاناس (ta'nas) دریافت کی ہے (۴۶)۔ براہوئی، سندھی اور سرائیکی میں یہی لفظ تا، ڈاڈا (دادا) اور ڈاڈی (دادی) (Grandfather and Grandmother) کے مفہوم میں پایا جاتا ہے۔ جب کہ ہر دوزبانوں میں تاناس (نانا اور نانی) کے مفہوم میں ملتا ہے۔ اس کی تصدیق اروا تھن مہادیون کے وضع کردہ مندرجہ ذیل جملوں سے بھی ہوتی ہے:

(i) "tata-ma-ha" (this father has grown old) (47)

والد بوڑھا ہو گیا ہے۔

(ii) "nana-ma-ha" (the mother has grown old)

والدہ بوڑھی ہو گئی ہے۔

اروا تھن مہادیون آگے خود تحریر کرتا ہے کہ یہی مفہوم آگے بڑھ کر TatA-maha (دادا/نانا grandfather) اور nanA-maha (دادی/نانی grandmother) میں تبدیل ہو گیا۔ (۴۸)

سندھی اور سرائیکی میں یہی تاتا مہا tatA-maha ڈاڈا، ڈاڈی اور نانا مہا nanA-maha نانا اور نانی میں تبدیل ہو گیا۔

روزمرہ استعمال کی اشیاء

معنی	براہوئی	سرائیکی	سندھی	دراوڑی
کچا کمرہ	کوٹھی/کوٹی	کوٹھی	کوٹھی	Kuti (۴۹)
ڈھول	دول	دول	دوہلو	Tol (۵۰)
چوڑی رنگین	کڑا	کڑا/کڑی	کڑو	Kuri (۵۱)
پٹی	پٹی	پٹی	پٹی	Petti (۵۲)
کٹورہ	وٹی	وٹی	وٹی	Vati (۵۳)
بڑا مٹی کا برتن	مٹکا	مٹا/مٹی/مٹکا	مٹا/مٹی/مٹکو	Mata (۵۴)
مٹی کا برتن	چاٹی	چاٹی/چاڈی	چاڈی	Chati (۵۵)

تھونی	تھونی	تھونی	کھسبا	Tun(۵۶) تھن
چمٹا چمٹی	چمٹا چمٹی	چمٹا چمٹی	چمٹا	چمٹا (۵۷) Cammatti
گونئی	گونئی	گونئی	گونئی	Koni(۵۸) گونی
کنڈی	کنڈی	کنڈی	کنڈی	کانڈیلو (۵۹) Kandelu
کاتی	کاتی	کاتی	کاتار	Katti(۶۰) کاتی
ماڑی	ماڑی	ماڑی	ماڑی	ماڑی (۶۱) Mari/ mati
کھٹ	کھٹ	کھٹ	کھٹ	Kattu(۶۲) کاتو
کنڈار کوٹا	کنڈار کوٹا	کنڈار کوٹا	کنڈا	کانال / کانال (۶۳) Kannal/ kandal
سوئی	سوئی	سوئی	سیلا	Sivi(۶۴) سیوی
کھٹ	کھٹ	کھٹ	کھٹ	kat(۶۵) کٹ
پھل	پھل	پھل	پھل	phala(۶۶) پھلا
موتی	موتی	موتی	موتی	Mukta(۶۷) مکتا
اٹو	اٹو	اٹو	آٹا	Atta(۶۸) اٹا
ہٹ رہٹی	ہٹی	ہٹی	ہٹی	Hatta(۶۹) ہٹا
گہاڑو	گہاڑو	گہاڑو	گہاڑو	(۷۰) کھارا Kuthara
پھل رگل	پھل	پھل	پھل	Pu(۷۱) پو
ہر	ہل	ہل	ہل	er(۷۲) ار
پوڑو	پوڑا	پوڑا	پوڑا	Par-u(۷۳) پاڑو

پلا (۷۴) بچہ، Pilla	پلا (کتے کا بچہ)	پلا (کتے کا بچہ)	پلا (کتے کا بچہ)	پلا (کتے کا بچہ)
مورو (۷۵)	مورو	مورو	مورو	مورو
ٹپی (۷۶)	ٹپی	ٹپی	ٹپی	ٹپی
پوسی پلی (۷۷) Pus-ci	پوسی پلی	پوسی پلی	پوسی پلی	پوسی پلی
پشپ (۷۸) Pushp	پشپ	پشپ	پشپ	پشپ
روپ (۷۹) Rup	روپ	روپ	روپ	روپ
تی (۸۰) ti	تی	تی	تی	تی
مون (۸۱) Mon	مون	مون	مون	مون
ان (۸۲)	ان	ان	ان	ان
مٹرائی (۸۳)	مٹرائی	مٹرائی	مٹرائی	مٹرائی
مڑائی (۸۴)	مڑائی	مڑائی	مڑائی	مڑائی
آری (۸۵)	آری	آری	آری	آری
تنو (۸۶)	تنو	تنو	تنو	تنو
ورنہ ورن (۸۷)	ورنہ ورن	ورنہ ورن	ورنہ ورن	ورنہ ورن
کوٹائی / کوٹا (۸۸)	کوٹائی / کوٹا	کوٹائی / کوٹا	کوٹائی / کوٹا	کوٹائی / کوٹا
پکی / پاکی (۸۹)	پکی / پاکی	پکی / پاکی	پکی / پاکی	پکی / پاکی
سیج (۹۰)	سیج	سیج	سیج	سیج
نمپام / نمبا / نمبا مو (۹۱)	نمپام / نمبا / نمبا مو	نمپام / نمبا / نمبا مو	نمپام / نمبا / نمبا مو	نمپام / نمبا / نمبا مو
ناٹی / ناڈی (۹۲)	ناٹی / ناڈی	ناٹی / ناڈی	ناٹی / ناڈی	ناٹی / ناڈی

اسمائے شخصی (Personal Names)

براہوئی، سندھی اور سرائیکی اسمائے شخصی پر ہندو آریائی اور عربی وتر کی زبانوں کے اثرات ظاہر و باہر ہیں لیکن اس کے باوصف ان کی نام رکھنے کی روایت آج بھی دراوڑی ہے۔ وادی سندھ کے رسم الخط کی پروٹو دراوڑی زبان میں اکثر اسمائے شخصی اور اسمائے خاص پائے جاتے ہیں۔ بقول ارواٹھن مہادیون ”وادی سندھ کی مہروں پر اختتامی علامات اکثر و بیشتر ان اشخاص کے طبقے، مرتبے، مقام اور عہدے کو ظاہر کرتی ہیں، جو ان کا مالک ہوتا تھا، یہی مرتبے اور عہدے بعد ازاں منجملہ دوسری ذاتوں کے ذاتیں بنتی گئیں۔“ (۹۳)

ان ناموں کے مطالعے سے معلوم ہوتا ہے کہ وادی سندھ میں نام اجرام فلکی کے ناموں پر رکھے جاتے تھے اور کیلینڈر کے مطابق رکھے جاتے تھے اور نام رکھنے کی روایت بچے کی پیدائش کے برج اور ستارے کے مطابق ہوتی تھی۔ ویدی آریاؤں نے یہی روایت ابتداء میں دراوڑی لوگوں سے مستعار لی۔ علاوہ ازیں وادی سندھ میں اسمائے اشخاص ان کے دیوی دیوتاؤں کے ناموں سے بھی منسوب کئے جاتے تھے۔ اور کچھ اسمائے اشخاص مظاہر فطرت سے منسوب کئے جاتے تھے۔ براہوئی، سندھی اور سرائیکی اقوام میں آج تک نام رکھنے کی یہی روایت جاری ہے۔ ان اقوام میں اسلام قبول کرنے کے بعد اسمائے شخصی دیوی دیوتاؤں کے بجائے خدا اور پیغمبروں کے نام سے منسوب کئے جانے کی روایت رواج پا گئی۔ ہم ذیل میں براہوئی، سندھی اور سرائیکی اسمائے خاص کا ذکر کرتے ہیں جو ستاروں اور برجوں سے منسوب ہیں:

براہوئی اسمائے خاص	سندھی اسمائے خاص	سرائیکی اسمائے خاص
چنڈرخان	سومر	سوارا
چندے خان / چندو خان	خمیسہ / خمیسو	خمیسہ
چنوخان	آچر	بدھا

زہرہ	جمعہ	جمعہ
ماہ پری	تارو	تارا
ماہ زیب	ماہتاب	ماہتاب
ماہتاب	زہرہ زہراں	زہرہ زہراں
ماہ ناز	منگل داس (۹۳) یہ نام ہندو سندھیوں میں عام ہیں لیکن مسلمان سندھیوں میں ناپید ہے	پروین
ماہ لقا	پروین	شمس الدین
شمس الدین	چندر (ہندو سندھیوں کا نام)	قمر الدین
قمر الدین	قمر الدین	قمر النساء
قمر النساء	قمر النساء	شمسہ
شمسہ	شمسہ	قمر
شمس النساء	شمس النساء	شمس النساء
قمر	قمر	ماہ رو
ثریا	ثریا	ثریا
شہاب	شہاب	شہاب
اختر	اختر	اختر
ماہ رخ	سورج (ہندو سندھیوں کا نام)	ماہ رخ
نیر	نیر	نیر
ماہ جبین	ماہ جبین	ماہ جبین
زہرہ جبین	زہرہ جبین	زہرہ جبین

براہوئی، سندھی اور سرائیکی اسمائے خاص جو خدا اور پیغمبروں کے اسمائے سے منسوب ہیں:

براہوئی اسمائے اشخاص	سندھی اسمائے اشخاص	سرائیکی اسمائے اشخاص
اللہ بخش	اللہ بخش	اللہ بخش
خدا بخش	خدا بخش	خدا بخش
عبداللہ	عبداللہ	عبداللہ
عبدالرحیم	عبدالرحیم	عبدالرحیم
محمد بخش	محمد بخش	محمد بخش
عبدالودود	عبدالودود	عبدالودود
داؤد خان	داؤد خان	داؤد خان
یعقوب	یعقوب	یعقوب
ایوب	ایوب	ایوب
عیسیٰ	عیسیٰ	عیسیٰ
موسیٰ	موسیٰ	موسیٰ
احمد بخش	احمد بخش	احمد بخش

براہوئی، سندھی اور سرائیکی اسمائے اشخاص جو مظاہر فطرت سے منسوب ہیں:

براہوئی اسمائے اشخاص	سندھی اسمائے اشخاص	سرائیکی اسمائے اشخاص
کابار	سنبل	سنبل
پیشو	گلاب خان	گلاب خان
پوخی	زرگس	زرگس
منگلی	دریا خان	دریا خان
جواری (۹۵)	سمندر خان	سمندر خان

پھلان	میوہ خان	میوہ خان
چھلیں	یاسمین	یاسمین
نازبو	نسرین	نسرین
کنول	کنول	کنول
یاسمین	لاجوتی	لاجوتی
گوارخ	نسیم	نسیم
پتکی	نسیہ	نسیہ
پریک	شیم	شیم
خنی	سون	سون
ماہ گنج	برکھا (ہندو سندھیوں کا نام)	نیلوفر
گل افروز	گل افروز	گل افروز
نیلوفر	نیلوفر	نیلوفر
کسوڑی	شمشاد	شمشاد
ہپرسی (۹۶)	سونا خان	سونا خان
کوبی خان	سدرہ	سدرہ
سمرین	باز خان	باز خان
سون	شیر خان	شیر خان
سنبل	چچا (ہندو سندھیوں کا نام)	شمرینہ
پھل خاتون	پشپا (ہندو سندھیوں کا نام)	شمر خاتون
سمندر خان	سمندر خان	سمندر خان
میوہ خان	میوہ خان	میوہ خان

براہوئی، سندھی اور سرائیکی ناموں میں 'ال' (al) کا اختتامیہ علامت تانیث ہے جو دراوڑی ہے اور یہ اختتامیہ تامل زبان میں اسمائے اشخاص میں علامت تانیث کے طور پر بھی مروج ہے۔ جیسا کہ فرانس بریٹو (Francis Britoo) تحریر کرتا ہے:

"Non-Tamil female name Theresa becomes Tamil female name as Theresal. Al is a feminine suffix." (97)

'ال' (al) کا لاحقہ براہوئی، سندھی اور سرائیکی ناموں میں بھی علامت تانیث کے طور پر استعمال ہوتا ہے جیسا کہ مول، سول، گنجل، سبجل، پیل، ماہ، جل اور مول وغیرہم ہر سہ زبانوں میں زنانہ نام کے طور پر مستعمل ہیں۔

براہوئی، سندھی اور سرائیکی شخصی اسماء کے مطالعے سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ نہ صرف باہم دگر مماثل ہیں بلکہ دراوڑی زبانوں کے اسمائے شخصی سے بھی مماثل ہیں۔

صوتیات (Phonology)

- ۱۔ براہوئی، سندھی اور سرائیکی صوتیاتی نظام بنیادی طور پر دراوڑی ہے۔ ان ہر سہ زبانوں میں معکوسی اصوات (Retroflex sounds) پائی جاتی ہیں جو دراوڑی زبانوں کا خاصہ ہیں۔ سنسکرت نے یہ اصوات دراوڑی زبانوں سے مستعار لی ہیں۔
- ۲۔ ہر سہ زبانیں پانچ غنائی اصوات (Nasal sounds) کی حامل ہیں جو شفوئی (Bilabial)، لثوی (Alveolar)، معکوسی (Retroflex)، تالوئی (Palatal)، اور غشائی (Velar) صوتیوں پر مشتمل ہیں۔ ان زبانوں میں دیگر دراوڑی زبانوں کی طرح ان غنائی اصوات کے مقامات ادائیگی بھی ایک جیسے ہیں۔
- ۳۔ ان ہر سہ زبانوں اور دراوڑی زبانوں میں مصوتوں کا نظام بھی ایک جیسا ہے اور مصوتوں کی دو خصوصیات (چھوٹی اور لمبی) موجود ہیں۔ ان ہر سہ زبانوں میں ہر لفظ مصوتے (vowel) پر اختتام پذیر ہوتا ہے جو دراوڑی صوتیات کا خاصہ ہے۔

- ۴۔ ان ہر سہ زبانوں میں دراوڑی زبانوں کی مانند ابتدائی اور آخری مصوتے میں مصحی خوشے یا جڑواں اصوات (clusters) ممکن نہیں ہیں۔
- ۵۔ ان زبانوں میں دراوڑی السنہ کی طرح غنائی مصوتے موجود ہیں۔
- ۶۔ ان ہر سہ زبانوں میں غیر ہائسیہ (Unaspirated Sounds) پائی جاتی ہیں، جو دراوڑی صوتیات کی خصوصیت ہیں۔ سندھی کے تھری، لاڑی، کچھی، فرائی، لاسی اور کوهستانی لہجوں میں اور سرائیکی کے کھتیرانی اور جدگالی لہجوں میں (۹۸) اور براہوئی کے سراوانی، قلاتی، جہلاوانی اور نوشکی لہجوں میں غیر ہائسیہ اصوات مروج ہیں۔
- ۷۔ براہوئی صوتیہ مخصوص لام، جسے عام 'لام' (ل) سے میتر کرنے کے لیے اس پرتین نکتے لگائے جاتے ہیں (ث)، سندھی اور سرائیکی کے کچھ لہجوں مثلاً سندھی کے کولہی، مینگواڑی، بھیلی اور سنہتالی لہجوں میں مستعمل ہے اور سرائیکی کے کھتیرانی لہجے میں مروج ہے۔ (۹۹)
- ۸۔ سندھی اور سرائیکی کے مخصوص صوتیہ ب، ذ، ج، چ، گ، گ اور ن، براہوئی میں مستعمل ہیں۔ (۱۰۰)

صرنی ونجی ڈھانچہ: (Grammatical Structure)

اسم: ہم نے سطور بالا میں ذخیرہ الفاظ کے ضمن میں براہوئی، سندھی اور سرائیکی اسمائے شخصی کی بحث میں ثابت کیا ہے کہ ہر سہ زبانوں میں اسمائے شخصی میں نہ صرف گہری مماثلت پائی جاتی ہے بلکہ ان کی بنیاد بھی دراوڑی ہے۔ ان ہر سہ زبانوں میں اسم واحد کو جمع بنانے کے لیے اس کے آخر میں علامت جمع کا لاحقہ استعمال ہوتا ہے۔

براہوئی زبان میں جمع بنانے کا قاعدہ یہ ہے کہ لفظ کے آخر میں ”ک، آک، ناک“ کے لاحقے استعمال کر کے انہیں جمع بناتے ہیں۔ مثلاً:

واحد	جمع	اردو معنی
پھل	پھلاک	پھول
سوف	سوفک	سیب
بندغ	بندغاک	آدمی
دیر	دیک	پانی
دتر	دتیک	خون
با	باک	منہ
لمہ	لمہغاک	ماں/والدہ
مار	ماک	لڑکا
مسترھ	منٹک	لڑکی
نت	نتاک	پاؤں
دُز	دُزاک	چور
اُست	اُستاک	دل
خن	ختک	آنکھ
بامُس	بامُساک	ناک
مَش	مَشک	پہاڑ

بعینہ سندھی زبان میں جن الفاظ کے آخری حرف پر پیش یا ضمہ ہوتا ہے انہیں جمع بنانے کے لیے پیش کے بجائے زبر یا فتح استعمال ہوتی ہے۔ مثلاً انب (آم) انب، گھر، گھر، قلم، قلم، گلاس، گلاس، ہر، ہر، ککڑ (مرغا) ککڑ وغیرہم اور جن الفاظ پر فتح یا زبر ہوتی ہے انہیں جمع بنانے کے لیے آں یا اوں کا لاحقہ استعمال کیا جاتا ہے۔ مثالی سندھی کے محاورے اور جدگالی میں آں کا لاحقہ اور لاڑی یا زیریں سندھ کے محاورے میں اوں کا لاحقہ استعمال ہوتا ہے۔ مثلاً

واحد	اردو معنی	شمالی محاورہ اور جدگالی	لاٹھی یا زیریں سندھ کا محاورہ
قلم	قلم	قلمیں	قلموں
عورت	عورت	عورتاں	عورتوں
زائقہ	عورت	زائقاں	زائیفوں
تار	تار	تاراں	تاروں
کھٹ	چارپائی	کھٹاں	کھٹوں
سر	اینٹ	سراں	سروں
جنگھ	ٹانگ	جنگھاں	جنگھوں
بانہن	بازو	بانہاں	بانہوں
دید	نظر	دیداں	دیدوں
رگ	رگ	رگاں	رگوں
عادت	عادت	عادتاں	عادوں

سندھی زبان کے وہ الفاظ جن کے آخری حرف پر زیر ہوتی ہے اور ہائے معروف 'ی' انہیں جمع بنانے کے لیے شمالی سندھ اور زیریں سندھ (لاٹھی) کے ہر دو محاوروں میں ایک ہی لاحقہ اوں استعمال ہوتا ہے۔ مگر جدگالی اور سرانگی میں انہیں جمع بنانے کے لیے آں کا لاحقہ مستعمل ہے مثلاً:

واحد	اردو معنی	سندھی	سرانگی و جدگالی
اکھ	آنکھ	اکھیوں	اکھیاں راکھیں
گالھ	بات	گالھیوں	گالھیاں رگالھیں
کھجی	کھجور	کھجیوں	کھجیاں

کہاڑی	کہاڑی	کہاڑیوں	کہاڑیاں
گھوڑی	گھوڑی	گھوڑیوں	گھوڑیاں
دہی	بٹی	دہیوں	دہیاں
چنگی	اچھی	چنگیوں	چنگیاں
گولی	کنیز	گولیوں	گولیاں
بانہی	کنیز	بانہیوں	بانہیاں
بکری	بکری	بکریوں	بکریاں
پچاڑی	پشت / پچھلا حصہ	پچھاڑیوں	پچھاوڑیاں
کالی، کاری	کالی	کاریوں	کالیاں
ادی	بہن	ادیوں	ادیاں

فی الجملہ براہوئی میں علامت جمع 'ک، اک، خاک' ہے، سندھی میں اوں یا آں اورسرائیکی میں آں ہے۔

عدد: براہوئی، سندھی اورسرائیکی میں دیگر دراوڑی زبانوں کی طرح اسم کے صرف دو عدد ہیں: عدد واحد اور عدد جمع۔ سنسکرت، عربی اور قدیم انگریزی میں اسم کے تین عدد: واحد، تشنیہ اور جمع ہیں۔ دراوڑی زبانوں میں تشنیہ کا صیغہ یا عدد مفقود ہے۔ ضمیر حاضر کو (واحد کی صورت میں) احتراماً مخاطب کرنے کے لیے ضمیر واحد کے بجائے اسے ضمیر حاضر جمع کی صورت میں مخاطب کیا جاتا ہے، جسے امتیازی صیغہ (Honorific Form) کہا جاتا ہے۔ دراوڑی زبانوں کا یہ قاعدہ مذکورہ بالا ہر سہ زبانوں میں بھی موجود ہے۔ مثلاً

براہوئی میں ضمیر حاضر واحد	براہوئی میں ضمیر حاضر واحد کی امتیازی حالت	سندھی میں ضمیر حاضر واحد امتیازی حالت	سندھی میں ضمیر حاضر واحد کی امتیازی حالت	سرائیکی میں ضمیر واحد حاضر کی امتیازی حالت	سرائیکی میں ضمیر واحد حاضر کی امتیازی حالت
لمہ نی توٹ (اماں تو بیٹھ)	لمہ نی توٹ بو	اماں تو ویرہ	اماں تو ویرہ	اماں توں بیہہ	اماں تساں بہو
جیل نی اراگ کاسہ؟ (جیل تو کہاں جاتا ہے؟	جیل نم اراگ کارے	جیل کیڈاھن تھو وچیں؟	جیل کیڈاھن تھا ونجو؟	جیل کھاں ویندا پائیں؟	جیل کھاں پائے ویندے او؟
نی لکھیسہ؟ (کیا تو لکھے گا)	نم لکیرے؟ (کیا آپ لکھو گے؟)	تو لکھندیں؟	تو لکھندیں؟ تو لکھندا؟	تو لکھندیں؟	تساں لکھدے وے؟ تساں لکھدے او؟

بجینہ مذکورہ ہر سہ زبانوں میں ضمیر واحد اور ضمیر جمع متکلم خواہ وہ ضمیر غائب واحد کی صورت میں ہوں امتیازی حالت میں مستعمل ہیں: مثال کے طور پر:

براہوئی میں ضمیر متکلم واحد	براہوئی میں ضمیر متکلم واحد کی امتیازی حالت	سندھی میں ضمیر متکلم واحد امتیازی حالت	سندھی میں ضمیر متکلم واحد کی امتیازی حالت	سرائیکی میں ضمیر متکلم واحد امتیازی حالت	سرائیکی میں ضمیر متکلم واحد کی امتیازی حالت
ای لکھیوہ (میں لکھوں گا)	نن لکھینہ	مان راؤں لکھندس	اسیں لکھنداسیں	میں لکھساں	اساں لکھوں اسیں لکھوں
براہوئی میں متکلم جمع	براہوئی میں متکلم جمع کی امتیازی حالت	سندھی میں متکلم جمع	سندھی میں متکلم جمع کی امتیازی حالت	سرائیکی میں متکلم جمع	سرائیکی میں متکلم جمع کی امتیازی حالت
نن لکھنگ ٹی اُن (ہم لکھ رہے ہیں)	نن لکھنگ ٹی اُن	اساں لکھوں تھا	اساں لکھوں تھا	اساں لکھدے پائے سے اسیں لکھدے پائے سے	اساں لکھدے پائے سے اسیں لکھدے پائے سے

دانا سنگت ے (یہ ہمارا دوست ہے)	دانا سنگت ے	ہیء اسانجو سنگت آھی	ہیء اسانجو سنگت آھی	اے ساڈا سنگت ے اے اسیں دا سنگت اے	اے ساڈا سنگت اے
براہوئی میں غائب وحد انتیازی حالت	براہوئی میں غائب واحد انتیازی حالت	سندھی میں غائب واحد انتیازی حالت	براہوئی میں غائب واحد انتیازی حالت	سرائیکی میں غائب واحد انتیازی حالت	سرائیکی میں غائب واحد انتیازی حالت
استاد صاحب ہنانے رانانے (استاد صاحب گیا)	استاد صاحب ہنار رانار	استاد صاحب ویو	استاد صاحب جن دیا	استاد صاحب گیا	استاد صاحب ہڑیں گھین

ان ہر سہ زبانوں میں ضمیر کا لفظ ہر طور پر اکیلا آتا ہے۔ اور اضافت کی حالت والا ضمیر براہوئی، سندھی اور سرائیکی میں دیگر دراوڑی زبانوں کی طرح اسم سے پہلے آتا ہے۔ مثلاً براہوئی زبان میں:

کنا ارا (میرا گھر)

سندھی میں: مہنجو گھر، سرائیکی میں میڈا گھر وغیرہم۔

ان ہر سہ زبانوں میں دراوڑی زبانوں کی طرح ضمیر استفہامیہ (Interrogative Pronoun) ضمیر اشارہ (قریب و بعید) فعل سے پہلے آتا ہے۔ مثال کے طور پر براہوئی میں: دانٹ ے (یہ کیا ہے؟)، سندھی میں: ہیء چھا آھی؟ اور سرائیکی میں: اے کے ہے؟

ان ہر سہ زبانوں میں دراوڑی زبانوں کی طرح ظرف فعل کے ساتھ آتا ہے۔

ان ہر سہ زبانوں میں حرف اضافت دراوڑی زبانوں کی طرح نا (کا اور کی)،

جو، جی اور دا اور دی ہے۔ براہوئی میں نا، سندھی میں جو، جی اور سرائیکی میں دا اور دی

ہے۔ دراوڑی زبانوں میں بھی اسی طرح حالت اضافت کی گردان کے لیے اسم یا ضمیر کے

ساتھ حالت اضافت کی نشانی ان، (in) نا (na)، نی (ni)، انو (Anu)، دا (da)، ادو (Adu)، تا (ta)، تو (Tu) اور اتو (Atu) وغیرہم ہیں۔ جو مذکورہ بالا تینوں زبانوں کی حالت اضافت کی علامتوں سے حیرت انگیز طور پر مماثلت کی حامل ہیں۔

ان ہر سہ زبانوں میں حالت مصدر کی علامتوں میں بھی گہری مماثلت پائی جاتی ہے۔ مثلاً براہوئی میں فعل امر کے آخر میں انگ (ing) کا لاحقہ لگانے سے حاصل مصدر تشکیل پاتا ہے، جب کہ سندھی میں 'ل' اور سرائیکی میں بھی 'ل' کا لاحقہ علامت حاصل مصدر ہے۔ مثال کے طور پر:

فعل امر	اردو معنی	براہوئی حاصل مصدر	سندھی حاصل مصدر	سرائیکی حاصل مصدر
لکھ	لکھ	لکھنگ	لکھن	لکھن
ٹنگ	ٹانگنا	ٹنگنگ	ٹنگن	ٹنگن
بخش	بخش	بخشنگ	بخشن	بخشن
گزر	گزر	گدرنگ	گزرنگ	گزرنگ
چٹ	چاٹ	چٹنگ	چٹن	چٹن
بچ	بچ	بچنگ	بچن	بچن
ڈھک	ڈھک	ڈھکنگ	ڈھکن	ڈھکن
سنجھال	سنجھال	سنجھالنگ	سنجھالن	سنجھالن
کٹ	کٹ	کٹنگ	کٹن	کٹن
مل	مل	ملنگ	ملن	ملن
چکھ	چکھ	چکھنگ	چکھن	چکھن

ان ہر سہ زبانوں میں صفت موصوف سے پہلے آتی ہے، جو در اوڑی قاعدے کے مطابق ہے۔ مثال کے طور پر:

براہوئی	سندھی	سرائیکی	اردو معنی
جوانو بندرغ	چنگو مانٹھو	چنگا بندہ	اچھا آدمی
میہنو چک	اچھو پکھی	چٹا پکھی	سفید پرندہ
پیرو بندرغ	پوڑھو مانٹھو	بڈھا بندہ	بوڑھا آدمی
باسنو پاش	گرم کھیر	گرم کھیر	گرم دودھ
یخو دیر	تھدو پاٹ	تھدو پاٹ	ٹھنڈا پانی

ان ہر سہ زبانوں میں دراوڑی قواعد کے مطابق لکنتی کے اعداد و معدود سے پہلے آتے ہیں۔ مثال کے طور پر:

براہوئی	سندھی	سرائیکی	اردو معنی
اراختک	بااکیوں	ڈواکیاں رڈواکیں	دوا آنکھیں
صد رنجی	سوروپے	سوروپے	سوروپے
مسہ نیٹیک	ٹرے زائیفوں	ترائے زائیفان	تین عورتیں

مذکورہ بالا ہر سہ زبانوں میں دراوڑی زبانوں کی طرح حروف جار (Post positions) اسم، صفت اور ظرف کے بعد آتے ہیں۔ مثال کے طور پر:

براہوئی: سوف پلیٹ ٹیئے (سیب پلیٹ میں ہے)

سندھی: سوف پلیٹ میں آھی (سیب پلیٹ میں ہے)

سرائیکی: سوف پلیٹ ایج اے (سیب پلیٹ میں ہے)

المختصر مندرجہ بالا تین زبانوں کے اجمالی تقابلی مطالعے سے یہ بات روز روشن کی طرح ثابت ہوتی ہے کہ یہ دراوڑی زبانوں کے خاندان کی زبانیں ہیں۔ ان زبانوں پر غیر دراوڑی (ہندو آریائی، ہندو یورپی اور ترکی و عربی) زبانوں کے اثرات کے باوجود ان میں دراوڑی عناصر غالب حیثیت کے حامل ہیں اور ان کی بنیاد دراوڑی ہے۔

براہوئی اور بلوچی

جیولز بلاخ (Jules Bloch) نے سر جان مارشل کے نظریے کے برعکس ۱۹۲۳ء میں کہا تھا کہ براہوئی جنوبی وسطی ہندوستان (جہاں دیگر دراوڑی زبانیں بولی جاتی ہیں) سے حال ہی میں بلوچستان میں آئے ہیں۔ (۱) جارج مورجنسٹرن نے ۱۹۳۲ء میں جیولز بلاخ کے اس مفروضے سے اختلاف کیا، جب کہ ایم بی ایمینیو نے اپنی کتاب "Brahui and Dravidian Comparative Grammar", Berkeley (1962) میں اس مسئلے پر تذبذب کا اظہار کیا۔ لیکن جوزف الفینباؤن (Josef Elfenbein) نے اپنے ایک مضمون میں جیولز بلاخ کے مفروضے کی پیروی کی ہے۔ (۳) ہم ذیل میں براہوئی اور بلوچی زبانوں کا تقابلی جائزہ لے کر ثابت کرتے ہیں کہ محولہ بالا ہر دو مفروضوں میں کون سا قرین قیاس ہے۔

براہوئی زبان اکثر ان علاقوں میں بولی جاتی ہے، جہاں بلوچی زبان بولی جاتی ہے، بلوچی زبان ایک قدیم ایرانی زبان ہے جو جنوب مشرقی ایران کے صوبے سیستان و بلوچستان میں اور جنوب مغربی افغانستان اور مغربی پاکستان میں بلوچستان میں بولی جاتی ہے۔ بلوچی شمال مغربی ایرانی زبان ہے۔ اس کے وسطی ایرانی آباؤ اجداد پارتھی سے قریب تھے۔ پارتھی زبان بحیرہ کیسپین (Caspian Sea) کے جنوب مشرق میں بولی جاتی تھی۔ بلوچ قبائل اس علاقے کے جنوب مشرق سے مختلف گروہوں میں تقریباً ساتویں صدی عیسوی میں ہجرت کر کے پاکستانی بلوچستان میں آئے اور سندھ اور پنجاب کی سرحدوں میں تقریباً بارہویں صدی عیسوی میں پہنچے۔

براہوئی روایتی طور پر خانہ بدوش ہیں وہ موسم سرما سندھ اور کچھی میں بسر کرتے

ہیں اور موسم گرما میں واپس کوئٹہ قلات کے پہاڑوں میں لوٹتے ہیں۔ افغانستان اور ایرانی سیستان میں براہویوں نے تقریباً دونوںوں سے بلوچی زبان اختیار کی ہے۔ براہوی قبائل کا ذکر پہلی مرتبہ ایرانی تاریخ میں براہوی وفاق کے حوالے سے آیا ہے جو ۱۶۶۶ء یا ۱۶۶۰ء میں میر احمد اول جس کا تعلق میرواڑی براہوی قبیلے سے تھا، کے ہاتھوں قلات میں قائم ہوا۔ مرور زمانہ کے ساتھ ساتھ سیاسی و معاشی مفادات اور ضروریات کی بنیاد پر براہوی وفاق نے ہمسایہ قبائل بلوچ، پشتون اور جدگال سے اتحاد قائم کیا۔ جو اس وفاق کے ارکان بن گئے۔ بہت سے براہوی قبائل نے اپنی زبان ترک کر کے دوسری زبان اختیار کر لی۔ آج کم و بیش انتیس براہوی قبائل ہیں، جو پاکستانی بلوچستان میں بودوباش رکھتے ہیں۔

براہوی اور بلوچ کئی صدیوں سے ایک علاقے میں رہ رہے ہیں لہذا وہ مختلف لسانی، سیاسی، معاشی، ثقافتی، مذہبی، قبائلی، سماجی اور تاریخی رشتوں میں منسلک ہیں۔ جس کا نتیجہ یہ برآمد ہوا ہے کہ بلوچی اور براہوی زبانوں نے باہم دگر لسانی اثرات قبول کئے ہیں اور ایک ذو اللسانیت (Bilingualism) کو جنم دیا ہے۔ جس کے متعلق جوزف الفیباکین تحریر کرتا ہے:

"Among bilaterally bilingual speakers.... Brahui tribal matters between equal are discussed in Brahui; in group conversation between 3 or more persons, an inferior speaks to a superior in Brahui, who answers in Balochi; equal may use either language indifferently; in formal discussion, Balochi is used regardless of rank. For extra-tribal matters of an official kind, Urdu is used if possible with Government officials. Within a family context, an elder son speaks to his father in Brahui if the Mother is Brahui speaking. The language used between brothers and sisters depends on the language of the mother, in a polygamous society, and depends on status. A husband speaks to a wife in her language, a wife to a husband in his but this depends also on status."(4)

اس سے پہلے چارلس میسن نے ذواللسانیت کی وجہ یہ تحریر کی تھی کہ براہوئی کو خوانین اور براہوئی سردار بلوچی کی نسبت کم تر تصور کرتے تھے لہذا اس کے بجائے وہ بلوچی زبان بولتے تھے۔ وہ تحریر کرتا ہے:

"(Balochi) which is also spoken by the Khans and Sirdars who consider it would be vulgar to express their meanings in Brahuki." (5)

براہوئی اور بلوچی کے باہمی لسانی رشتے تقریباً چودھویں صدی سے استوار ہونا شروع ہوئے۔ اس طویل مدت میں بلوچی نے براہوئی پر گہرے اور دور رس اثرات مرتب کئے ہیں اور براہوئی لغت، صوتیات اور صرف و نحو کے اعتبار سے کافی حد تک تبدیل ہوئی ہے۔ براہوئی پر بلوچی کے چند اہم اثرات درج ذیل ہیں:

- ۱۔ براہوئی نے وسیع پیمانے پر بلوچی صوتیاتی نظام کو اختیار کیا ہے۔ (۶)
- ۲۔ براہوئی میں صنفی فقدان (The less of Gender) بلوچی کے زیر اثر ہوا ہے۔ (۷)
- ۳۔ براہوئی نے لاحقہ ناقص (Imperfective Suffix) 'آ' (a) بلوچی سے مستعار لیا ہے۔
- ۴۔ براہوئی میں فعل حال جاری (Present Continuative Tense) بلوچی فعل حال جاری کے نمونے پر تشکیل پاتا ہے۔
- ۵۔ براہوئی میں استعمال ہونے والا عاطفہ (Conjunction) کے، بلوچی سے مستعار ہے۔
- ۶۔ براہوئی 'آ' (a) کے بعد لاحق ضمائر (Suffixed Pronouns) کا استعمال بلوچی نمونے پر ہوتا ہے۔
- ۷۔ براہوئی فعلی بنیاد کن (کرنا) بلوچی سے مستعار ہے۔
- ۸۔ براہوئی میں حالت ظرفی (Locative Case) کے لیے 'آ' (a) کا استعمال بلوچی سے مستعار ہے۔

۹۔ براہوئی میں لفظی ترتیب (Word Order) بلوچی اصولوں کے مطابق ہے۔

۱۰۔ تقریباً براہوئی کی بیس فیصد لغت بلوچی سے مستعار ہے۔ (۸)

اس کے باوجود براہوئی نے اپنا صرفی ڈھانچہ (Morphological Structure) اور بنیادی دراوڑی لغت اور گفتی کے اولیں تین دراوڑی اعداد تا ہنوز برقرار رکھے ہوئے ہیں۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ براہوئی پر گہرے ہندو آریائی ساختہاتی اثرات (Deeper Structural Influences) کا فقدان اس امکان کو خارج کرتا ہے کہ براہوئی ہندوستان کے میدانی علاقے سے حال ہی میں ہجرت کر کے بلوچستان کے بنجر پہاڑی علاقے میں آئے۔ کیونکہ کوئی گروہ زرخیز میدانی علاقوں کو ترک کر کے بنجر پہاڑی علاقے میں نہیں آتا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ براہوئی بلوچستان میں پہلے سے موجود تھے، جب بلوچ یہاں آئے۔ براہوئی نے بلوچی زبان پر اپنے اثرات مرتب کئے ہیں۔ لیکن ہر دو زبانوں کا تقابلی مطالعہ کرنے والے ماہرین لسانیات نے انہیں درخور اعتناء نہ سمجھتے ہوئے اپنے مطالعہ کو یک طرفہ طور پر محدود کیا ہے اور صرف براہوئی پر بلوچی اثرات کی نشاندہی پر اکتفا کیا ہے، یا بلوچی پر براہوئی کے اثرات کی بہت کم مقدار کو تسلیم کیا ہے۔ مثال کے طور پر لانگ ور تھ ڈیمز تحریر کرتا ہے:

"Brahui has furnished a few words and has itself borrowed extensively from Balochi." (9)

اور سر ڈینس برے تحریر کرتا ہے:

"Probability of Brahui influence on Balochi: It is often assumed as a matter of course that the loan-word business is one-sided; that every word Brahui has in common with Balochi or other neighbour must be a loan word and that Brahui borrowing prodigally from one and all, has given nothing in return. Brahui would hardly have been made to figure so limply in Indian linguistics, had its study not been deferred until its numbers had seemingly shrunk and the Brahuists themselves

fallen somewhat from their high estate. The light assumption flies in the face of history. It is not so long ago that the Brahui was the dominant power throughout most of what we now know as Balochistan and more besides. His overlordship over the Baloch within Balochistan was complete: these powerful Baloch tribes, the Maris and Bugtis, now on their own, were quite recently members of the Brahui confideracy; the Rind and the Magassi and the Domki and Kaheri are members of it still; the Gichki of Makran, who are reputed to speak the purest and most archaic of all the Balochi dialects, are closely and indeed customarily intermarried with the ruling house; Makran itself was and is part and parcel of Kalat and the ordinary Baloch in it are very humble members of the community. Hence, wholly apart from the probabilities of present day nomadism, which brings Brahui into direct contact, renewed every season, with Balochi as with Sindhi and Jatki, it is altogether unlikely that in the interplay of languages Brahui, the language of the dominant race, should have left no sort of impress on Balochi."(10)

ڈاکٹر عبدالرزاق صابر نے اپنے مقالے ”بلوچی اور براہوئی زبانوں کے روابط“ میں ہر دو زبانوں کا ایک طرفہ تقابلی جائزہ لیا ہے اور اس سلسلے میں اس نے جو مواد پیش کیا ہے وہ زائد المعاد اور متروک ہے۔ اس نے موضوع پر جدید مواد پیش نہیں کیا یا نہیں کر سکا ہے۔ نیز اس نے اپنے پیش کردہ مواد کو بھی انصاف سے نہیں برتا ہے۔ مثال کے طور پر وہ تحریر کرتا ہے:

”بلوچی اور براہوئی زبانوں کے روابط کے موضوع پر لکھے گئے اس تحقیقی مقالے میں یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ براہوئی زبان میں

دراوڑی عناصر موجود ہونے کے باوجود اس کی ایرانی اور تورانی
زبانوں سے وابستگی کے امکانات زیادہ واضح ہیں۔ کیونکہ ماہرین
لسانیات براہوئی زبان کو دراوڑی قرار دینے کے باوجود اس حقیقت
سے بھی انکار نہیں کر سکتے کہ براہوئی اور دیگر دراوڑی زبانوں میں
مشترکہ الفاظ ایک یا سوا صفحے سے زائد نہیں ہیں

M.B Emeneau, The Brahui Language: Language
and Linguistic Area, (ed) Anwer S. Dil, California,
1980, p-340"(11)

موصوف مقالہ نگار نے ایم بی ایمینیو کا ادھورا اور نامکمل اقتباس پیش کر کے اپنا
پسندیدہ نتیجہ اخذ کر کے تحقیق کے اصولوں کی خلاف ورزی کی ہے۔ ہم ذیل میں ایم بی ایمینیو
کا مکمل اقتباس پیش کر کے قارئین کو حقیقت سے آگاہ کرتے ہیں:

"At present, then, a comparative count of words of
different origins could give no definitive results.
Perhaps the best way of indicating the low
proportion of inherited Dravidian words in Brahui
is the impressionistic one of noting that in DED
the Brahui index covers no more than a page and a
quarter, compared with Malto's three and a quarter,
Kurux's three and three quarters, Kolami's four and
a half, or Toda's six and a half."(12)

ڈاکٹر عبدالرزاق صابر نے بھی بلوچی پر براہوئی اثرات کو کم تسلیم کیا ہے اور
براہوئی پر بلوچی اثرات کو زیادہ۔ وہ تحریر کرتا ہے:

"بلوچی اور براہوئی زبانوں نے تشکیلی اعتبار سے بھی ایک دوسرے پر
اپنے اثرات مرتب کئے ہیں۔ تاہم بلوچی زبان نے براہوئی کو زیادہ
متاثر کیا ہے۔" (۱۳)

لاریب براہوئی نے بلوچی سے بہت اثرات قبول کئے ہیں۔ لیکن اسے متاثر
بھی کیا ہے۔ بلوچی پر براہوئی کے حسب ذیل اثرات ظاہر و باہر ہیں:

- ۱۔ بلوچی میں معکوسی اصوات براہوئی سے مستعار ہیں۔ (۱۴)
 - ۲۔ بلوچی (مشرقی لہجے) میں 'خ' (x)، 'غ' (gh) اور 'ف' (f) کی اصوات براہوئی سے مستعار ہیں۔
 - ۳۔ بلوچی میں اسم مفعول کی تشکیل میں بنیادی لفظ (Root-word) کے ساتھ 'ک' (k) کے لاحقے کا استعمال براہوئی سے مستعار ہے۔ (۱۵)
 - ۴۔ بلوچی میں حالت اضافی (Genitive Case) کی تشکیل کا لاحقہ 'نی' براہوئی حالت اضافی کے لاحقے 'نا' سے ماخوذ ہے۔
 - ۵۔ بلوچی میں غیر ہائے اصوات (Unaspirated Sounds) براہوئی سے مستعار ہیں۔
 - ۶۔ بلوچی میں لاحقہ اسمی (Substantive Suffix) 'نک' (nk) براہوئی سے مستعار ہے۔
 - ۷۔ بلوچی میں تمام دراوڑی الفاظ براہوئی سے مستعار ہیں۔
 - ۸۔ بلوچی میں لاحقہ جمع گل براہوئی سے مستعار ہے۔
 - ۹۔ بلوچی میں حاصل مصدر کی تشکیل کے لیے مستعمل 'انگ' کا لاحقہ براہوئی سے مستعار ہے۔
 - ۱۰۔ بلوچی میں پچیس فیصد الفاظ براہوئی سے مستعار ہیں۔
- بلوچی میں براہوئی مستعار الفاظ کے متعلق سر ڈینس برے تحریر کرتا ہے:

"Brahui loan-words in Balochi: Again there is an idea abroad that if this Dravidian language had anything to impart to its Indian and Iranian neighbours, who have plied it so freely with loan-words, it could only be from its Dravidian stock. But the linguistic give and take of real life is seldom as orderly as philological generalizations. Here is an illustration of one indubitable phase of

Balochi's indebtedness to Brahui within the Iranian field itself. Of Brahui's substantive suffixes the most characteristic perhaps is -nk with enunciative vowels running through the whole gamut of sound. Probably Dravidian in origin, it attaches itself to Dravidian, Iranian and Indian bases indifferently. Thus khar-ink, tear, mor-ink, ant, til-ink, splinter, though derived from three different stocks, are all racy Brahui. Indeed so racy are substantives formed with -nk that when we come across forms in Balochi like adenk, mirror, barvank, eyebrow, we can deduce their Brahui character with certainty from the tell-tale suffix, even though we may not happen to know that adenk and barvank are in present day use in Brahui. That there two particular Brahui words are Iranian in origin and may actually be based on forms borrowed from Balochi, need not shake us with a whit. After all, a touch of complexity like this would merely reflect something of the inevitable action and reaction of two languages whose contacts have been close and continuous for centuries."(16)

مورجنسٹرن نے بھی مکرانی بلوچی میں مستعار براہوئی الفاظ کی کچھ مثالیں پیش

کی ہیں۔ جن کا حوالہ ایم بی ایمینو نے دیتے ہوئے تحریر کیا ہے:

"Morgenstern also refers to the mutual borrowing between the two languages (ibid, pp-8-10 passim; also "Notes on Balochi Etymology, NTS 5 (1932), 37-38), with some examples of Brahui loan words in Makrani, i-e. West Balochi (e-g. marax, 'horn: Brahui margh, DED 3864; CuY, 'neck: Brahui. Cugh 'nape of neck' which is discussed in connection with DED 2221 in "North Dravidian velar stops, p-383."(17)

علاوہ ازیں ہم ذیل میں بلوچی میں براہوئی مستعار الفاظ کی فہرست پیش کرتے ہیں، جو اصل میں دراوڑی ہیں اور بلوچی نے انھیں براہوئی سے مستعار لیا ہے:

بلوچی	براہوئی	اردو معانی
چوٹیل	چوٹیل (۱۸)	بالوں کی لٹ / چٹیا
سِل	سِل (۱۹)	جلد
چُگ	چُخ (۲۰)	گردن کا پچھلا حصہ
گُٹ	گُٹ (۲۱)	گلا
کانا	کانا (۲۲)	کانا
تلی	تلی (۲۳)	ہتھیلی
وٹی	وٹی (۲۴)	کاسہ / کٹورا
پیٹی	پیٹی (۲۵)	صندوق
گد	گد (۲۶)	دوپٹہ / چادر
چُچ	چُچ (۲۷)	کپڑا
ماڑی	ماڑی (۲۸)	دو منزلہ عمارت
کوٹی	کوٹی (۲۹)	کمرہ
چابو	چوٹ (۳۰)	جوتا
گوئی	گوئی (۳۱)	بوری
کوٹ	کوٹ (۳۲)	قلعہ
پَٹ	پَٹ (۳۳)	میدان
کلی	کلی (۳۴)	محلہ، چھوٹا گاؤں
آئی	آئی (۳۵)	والدہ
اما	اما (۳۶)	ماموں

بلک	بلہ (۳۷)	دادی رنائی
ادی	ادی (۳۸)	بہن کے لیے کلمہ احترام
سالونک	سالم (۳۹)	دولہا، بہنوئی، داماد وغیرہ
کھٹ رکٹ	کھٹ رکٹ (۴۰)	چارپائی
پھل	پھل رپیل (۴۱)	پھل
موتی	موتی (۴۲)	موتی
پھل	پھل رپیل (۴۳)	پھول
پشی	پشی (۴۴)	بلی
آن	آن (۴۵)	انا ج
مٹر	مٹر (۴۶)	مٹر
مولی	مولی (۴۷)	مولی
آری	آری (۴۸)	آری
بیج	بیج (۴۹)	بیج
نیم	نیم (۵۰)	نیم کا درخت
تولک رتولخ	تولہ (۵۱)	گیڈر (دراوڑی زبانوں میں بھیڑیے کے معنی میں ہے)
گدان	گدان (۵۲)	جھونپڑی، خیمہ
کڑی	کڑی (۵۳)	کان کی بالی جو خواتین پہنتی ہیں
گھڈی رکڈک	گھڈی رکھڈ (۵۴)	جھونپڑی
لنگار رنگار	لنگار (۵۵)	ہل
چُر	چُر (۵۶)	بہنا چمکنا
کھل	کھل (۵۷)	وہ جگہ جہاں پانی جمع ہوتا ہے

کوڈ	کوڈ (۵۸)	سوراخ، غار، پرندے کا آشیانہ
چٹ	چٹ (۵۹)	سُست، ہنمنا، برباد
چک	چک (۶۰)	چومنا
غر	غر/غرنگ (۶۱)	غرانا
پٹک	پٹک (۶۲)	چھوٹا، کوتاہ قامت
جک	جک (۶۳) جگنگ	کھانسی
جکا	جکا (۶۴)	کھانسی
منڈا	منڈا (۶۵)	لنگڑا
کلنڈ	کلنڈ (۶۶)	مٹی کا شکستہ برتن یا پرانا برتن
کلپ	کلپ (۶۷)	دھوکے باز، دغا باز
کرک/کھرغ	کرک (۶۸)	کنارہ، ساحل، حد وغیرہم
خروم	خروم (۶۹)	غلے کا گڑھا، خرمن رغلہ کا گودام وغیرہم
پولونک	پولنگ (۷۰)	داغ، کسی کے کردار پر دھبہ
پرونچ	پرنچ (۷۱)	سکڑنا، سہٹنا، پیغام، دبانا
پوتینک	پتینک (۷۲)	بٹڈل بردھاگے کا گچھا
تریڈ	ترڈ/ترڈنگ (۷۳)	ٹاپنا، ناچنا
ترک (ترکخ) ترک	ترک/ترکنگ (۷۴)	کونیل کا پھوٹنا، اگنا
تروکید	ٹریکال (۷۵)	تین پاؤں والا میز جو کمبلوں سے ڈھکا ہوتا ہے اور گھر کے لیے استعمال ہوتا ہے اور اس پر خیمہ لگایا جاتا ہے
ٹرپ/ٹرمپ	ٹرمپ (۷۶)	پانی کا قطرہ
کیش	کیش (۷۷)	ناک کا پانی

خرمغ	خرما (۷۸)	بھیریا
اڑ	اڑ (۷۹)	رکاوٹ راجھن، مشکل
چیر	چیر/چیرنگ (۸۰)	چیرنا رٹکڑے ٹکڑے کرنا
ککڑ	ککڑ (۸۱)	زمین میں ککڑ تھور، شور
کٹ	کٹ رکنگ (۸۲)	مارنا
منجہ	منجہ (۸۳)	چارپائی
مرغ (مکرانی بلوچی)	مرغ (۸۴)	سینگ
پتی	پتی (۸۵)	حصہ
بھاگ	بھاگ (۸۶)	بخت/حصہ
نج	نج (۸۷)	بج رخم
کھڑی	کھڑی (۸۸)	ایڑی
شر	شر (۸۹)	اچھا
تر	تر (۹۰)	گھمانا
کدیم	کدیم (۹۱)	جانوروں کو دینے کا غلہ/انا ج
کلی	کلی (۹۲)	جوتے کا تلو
ے	ے (۹۳)	غلام
گولی	گولی (۹۴)	بال، گولی
حُب	حُب (۹۵)	خواہش، خوشی، امید، توقع وغیرہم
ہک	ہک (۹۶)	کھانسی سے سانس بند ہونا
کٹ رکھٹ	کٹ (۹۷)	بازی لے جانا، شرط جیتنا وغیرہم
پولو	پولو (۹۸)	کھوکھلا رخی
تر	تر/ترنگ (۹۹)	تیرنا

ول	ول (۱۰۰)	نیل، پیچیدہ راستہ وغیرہم
گاٹ رگھاٹ	گاٹ (۱۰۱)	ناقابل رسائی جگہ پرپھاڑی درہ
تند	تند (۱۰۲)	قوت مزاحمت، قوت مقاومت
ابوئے	ابوئے (۱۰۳)	کلمہ تاسف
اڈ	اڈ (۱۰۴)	پناہ
بری	بری (۱۰۵)	دشت اور صحرائشین، صحرائور دوغیرہم
بوچونخ / بوچوک	بوچ (۱۰۶)	کوڑا کرکٹ
چوٹ	چوٹ (۱۰۷)	ٹیڑھا، خمیدہ
کھند	کند (۱۰۸)	درز، گڑھا، بند، فاصلہ درہ وغیرہم
مھند	پذر (۱۰۹)	پیچھے
لوڑ	لوڑ / پوڑ (۱۱۰)	مٹی کا ڈھیلا
پکھی	پکھی (۱۱۱)	علی الصبح
مسک	مسک (۱۱۲)	کند ہوں کے درمیان پیٹھ

بلوچی اور براہوئی چونکہ ہم مآخذ یا ایک لسانی خاندان کی زبانیں نہیں ہیں۔ لہذا ان کے اکثر الفاظ میں معنویاتی اختلافات (Semantic Differences) پائے جاتے ہیں، جس کی چند مثالیں حسب ذیل ہیں:

مشرقی بلوچی	مغربی بلوچی	اردو معانی	براہوئی	اردو معانی
آس	آس	آگ	آس	امید
اِرس	اِرس	آنسو	اِرس	کتکھار / کنگھی
چم	چم	آنکھ / چشم	چم	فن / رہنر
چک	چک	لڑکار بیٹا	چک	پرندہ
ہور	ہور	بارش	ہور / راور	انگی

پنی	ہنی	پنڈلی	پنی	نامور شخص
پت	پت	والد	پت	کانٹا
بجن	بجن	بیوی	بجن	بارات
دیر		دور ربعد		پانی
تا	تا	نہیں رکھو	تا	تمہارا
نول	نول	نیولا	نول	طعام
ہل	ہل	پکھلنا / تحلیل ہونا	ہل	چوہا
تنگ		بہت کھانا	تنگ	تنگ، درہ
توئی		کشیدہ کاری کے لیے کپڑے کا زانڈ کرا	توئی	ماہانہ
پوغ	پوغ	اونٹ کا چارہ	پوغ	کونلہ
گند	گند	گندگی	گند	بُو
مار	مار	سانپ	مار	لڑکا / بیٹا
مینڈر منڈ ڈو		لڑکی بیٹی	منڈ	کنتیا
ڈتک	ڈتک	چھوٹی لڑکی رنجی	ڈتک	گڑیا
نی		اب ابھی	نی	آپ / تم
مس	مس	پیشاب	مس	ہونا
	زاگ	اولاد لڑکا	زاغ	تیر خرمن
	کشک	طویل پہاڑی راستہ	کشک	توڑنا
مچ	مچ	کھجور کے درخت	مچ	تھوڑا کم
پیش	پیش	سامنے	پیش	باہر
شا		سے	شا	ڈال دو
تور		تولنا / وزن کرنا	تور	تھامنا / پکڑنا / روکنا

کرغ	ادپر	کیرغ	نیچے
بر	لے جانا	بر	آنا
کدام	کدام	کدام	آشیانہ
پاٹ	پاٹ	پاٹ	لکڑی
ترو	پھوپھی راسی، چچی	ترو	پنگھٹ
امر	حکم ایزدی	امر	کیسے
منا	میرا	منہ	چند
سی	تیس	سی	گھی رتیس
اگا	آگے	اگہ	اگر
کسر	کی رنجائش	کسر	راستہ
تو	تورقم	تو	مہینہ
ماس	والدہ	ماس	بنیاد
دیر	تاخیر	دیر	کون
گن	بغور	گن	کھا رکھاؤ
مرو	آوارہ رہد چلن	مرو	خرگوش
مزار	شیر	مزار	قبر مقبرہ
نت	نتھ	نت	پاؤں
نت	چہرہ	نت	آنا
بھلو	واہ واہ، شاباش	بھلوریلو	بڑا
پوت	کشیدہ کے لیے کپڑے	پوت	ناف
	سے دھاگانکا لٹا		
مرو	مست جاؤ	مرو	ہونا
کانا	واسطے کے لیے	کانا	جائیں گے

اَلَّا		نہ سوائے، بغیر	اِلّٰہ	چچا
اِنلگ		خاص، تمام کا تمام، سراسر	اِنلگ	چھوڑنا
انت	انت	تھے	انت	کیا
با	با	خدا کرے	با	منہ
برام		خوشبو	برام	شادی
بش	بش	ساون / برسات	بش	غلہ جھاڑنا / کلمہ امر اٹھ جا
بک		مٹھی، مٹت، مٹھی	بک	پیار، بوسہ
شک		ہوس، شوق	شک	چوٹی / پہاڑی
پاش		پکاؤ	پاش	ظاہر
پال		حویلی	پال	فال
ماک		بالوں میں گوندھنے کی ایک چیز	ماک	بیٹے
شل		کھیل، قص، بارش کا کھل کر برسنا	شل	معذور
ماس	ماس	ماں، والدہ	ماس	بچا، کھچا، باقی ماندہ
دا	تک		دا	یہ
دانگ		داغ، زخم	دانگ	یہاں، اس سے
زی		گزشتہ کل	زی	اوپر

بلوچی اور براہوئی کے اس مختصر تقابلی جائزے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ہر دوزبانوں نے ایک دوسرے کو متاثر کیا ہے۔ کیونکہ ہر دوزبانیں ایک ہی جغرافیائی و لسانی خطے (Geographical and Linguistic Area) میں صدیوں سے موجود ہیں اور بولی جا رہی ہیں لہذا ان کے مابین لسانی روابط اور تعامل ناگزیر ہیں۔

براہوئی زبان کی دراوڑی حیثیت

واحد بخش بزدار صاحب نے اپنے ایک مضمون ”کیا براہوئی دراوڑی زبان ہے؟“ (۱) میں براہوئی کی دراوڑی حیثیت سے انکار کرتے ہوئے اس کے صرئی و نحوی ڈھانچے کا تجزیہ کیا ہے اور اسے ہندوپورپی (Indo-European) اور ہندو آریائی (Indo-Aryan) اور دیگر زبانوں کے قریب تر ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ ہم یہاں ترتیب وار اس کے مضمون کا تجزیہ کرتے ہیں۔

موصوف نے نہ صرف براہوئی زبان کی دراوڑی حیثیت اور اس کی دراوڑی لسانی خصوصیات اور مشابہتوں سے انکار کیا ہے بلکہ براہوئی بولنے والوں کو دراوڑی انسانی قسموں کا نمائندہ قرار دینے کے نظریات سے بھی انکار کیا ہے۔ جیسے کہ اس کا مضمون اس جملے سے شروع ہوتا ہے۔

”اگرچہ براہویوں کو نسلی حوالوں سے دراوڑی انسانیاتی قسموں کا نمائندہ نہیں کہا جاسکتا۔“ (۲)

موصوف نے اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں کوئی سند اور شہادت پیش نہیں کی ہے۔ حالانکہ براہوئی دنیا بھر کی قدیم ترین قوموں میں سے ایک ہے جو اپنی نسلی خصوصیات کے لحاظ سے دراوڑی ہے۔ بلوچستان کے مختلف مقامات پر حضری یا اثری تحقیق (Archaeological Research) اور نسلیاتی مطالعے (Ethnographical Study) نے براہوئی قوم کی دراوڑی نسلی خصوصیات کو روز روشن کی طرح ثابت کر دیا ہے۔ مثال کے طور پر بلوچستان کے مختلف مقامات مہر گڑھ، بھاگ، چھلگری، بیرک، ژوب، کچی بیگ، طغو اور دیگر مقامات سے برآمد ہونے والی مادر ارض کی مورتیوں اور اضمنام کی

شکل و شباهت اور خدو خال سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ پروٹو آسٹریلوی (Proto-Australoid) قوم کی شکل و شباهت اور خدو خال سے مشابہہ ہیں۔ جن سے ثابت ہوتا ہے کہ انہیں تراشنے والی قوم قدیم آسٹریلوی تھی۔ کیونکہ ہر قوم اپنی شکل و شباهت اور خدو خال کے مطابق اپنے دیوی دیوتاؤں کو تراشتی رہی ہے۔ یہی قدیم آسٹریلوی قوم ہی دراوڑ اقوام کی اسلاف میں سے ہے۔ جیسا کہ ایڈورڈ بابون (Edward Babun) کا خیال ہے:

"Most of the inhabitants of southern India and Ceylon Heavier-boned, darker- skinned and broad-nosed than the Hindus of the North, the Dravidians are sometimes regarded as archaic Caucasoids, and sometimes as Australoids, the Carpentarian variety of whom they often resemble." (3)

نسلی تحقیق کے ماہر ڈاکٹر ہنری فیلڈ (Dr. Henry Field) کی نسلیاتی رپورٹ کے مطابق قلات میں لوگوں کے کاسہ سر کی پیمائش (Cephalac Index) (۷۰) ہے اور یہی بیضوی کاسہ سر (Dolicho Cephalac) کی خصوصیت ہی دراوڑی اقوام کا خاصہ ہے۔ (۴)

اسی بنیاد پر یوری گنگوفسکی (Yuri Gankovsky) نے براہوئی قوم کو دراوڑی قرار دیتے ہوئے تحریر کیا ہے:

”آج کل پاکستان میں براہوئی قوم جو مرکز بلوچستان میں آباد ہے قدیم دراوڑوں کی باقیات ہے۔“ (۵)

واحد بخش بزدار اس کے بعد براہوئی صرف و نحو کا تجزیہ کرتا ہے۔ سب سے پہلے وہ براہوئی میں جمع بنانے کے سابقے سے اپنے استدلال کا آغاز کرتا ہے اور تحریر کرتا ہے:

”براہوئی زبان میں جمع بنانے کا سابقہ ’ک‘ یا (k) جو دراوڑی زبان میں سے گوئڈی میں مستعمل ہے جس کے بارے میں ڈینس برے

نے کی رائے یہ ہے کہ ’ک‘ کا سابقہ دراوڑی زبانوں میں علامت جمع
 "Kal" یا "Gal" کی ابتدائی شکل ہے جو براہوئی میں بھی ”گل“ کی
 صورت میں موجود ہے لیکن اگر اس کا تجزیہ کیا جائے تو یہ علامت جمع
 براہوئی میں چند ایک لفظوں میں استعمال ہوتا ہے جب کہ اس کے
 برعکس بلوچی میں یہ علامت وسیع پیمانے پر استعمال ہوتی ہے۔ مثلاً
 بزگل، سپاہ گل، جنک گل، مردم گل، دُزگل، اسپ گل، رن گل وغیرہ۔
 یہ علامت جمع ”گل“ نہ صرف بلوچی میں مستعمل ہے بلکہ یہ گُردی
 زبان میں بھی علامت جمع ہی کے لیے مستعمل ہے۔ نیز اجتماع اور
 جمعیت کے معنی بھی دیتی ہے۔ مثلاً میگل (بھیڑوں کا گلہ)، گاؤ گل
 (گائے اور بیلوں کا گلہ) گلیک (جماعتی، جمعی)

بنیادی طور پر یہ علامت جمع ہند آریائی ماخذ سے تعلق رکھتی ہے۔
 فارسی میں ”گلہ“ کے معنی ہیں جانوروں کا غول یا جانوروں کا ہجوم مثلاً
 فارسی میں گلہ میش، گلہ گوسفند یعنی ریوڑیوں کا گروہ وغیرہ اور فارسی کا
 غول بھی ”گلہ“ یا ”گل“ ہی سے مشتق نظر آتا ہے جو سپاہ کے ہجوم اور
 اکٹھے کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ بلوچی میں یہ علامت جمع
 جانوروں اور انسانوں کے ہر دو گروہوں کے متعلق یکساں طور پر
 استعمال ہوتی ہے۔ اور اسی طرح پہلوئی میں بھی بعض اسماء کی جمع
 اضافت ”ک“ براہوئی سے قریبی مماثلت رکھتی ہے:

پہلوئی	براہوئی	اردو
ہرومیک	رومیک	اہل روم
ہمادیک	ہمادیک	اہل ماد
کاروانیک	کاروانیک	اہل کاروان، (۶)

پہلی بات تو یہ ہے کہ موصوف مقالہ نگار نے براہوئی زبان میں جمع بنانے کے لاحقے (Suffix) 'ک' یا (K) کے لیے سابقہ (Prefix) کا لفظ استعمال کیا ہے۔ حالانکہ 'ک' یا (k) ایک لاحقہ ہے جو واحد الفاظ کے آخر میں شامل ہو کر انہیں جمع بنا دیتا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ 'کل' یا 'گل' کی علامت جمع اکثر دراوڑی زبانوں میں متداول ہے۔ مثلاً تامل زبان میں یہ علامت جمع کل یا گل ہر دو صورتوں میں استعمال ہوتی ہے۔ مثلاً ماگ کل (لوگ) ماگ گل (لوگ) جو ماگ یا ماگ کے آخر میں شامل ہو کر اسے جمع میں تبدیل کر دیتی ہے اور اسی طرح گرو (استاد) گرو کل یا گرو گل (اساتذہ) کناری زبان میں یہ لاحقہ جمع گلو (golu) کی صورت میں متداول ہے۔ مثلاً گرو (استاد) گرو گلو (اساتذہ) اور تولو (Tulu) زبان میں یہ کلو (Kulu) کی صورت اختیار کر لیتا ہے۔ جیسے گرو (استاد) گرو گلو (اساتذہ) اور یہی لاحقہ جمع تیلگو (Telgu) زبان میں لو (Lu) کی صورت میں مروج ہے جو دراصل کناری زبان کی علامت جمع گلو (Gol-u) کا آخری حصہ ہے جو صرف تامل اور کناری زبانوں کے کل (kal)، گل (Gal) یا گلو کے ابتدائی حرف 'ک' یا 'G' کی حرفی تخفیف ہے۔ تیلگو زبان میں ک خ یا گ G لو سے پہلے مصوتے (Vowel) a یا اے کے استعمال میں لایا جاتا ہے۔ مثلاً لفظ گڑالو (گھوڑے) میں طویل مصوتہ a تصریفی بنیاد 'گڑا' کے آخری چھوٹے مصوتے a اور ایک مصوتے کے ملاپ سے حاصل ہوتا ہے اور آخر کار مصوتہ a لو سے پہلے استعمال ہوتا ہے۔ یعنی الوکا لاحقہ تیلگو کی قدیم صورت میں بطور علامت جمع پایا جاتا ہے۔ جو دراصل کناری کے لاحقہ جمع کی نرم صورت ہے۔

جس طرح گل، کلو یا گلو کا آخری حصہ تیلگو زبان میں پایا جاتا ہے اسی طرح گونڈی (Gondi) اور براہوئی زبانوں میں اس کا ابتدائی حصہ ک K پایا جاتا ہے جو موریہ ایتام کے ساتھ ساتھ رائج ہو گیا۔ اور اس میں گل یا کل کا آخری حصہ معدوم ہو گیا۔ مثلاً گونڈی زبان میں نائے (کتا) نائیک (کتے) اور براہوئی میں 'اُرا' (گھر) 'اراک' (گھر) یہی لاحقہ کوئی (kui) زبان میں کاج (kaj) کوئی زبان میں سکا (ska)، نیکی

(Naiki) زبان میں کوج (koj)، گڈا (Gadaba)، پارچی (Parji) اور کولامی (kolami) زبانوں میں کل (kul)، گوڈاگو (kodagu) زبان میں انگا (anga)، کناڈا (kannada) میں گالو (Galu) اور ملیالم (Malayalam) میں (kal) کی صورت میں موجود ہے۔ علاوہ ازیں براہوئی زبان میں علامت جمع کے لئے لاحقہ گل بھی مستعمل ہے۔ مثلاً بند غ گل (آدمیوں کا لشکر) وغیرہم۔

اب رہا سوال یہ کہ گل علامت جمع کے طور پر بلوچی اور کردی زبانوں میں اور گلہ اور غول فارسی زبان میں اگر استعمال ہوتا ہے تو اس کا مطلب ہرگز یہ نہیں کہ دراوڑی زبانوں نے ان سے مستعار لیا ہے بلکہ ان زبانوں نے دراوڑی زبانوں سے اسے مستعار لیا ہے کیونکہ دراوڑی زبانوں کے عمومی اثرات اور براہوئی زبان کے خصوصی اثرات فارسی، بلوچی، کردی اور دیگر ہندو آریائی اور ہندو یورپی زبانوں پر مرتب ہوئے ہیں۔ جنہیں فاضل مقالہ نگار نے نظر انداز کرتے ہوئے بہت سے حقائق پر پردہ پوشی کی ہے اور اپنی تحقیق کو یک طرفہ مطالعے تک محدود کر لیا ہے۔

فاضل مقالہ نگار نے اپنے مقالے میں ہنگری زبان کے قاعدہ جمع اور براہوئی زبان کے قاعدہ جمع میں مماثلت بھی ڈھونڈنے کی کوشش کی ہے۔ اور ہنگری زبان کا مواد بشپ کاڈویل (Bishop Caldwell) کی کتاب ”دراوڑی یا جنوبی ہند کی زبانوں کی تقابلی صرف و نحو“ (A Comparative Grammar of the Dravidian or South Indian Family of Languages) سے حاصل کیا ہے اور اسے توڑ مروڑ کر برتنے کی کوشش کی ہے تاکہ مطلوبہ مقصد حاصل ہو سکے۔ ہم ذیل میں فاضل مقالہ نگار کی پیش کردہ جدول اور بشپ کاڈویل کی اصل جدول کو پیش کرتے ہیں تاکہ قارئین کھرے کھوٹے کی تمیز خود ہی کر کے صحیح نتیجہ حاصل کر سکیں۔

فاضل مقالہ نگار کی پیش کردہ جدول:

واحد	جمع	اردو
Haz	Hazak	گھر
اُرا	اُراک	گھر (۷)

فاضل مقالہ نگار نے مندرجہ بالا جدول میں پورے مواد کو حاصل نہیں کیا ہے جس میں ہنگری زبان کی چار حالتوں کی گردان دی گئی ہے۔ اور اس جدول کے بعد تامل زبان کی حالتوں کی ایک اور جدول دی گئی ہے جس سے ہر دو زبانوں کا موازنہ کیا گیا ہے ہم قارئین کے ملاحظے اور مطالعے کے لیے اصل جدول کو ذیل میں پیش کرتے ہیں:

اور یہی جدول بشپ کا ڈویل کی مذکورہ کتاب میں یوں ہے:

"Singular	Plural
Nominative. Haz	nom. hazak
Genitive. haz-nak	Gen. haz-ak-nak
Dative. haz-at	Acc. haz-ak-nat"(8)

براہوئی کا لاحقہ جمع ”ک/k“ گل، تامل کا کل، کناری کا گلو، گونڈی کا کاک اور تیلگو کا لوسب کے سب ہم ماخذ ہیں اور دراوڑی ہیں اور براہوئی سمیت جملہ دراوڑی زبانوں میں قاعدہ جمع ہندو آریائی اور ہندو یورپی زبانوں کے خاندانوں کے قاعدہ جمع سے مختلف ہے جیسا کہ کا ڈویل تحریر کرتا ہے:

"With respect to the principles of pluralization, most of the Dravidian tongues differ considerably from the Indo-European family....."(9)

فاضل مقالہ نگار اپنے مقالے کے نکتہ نمبر ۲ براہوئی حرف اضافت (نا) کو سید قدرت نقوی کے حوالے سے سنسکرت میں علامت اضافت آ نام یا انام کی کھفی شکل قرار دیتا ہے۔ حالانکہ سنسکرت میں واحد کے لیے آہ یا سیہ اور جمع کے لیے دام یا نام کے لاحقے استعمال ہوتے ہیں جو مندرجہ ذیل ہیں:

سنسکرت	اردو
وکر م آہ سجا	وکر م کا دربار
پانینی آہ گیان	پانینی کی حکمت
امرت سیہ سر	امرت کا تالاب
راکشس آہ کلنتر	راکشس کی بیوی

سنسکرت	اردو	
اشو	گھوڑا	واحد
اشواسیہ	گھوڑے کا	
اشوام	گھوڑوں کا	جمع

سنسکرت میں واحد، تثنیہ Dual اور جمع کے صیغے بھی متر و ج ہیں مثلاً اسماء کی مندرجہ ذیل گردان میں اضافتوں اور لاحقوں کے استعمال کو ملاحظہ فرمائیے:

سنسکرت	اردو	
دہی	خیال	واحد
دہی آہ	خیال کا	واحد
دہیوہ	دو خیالوں کا	تثنیہ
دہیام	بہت سے خیالوں کا	جمع
بھو	زمین	واحد
بھوواہ	زمین کا	واحد
بھویوہ	دو زمینوں کا	تثنیہ
بھووام	بہت سی زمینوں کا	جمع
ندی یاء	ندی کا	واحد
ندیوہ	دو ندیوں کا	تثنیہ
ندی نام	بہت سی ندیوں کا	جمع
ودہو	عورت	واحد
ودہواہ	عورت کا	واحد
ودہویوہ	دو عورتوں کا	تثنیہ
ودہونام	بہت سی عورتوں کا	جمع

سنسکرت کی طرح دوسری ہندو یورپی اور ہندو آریائی زبانوں میں بھی یہی لاحق استعمال ہوتے ہیں مثال کے طور پر ذیل میں ملاحظہ فرمائیے:

	سنسکرت	اوستائی	یونانی	لاطینی	اردو
واحد	اشو	اسپ	ہپو	ایغو	گھوڑا
	اشواسیہ	اسپاسیہ	ہیوپو	ایغوی	گھوڑے کا
جمع	اشوام	اسپانام	ہپان	ایغورم	گھوڑوں کا

مندرجہ بالا مثالوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ براہوئی حرف اضافت 'نا' سنسکرت کے آنام، نام یا ام یا تام سے نہ کوئی تعلق رکھتی ہے اور نہ ہی اس کی تخفیفی شکل ہے۔ جب کہ یہ حرف اضافت براہوئی زبان سمیت دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی مروج ہے۔ مثلاً گونڈی میں 'نا' مستعمل ہے جیسے ماری نا (لڑکے کا) کناری میں اُرانا (گاؤں کا) براہوئی میں مارنا (لڑکے کا) تامل میں یہ ان کی صورت میں مروج ہے مثلاً پون ان کڑم (سونے کی زنجیری) تیگلو میں یہ 'نی' کی صورت میں مستعمل ہے مثلاً مارانی (درخت کا) اور کوئی میں یہ نو کی صورت میں متداول ہے۔ مثلاً مارہنو (درخت کا)۔

براہوئی میں 'نا' کی اضافت صرف واحد کے لیے استعمال ہوتی ہے۔ اور جمع کے لیے 'تا' کی اضافت استعمال ہوتی ہے مثلاً ٹچک تا (کتوں کا) خراس تا (بیلوں کا) ماتا (لڑکوں کا) مسن تا (لڑکیوں کا) وغیرہم۔

فاضل مقالہ نگار نے 'نا' کے 'ن' کو اوستائی، فارسی، فرانسیسی، ٹیوٹائی، لاطینی اور دیگر ہندو آریائی اور ہندو یورپی زبانوں میں تلاش کر کے براہوئی کے لاحقہ 'نا' سے مربوط کرنے کی کوشش کی ہے مگر براہوئی کی اضافت 'تا' جو صیغہ جمع یا جمع الجمع کے لیے استعمال ہوتی ہے اس پر بحث نہیں کی ہے جس کا تعلق مذکورہ ہندو یورپی اور ہندو آریائی زبانوں سے نہیں بنتا ہے۔ بلکہ دراوڑی زبانوں سے مربوط ہے جو کناری زبان میں 'دا' کی شکل میں مستعمل ہے۔ مثلاً مارادا (درخت کا) تامل میں 'دی' اور تو کی صورت کی میں مروج ہے۔

مثلاً چلیادی کڑم (پائیل یا پازیب) مارا تو کو پو میں مارا درخت تو (کو) پو (شاخ) یعنی درخت کی شاخ۔ تامل زبان کا یہ لاحقہ تو براہوئی کے لاحقہ تا سے بہت قریب تر ہے۔ اور کوڑخ زبان میں یہ 'تا' کی شکل میں مروج ہے۔ مثلاً پاداتا الار (گاؤں کے آدمی) لیکن یہ اضافت براہوئی اور کوڑخ میں صیغہ جمع یا جمع الجمع کے لیے استعمال ہوتی ہے اور باقی دراوڑی زبانوں میں صیغہ واحد کے لیے۔

فاضل مقالہ نگار نے براہوئی کے لاحقہ 'نا' کو بلوچی زبان میں اضافت 'نی' سے بھی مربوط کرتے ہوئے تحریر کیا ہے:

”براہوئی کا یہ 'نا' بلوچی میں بھی جمع اضافت کے لیے مستعمل ہے۔ مثلاً ”ہورانی موسم (بارش کا موسم) اے مئے روزینہ (روز +ینہ) کارانت (یہ ہمارے روز کا کام ہے) اس طرح کی دوسری مثالیں بھی ملاحظہ کیجئے ماہینہ (مہینے کا) سالینہ (سال کا) ”اے آسانی کار انت“ (یہ اُن کا کام ہے)“ (۱۰)

اور اس اقتباس میں آگے گوردی زبان میں بھی اور ایلامی اور فارسی میں بھی اس اضافت کی مثالیں پیش کی ہیں۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ براہوئی زبان کے خصوصی اور دراوڑی زبانوں کے عمومی اثرات ان زبانوں پر بہت دور رس اور گہرے ہیں۔

فاضل مقالہ نگار براہوئی کے اضافی لاحقہ ”آ“ کو دراوڑی تسلیم کرنے سے انکار کرتا ہے۔ اور اسے سنسکرت سے متعلق بتاتے ہوئے جیمز پرنسپ (James Prinsep) کے مندرجہ ذیل اقتباس سے اپنی دلیل کو ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے:

"What name be given to them, the Brahuiki inflections are evidently nearer to the Sanskrit than those of the most modern dialects." (11)

فاضل مقالہ نگار نے اس اقتباس کا اگلا حصہ نہیں دیا ہے جس میں براہوئی زبان کی حالت کے اختتامیوں (Case endings) کو سنسکرت زبان کی حالت کے اختتامیوں کے مشابہ قرار دیا گیا ہے جو درج ذیل ہے:

Sanskrit	Brahuiki
Nominative: ah	a
Persian: ah	
Intstrumental: ena	ena
Objective: a ya (ne for nouns ini)	ni (huli ne: from horse)
Ablative: at (changeable to ah, and c)	au and at
Genitive: nan (for nouns ini)	na as huli, huli na
Locative: e, i or tah	at, ti

The accusative or second case alone seems wanting, being supplied by the dative or properly objective case, the plural cannot possibly be traced unless we suppose dh to be canged to t."(12)

جیمز پرنسپ کے حوالہ بالا موازنے کی تردید میں جارج شرٹ (George Shirt) تحریر کرتا ہے:

"The editor James Prinsep made the unfortunate guess that Brahui is Indo-Aryan, basing it on a superficial comparison of the Brahui and Sanskrit case ending."(13)

جیمز پرنسپ نے نہ صرف براہوئی زبان کی حالت کی اختتامیے غلط طور پر تحریر کئے ہیں بلکہ سنسکرت کی حالت کے اختتامیوں کو بھی غلط طور پر فرض کر کے براہوئی کو ہندو آریائی زبان قرار دینے کی صریح غلطی کا ارتکاب کیا ہے۔ سنسکرت کی حالت کے صحیح اختتامیے حسب ذیل ہیں:

Nominative Case (۱) حالت فاعلی

واحد	جمع
اہم میں I	ویام ہم we
تو ام تو Thou	یویام تم آپ ye
ستا وہ	He, she

(۲) حالت اضافی (Genitive Case)

واحد	تثنیہ (Dual)	جمع
میڈلیا (mine) میرا		اوسنڈیا ہمارا our
تو ادیت (thine) تمہارا		پنڈیا آپ کا Yours
تبیا اس کا His		تدیا ان کا Their
کرتن بے وقوف	کرتوس دو بے وقوفوں کا	کرتوام بہت سے بے وقوفوں کا
یدھ جنگ	یدھوس دو جنگوں کا	یدھوام بہت سی جنگوں کا

حالت مفعول ثانی (Accusative Case)

واحد	تثنیہ	جمع
مگون (خوبصورت کو)	مگون اوس (دو خوبصورتوں کو)	مگون ام (بہت سے خوبصورتوں کو)

۳۔ حالت جری (Dative Case)

واحد	تثنیہ	جمع
تنوی	تنو بھیاں	تنو بھیاں
بھراتری	بھراتر بھیاں	بھراتر بھیاں

۴۔ حالت ندا (Vocative Case)

واحد	تثنیہ	جمع
منوشیہ (آدمی)	منوشیو (دو آدمی)	منوشیا (بہت سے آدمی)

بعینہ جیمز پرنسپ نے براہوئی زبان کی حالت کے اختتامیوں کو بھی غلط طور پر مرقوم کیا ہے اور براہوئی کی حالت کے صحیح اختتامیے حسب ذیل ہیں:

(Nominative)	حالت فاعلی
جمع	واحد
نن	ای
(Genitive)	حالت اضافی
جمع	واحد
ننا	کنا
(Dative or Accussative)	حالت مفعول ثانی
جمع	واحد
ننے	کنے
(Ablative)	
جمع	واحد
ننے آن	کنے آن
(Instrumental)	حالت اوزاری
جمع	واحد
ننے اٹ	کنے اٹ
	Conj:
جمع	واحد
نن تو	کن تو
(Locative)	حالت جری
جمع	واحد
ننے ٹی (۱۳)	کنے ٹی

فاضل مقالہ نگار نے جیمز پرنسپ کے غلط موازنے پر انحصار کر کے براہوئی کو ہندو آریائی زبان ثابت کرنے کی کوشش کی ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ ”دراوڑی زبانوں کے ان

مختلف اضافی لاحقوں میں ایک لاحقہ ”آ“ (A) بھی مستعمل ہے جو دراوڑی کی ستائیس سے زیادہ زبانوں کی طویل فہرست میں صرف گونڈی میں مستعمل ہے اور اسی کے باعث براہوئی کے (آ) کو زبردستی دراوڑی کا ورثہ قرار دیا جاتا ہے۔“ (۱۵)

اور آگے اپنے اس دعویٰ کی خود تردید کرتے ہوئے تحریر کرتا ہے:

”جب کہ دراوڑی زبانوں میں اضافی حالت کے لیے ”اے“ کا

لاحقہ سب سے زیادہ مستعمل ہے۔“ (۱۶)

بعینہ فاضل مقالہ نگار براہوئی کے لاحقہ ”کین یا کے“ کو بھی دراوڑی تسلیم کرنے کو تیار نہیں ہے اور وہ اسے سنسکرت کے ”کیرک یا کرتے“ سے مشتق قرار دیتے ہوئے بلوچی کے لاحقہ ”گی“ (Gi) سے مربوط کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ حالانکہ یہ اکثر دراوڑی زبانوں میں مستعمل ہے مثلاً تامل میں کو، ملیالم میں کھو، کناری میں کے، کھے، گی، تیلگو میں کون، کورخ میں گی، کوئی میں کی اور براہوئی میں کے اور کین کی صورت میں مستعمل ہے۔ اور سرائیکی میں کوں، پٹھوہاری اور پہاڑی زبانوں میں کی، ڈوگری میں کی، سندھی میں کھے، بنگالی میں کے، ہندی اور اردو میں کو وغیرہم کی صورت میں متداول ہے۔ ان زبانوں میں سندھی، سرائیکی، پٹھوہاری اور پہاڑی زبانیں بھی اب دراوڑی زبانیں ثابت ہو گئی ہیں۔ جنہیں پہلے ہندو یورپی اور ہندو آریائی زبانوں کے زمرے میں شمار کیا جاتا رہا ہے۔ دراوڑی زبانوں اور سنسکرت میں حالت مفعول ثانی مختلف لاحقوں اور طریقوں سے تشکیل پاتی ہے۔ سنسکرت میں دراوڑی زبانوں کے برعکس ای، آئی، بھیام اور بھیاس ایسے لاحقوں سے حالت مفعولی ثانی تشکیل پاتی ہے مثال کے طور پر:

واحد	ثنیہ	جمع	مونث
تنوای	تنو بھیاس	تنو بھیام	دیوی آئی (واحد)
			دیوی بھیاس (ثنیہ)
			دیوی بھیام (جمع)

محولہ بالا مثال سے ثابت ہوتا ہے کہ دراوڑی زبانوں بشمول براہوئی زبان میں حالتِ مفعول ثانی (Dative Case) کے اختتامیہ سنسکرت کی حالتِ مفعول ثانی سے یکسر مختلف ہیں اور اس کا طریقہ تشکیل بھی باہم مختلف ہے۔ رہا سوال سنسکرت کی حالتِ مکانی (Locative Case) کے لاحقے کرتے (kr'te) اور کرتام (Kr'tam) کی دراوڑی حالتِ مفعول ثانی کے لاحقوں میں باہمی مشابہت کا تو سب سے پہلے ڈاکٹر ٹرمپ (Dr. Ernest Trumpp) کو یہ مغالطہ ہوا وہ تحریر کرتا ہے:

"The fact, the Aryan vernaculars, which border immediately on the Dravidian idioms, have not adopted the use of 'ko' as the sign of dative, shows that it is improbable that the dialects more to the north have been indebted for this from to the Dravidian idioms." (17)

اس کی تردید میں بشپ کا ڈویل تحریر کرتا ہے:

"In the primitive Indo-European tongues, we discover no trace of any such suffix or case sign as the Dravidian Ku." (18)

سنسکرت کا مشہور عالم جان بیمز (John Beams) بھی دراوڑی لاحقہء حالتِ مفعول ثانی کو اور سنسکرت کرتے کو باہم مربوط نہیں سمجھتا ہے اس سلسلے میں وہ تحریر کرتا ہے:

"The mind is not satisfied with the parrallel affiliation of 'ko' to 'kr'te'." (19)

مگر جان بیمز ہوئرل (Hoernle) کے اس خیال سے متفق نظر آتا ہے کہ بنگالی حالتِ مفعول ثانی کا لاحقہ کے بنگالی کی حالتِ مکانی کے لاحقے کچھ سے ماخوذ ہے جس کا مطلب بغل (Arm pit) اور نزدیک ہے اور یہ سنسکرت کے لفظ کا کشا (Kaksha) سے مشتق ہے جو بہت سی تبدیلیوں اور شکلوں کے بعد کے، کو وغیرہم کی شکل اختیار کر گیا ہے۔ (۲۰) لیکن جب ہم سنسکرت کے لفظ کا کشا کا تجزیہ کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ ابتدائی یا کلاسیکی سنسکرت میں نہیں پایا جاتا ہے بلکہ ساتویں صدی عیسوی کی سنسکرت میں یہ

لفظ ملتا ہے جسے سب سے پہلے ماگھا (Magha) نامی شاعر نے ساتویں صدی عیسوی میں اپنی رزمیہ نظم (Epic Poem) ”سسوپالا بادھا“ (Susupalabadha) میں استعمال کر کے اس وقت کی مروجہ سنسکرت کا حصہ بنا دیا۔ لفظ کا کشا بھی آریائی نہیں ہے بلکہ دراوڑی ہے کیونکہ یہ دیگر آریائی زبانوں اوستائی، یونانی اور لاطینی میں نہیں پایا جاتا ہے بلکہ یہ دراوڑی زبانوں میں کثیر الاستعمال ہے۔ مثلاً پاراجی زبان میں یہ لفظ کا وکور (Kavkor)، گوڈی زبان میں کا کاری (kakari)، گوڈایا زبان میں کوسل (Kusul)، سرائیکی زبان میں کچھ، سندھی زبان میں کچھ اور پنجابی زبان میں کچھ وغیرہم کی صورت میں مروج ہے۔ علاوہ ازیں کچھ ہندو آریائی زبانوں مثلاً بنگالی زبان میں کچھ کی شکل میں مستعمل ہے جو دراوڑی زبانوں سے مستعار ہے۔ ان جملہ زبانوں میں یہ لفظ بغل (Arm pit) کے معنی میں ہے۔ ڈاکٹر غلام علی الانا بھی اس بات سے متفق ہے کہ سندھی زبان کا یہ حرف جر (Preposition) دراوڑی ہے جو دیگر دراوڑی زبانوں میں بھی مستعمل ہے۔ (۲۱)

اس ساری بحث سے ثابت ہوتا ہے کہ دراوڑی حالت مفعول ثانی کے مختلف لاحقے سنسکرت یا ہندو آریائی اور ہندو یورپی زبانوں سے مستعار نہیں لیے گئے ہیں بلکہ خالص دراوڑی ہیں اور برصغیر میں آریاؤں کے حملے سے بہت پہلے دراوڑی زبانوں میں مروج تھے اور اب بھی ہیں۔

فاضل مقالہ نگار کے نزدیک براہوئی زبان کا اوزاری لاحقہ ’اٹ‘ بھی دراوڑی نہیں ہے بلکہ تیلگو کا ’تا‘ اور براہوئی کا ’اٹ‘ اکادی زبان کے اوزاری لاحقہ ’اتی‘ سے مماثل ہیں اور بلوچی زبان کے ’اچ‘، ’اڑ‘ اور چٹیا ’شہ‘ سے بھی مشابہہ ہیں۔
ڈنيس برے اس کی وضاحت کرتے ہوئے مندرجہ ذیل الفاظ تحریر کرتا ہے:

"The Brahui instrumental-'at' is not infrequently used with a quasi- locative force, and it seems probable that it is derived from the same source as the locative 'ati'. Obvious analogies are afforded by

Telugu and Tulu. In Telugu the classical instrumental 'ta' (-ta) is identical with the locative, and is derived from the inflexional "ti" which is itself sometimes used as locative. Similarly the Tulu instrumental-d', 'tu' or 't'. The resemblance of the Telugu suffixes to the suffixes in Brahui is particularly strong."(22)

دراوڑی زبانوں میں آلائی حالت (Instrumental Case) اور حالت مکانی کے لاحقوں میں نہ صرف مماثلت پائی جاتی ہے بلکہ وہ بسا اوقات ہم ماخذ بھی ہیں۔ جوئے بلاغ اس کی وضاحت کرتے ہوئے تحریر کرتا ہے:

"Between the terminations properly so called and the distinct words placed after as Telugu cetan 'with the hand' whence "thanks to", Tamil "udeiya" "who possesses" (relative participle) serving as gentive Kondu" having taken" used as Hindi leker with instrumental, one finds intermediates for instance, Tamil "with" cf. Kanarese Oclam "company, union", Telugu Toda "Company and toda, to "with" some; have suggested that Tulu ta be connected here' to which must then be joined Brahui at "by", ati "in".(23)

بعینہ فاضل مقالہ نگار براہوئی کے لاحقہ مکانی 'ٹی یا ٹی' کو دراوڑی تسلیم کرنے سے انکاری ہے اور وہ کہتا ہے:

”ایک تو تیگو کی اضافی حالت "Ti" سے نکلا ہوا "Ta" چاہے یہ روزاری ہو یا مکانی ہو، براہوئی کے ”ٹی“ سے اس کا کوئی تعلق نہیں بنتا کیونکہ براہوئی میں "Ti" تو شروع ہی سے مکانی لاحقہ ہے تو پھر دراوڑی یعنی تیگو کی طرز پر کسی اضافی حالت سے اس کے مکانی لاحقہ کے بننے اور تیگو سے اس کی مشابہت کا جواز ہی بے معنی ہے۔“ (۲۳)

فاضل مقالہ نگار یہ بات بہت جلد ہی بھول گیا جب اس نے براہوئی کے لاحقہ مفعول ثانی کے یا کین کو سنسکرت کی حالت مکانی کے لاحقے کیرک یا کرتے سے مشتق قرار دیا تھا۔ (۲۵)

جب براہوئی کے حالت مفعول ثانی کا لاحقہ کے یا کین سنسکرت کی حالت مکانی کے لاحقے کیرک یا کرتے سے مشتق ہو سکتا ہے تو پھر فاضل مقالہ نگار کو تینگو کی حالت اضافی یا حالت اوزاری کے لاحقے ٹی یا ٹا سے براہوئی کی حالت مکانی کے لاحقے ٹی یا ٹی کی مماثلت اور تعلق پر اسے کیوں اعتراض ہے؟

فاضل مقالہ نگار براہوئی کے لاحقے ٹی کا تعلق عربی کے لاحقے فی سے مربوط کرنے کی کوشش کرتا ہے جو صوتی اور لسانیاتی اصولوں کے خلاف ہے۔ اسی طرح وہ قدیم یونانی کے لاحقے اتھی (athi)، فارسی کے طی، ترکی کے دی، وخی کے شی سے مماثل قرار دیتے ہوئے حسب عادت بلوچی کے تہ اور تہا سے مربوط کر دیتا ہے۔

ہم نے براہوئی کے اٹ پر بحث کرتے ہوئے اٹی یا ٹی کی مماثلت دراوڑی زبانوں کے لاحقوں سے پہلے ہی ظاہر کر دی ہے۔

فاضل مقالہ نگار نے براہوئی کی حالت جری (Ablative Case) کے لاحقے آن کو غلط طور پر تیان تصور کر کے اسے قدیم یونانی کے (then) سے مماثل قرار دیا ہے حالانکہ یونانی میں اس کا تلفظ دین ہے جو براہوئی کے آن سے صوتی اور صرفی و نحوی اعتبار سے کوئی تعلق نہیں رکھتا ہے۔ یہ لاحقہ دراوڑی زبانوں میں بھی مستعمل ہے اس کے بارے میں ایم ایس انڈرونوف تحریر کرتا ہے:

"The Brahui suffix of the ablative, 'an' has the following corresponding suffixes in other Dravidian Languages: the suffix of the ablative- al in Gondi, the suffix of the instrumental- ablative- (v) an in Konda, the suffix of the instrumental-comitative- (n) al in Gadaba and the suffixes of the instrumental- 'al' and- 'an/al' in Malaylam and Tamil, respectively." (26)

فاضل مقالہ نگار براہوئی کے حرف ربط (conjective) تو کو بھی دراوڑی تسلیم کرنے کو ہرگز تیار نہیں ہے بلکہ اس کے نزدیک ”براہوئی کا ”تو“ (to) جو اصل میں تون ہے جسے عام طور پر مختصر کر کے ”تو“ (to) بولا جاتا ہے۔“ (۲۷)

یہ صرف ربط واحد میں یک رکنی بنیادوں (Monosyllabic bases) سے متعلقہ مصوتے اے (a) کے ذریعے اور دیگر بنیادوں سے براہ راست مربوط ہوتا ہے اور جمع میں یہ تمام بنیادوں سے متعلقہ مصوتے ای (e) کے ذریعے مربوط ہوتا ہے۔ مثلاً واحد لفظ مار (لڑکا) میں مارا تو (لڑکے کے ساتھ) اور جمع میں مارتے تو (لڑکوں کے ساتھ) اور ایسے الفاظ جو مصوتے اے (a) سے شروع ہوتے ہیں اور فعل حال کی مثبت صورتوں سے پہلے یہ حرف ن کے ساتھ مل کر مربوط ہوتا ہے مثلاً ”نینا تو فک کن تون اف دانا ایلیم تون ء“ (میری بندوق میرے پاس نہیں ہے یہ تمہارے بھائی کے پاس ہے) اور اکثر مصمتہ ن اسانی وقفے (Dental Plosive) سے شروع ہونے والے الفاظ میں بھی درآتا ہے۔ اور تو سے تون ہو جاتا ہے مثلاً ”کنما مارا تون توٹ“ (میرے لڑکے کے ساتھ بیٹھو)

اس بحث سے ثابت ہوتا ہے کہ تون دراصل تو کی ایک تصریفی صورت ہے جو مذکورہ بالا صورتوں میں استعمال ہوتی ہے اور بنیادی لفظ تو ہی ہے تون نہیں ہے اور یہی تو دراوڑی زبانوں کے حروف ربط سے مماثل ہے مثلاً تیلگو میں یہ تو، توڈو، تامل میں اڈو وغیرہم کی صورت میں مزوج ہے اور براہوئی کے الفاظ مذکور تو ان سے گہری مماثلت کے حامل ہیں۔

فاضل مقالہ نگار اسے تون تصور کر کے غلط طور پر مندرجہ ذیل زبانوں کے حروف ربط سے مماثل قرار دینے کی کوشش کرتا ہے۔ جو لسانیاتی اصولوں کے خلاف ہے اس سے قارئین خود اندازہ کر لیں کہ یہ مماثلت سطحی قسم کی ہے حقیقی نہیں ہے:

براہوئی	بلوچی	سنڌی	پشتو	فارسی	اوستا	پہلوی	لاطینی	پنجابی	سنسکرت	کھوار	عثمانی ترکی
تون	گون	سان	سرہ	با	دا	گومی	کم	کول	سُم Sum	سم	Geh eh(28)
						Cum Gomi					

فاضل مقالہ نگار کے مندرجہ بالا موازنے سے کوئی بھی مماثلت ثابت نہیں ہوتی ہے۔ اس کے بعد مصنف براہوئی کے حرف ربط تو یا تون کو بھول کر بلوچی اور فارسی کے باور گ کے باہمی تبادلے پر بحث کرنے بیٹھ جاتا ہے جس کا موضوع بحث سے دور کا بھی تعلق نہیں ہے وہ تحریر کرتا ہے:

”یادر ہے کہ بلوچی میں یہی صورت موجود ہے کیونکہ بلوچی عام طور پر فارسی کے ’با‘ (ba) کو ’گا‘ (ga) سے بدلتی ہے۔ مثلاً فارسی ’باد‘ بلوچی ’گوات‘، فارسی برق ’بلوچی‘ ’گروک‘ فارسی ’بازی‘ بلوچی ’گوازی‘ وغیرہ اس طرح کی مثالیں ہیں جب کہ انگریزی میں فارسی کا ’با‘ (Ba) ”With“ میں واؤ سے بدلتا ہوا نظر آتا ہے۔“ (۲۹)

یہ فیصلہ قارئین پر چھوڑتے ہیں کہ وہ خود ہی بتائیں کہ اس بات کا موضوع بحث سے کیا تعلق ہے؟ کیونکہ ہماری سمجھ میں تو اتنا آتا ہے یہ بات فاضل مقالہ نگار کو موضوع سے بہت دور لے گئی ہے۔ فاضل مقالہ نگار نے اس سے پہلے یہ کہا تھا کہ ”براہوئی کے حرف ربط (conjective) تو یا تون کو تیلگو کے تو کے مماثل سمجھا جاتا ہے نیز تیلگو کے توڈو (Toddu) اور تامل کے اوڈو (Odu) کو بھی براہوئی کے (تو یا تون) سے قریب تر تصور کیا جاتا ہے جب کہ حقیقت یہ ہے کہ تیلگو کے ٹوڈو (Toddu) اور تو (To) تو محض (Toddu) کی ایک اختصاری شکل ہے۔“ (۳۰)

اب فاضل مقالہ نگار اپنی اسی بات کی خود تردید کرتے ہوئے مندرجہ ذیل الفاظ میں تحریر کرتا ہے:

”دلچسپ بات یہ بھی ہے کہ تامل میں (Odu) کے علاوہ اوزاری حالت کے لیے کدا اور کونڈو (Konddu) بھی مستعمل ہیں جو واضح طور پر بلوچی کے ”گون“ اور براہوئی کے ”تون“ سے مماثلت رکھتے ہیں۔“ (۳۱)

فاضل مقالہ نگار براہوئی کے ضمائر استفہامیہ (Interrogative Pronouns) کو دراوڑی ماننے کو بالکل تیار نہیں ہے۔ بلکہ انہیں وہ ہندو یورپی اور ہندو

آریائی زبانوں سے مربوط قرار دیتا ہے۔ حالانکہ براہوئی زبان کے لفظ انت (کیا) کے لیے دراوڑی زبانوں میں مندرجہ ذیل الفاظ مستعمل ہیں:

تامل	کوٹا	ٹوڈا	گوڈی	کوئی	کورخ	مالتو	براہوئی	ملیالم
یادو	اید	ایتھ	باتی	اناری	انڈر	اکتھ	انت	ایندو
(yado)	(ed)	(eth)	(batti)	(anari)	(endr)	(Ikuth)		
آدو	اد (ed)	کون، کیا						
(edu)								
ادو								
(edu)								

فاضل مقالہ نگار کے لیے مندرجہ بالا مماثلت قابل قبول نہیں ہے لہذا وہ براہوئی کے لفظ انت کی مماثلت کو مندرجہ ذیل ہندو یورپی زبانوں اور عربی میں تلاش کرنے کی کوشش کرتا ہے:

سنسکرت	اوستائی	کردی	مشرقی بلوچی	عربی	براہوئی
کت (kat)	چت	اژد، ہا، آ	ہینس (hain)	ایس (کہاں)	انت
یت (yat)					

وہ اس کے لیے یہ دلیل پیش کرتا ہے کہ ”براہوئی کا انت (ant) سنسکرت کے "Yat" کے نہ صرف زیادہ قریب ہے بلکہ ممکن ہے کہ براہوئی کا انت سنسکرت کے "Yat" ہی سے پہلے "Yant" یا "Hant" اور بعد میں انت بن گیا ہو کیونکہ یا کی آ میں بدلنے کی مثالیں عام ملتی ہیں اور اس کے علاوہ گاتھک میں "K" ہمیشہ "h" میں بدل جاتا ہے اور اسی طرح یونانی اور لاطینی کا "K" انگریزی میں "H" بن جاتا ہے مثلاً لاطینی میں کو Cor یونانی میں کارڈیا (kardia) انگریزی میں (Heart) بن جاتا ہے اور "H" نرم ہو کر "A" میں بھی بدلتا ہے۔“ (۳۲)

یہ k کی h اور پھر h کی A میں تبدیلی کا قانون ہندو یورپی زبانوں میں تو رائج ہے مگر دراوڑی زبانوں میں یہ قانون مروج نہیں ہے لہذا اسے ان پر منطبق کرنا لسانیاتی اعتبار سے جائز نہیں ہے۔ لیکن فاضل مقالہ نگار اس قانون کو دراوڑی زبانوں پر بھی منطبق کرنے کی کوشش کرتے ہوئے تحریر کرتا ہے:

”اسی طرح ممکن ہے کہ ملیالم کے "Endu" تامل کے "Ennadu" اور کورتخ کے "Endr" وغیرہ بھی سنسکرت کے "yat" ہی سے پہلے یندو اور اندو اور اندرو وغیرہ بن گئے ہوں گے جب کہ گوٹھی کا (bad) تو واضح طور پر انگریزی کے "What" سے مماثلت رکھتا ہے۔“ (۳۳)

فاضل مقالہ نگار براہوئی کے لفظ ”دیر“ (کون) کو بھی دراوڑی نہیں سمجھتا ہے اور وہ مندرجہ ذیل الفاظ میں اپنے موقف کی وضاحت کرتے ہوئے تحریر کرتا ہے:

”براہوئی کے ”دیر“ یعنی ”کون“ کو ایک طرف کُرتخ کے ”نَ“ اور مالتو کے ”نیر بہہ (Nereh) سے جوڑا جاتا ہے اور دوسری طرف ڈینس برے تولو کے "Yer" یا "Yeru" کو تامل کے یادوار (yavar) اور براہوئی کے ”دیر“ کے درمیان آخری ربط قرار دیتا ہے۔ براہوئی کا ”دے“ یا ”دیر“ اصل میں بلوچی کے ”کے“ اور فارسی ”کی“ سے مشابہت رکھتا ہے جو سندھی، سرائیکی اور کھیترانی میں ”کیر“ ہے۔ دیکھنے میں آیا ہے کہ ”ک“ ”چ“ کے ساتھ ساتھ ”ڈ“ میں بھی بدلتا ہے۔ مثلاً لاطینی میں کرم (Corrium) یونانی میں درما (Derma) بن جاتا ہے اور سنسکرت میں یہ ”چرم“ یا ”چرم“ کی صورت اختیار کر لیتا ہے۔ اور یہ متبادل اتنا وسیع ہے کہ اوستا میں یہ سرمن بلوچی اور براہوئی میں سل انگریزی میں "Skin"، پشتو میں ”شرمن“ عربی میں ”جلد“ سندھی اور سرائیکی

میں ”کھل“ اردو میں ”کھال“ فنی اوگری میں تول (tol) اور دراوڑی میں ٹگالو (Togalu) بن جاتا ہے کردی میں اس کے لیے ”سیرمہ“ کے ساتھ ساتھ توکل، تو کال بھی مستعمل ہے۔ جو حیرت انگیز طور پر دراوڑی کے ”ٹگالو“ سے مماثلت رکھتا ہے۔“

اس کے علاوہ بھی کئی مثالیں ملتی ہیں مثلاً ”مادہ“ کی مونث کاروٹ (root) کہیں ”ماچہ“ بن جاتا ہے اور کہیں ”ماکیاں“ (یعنی مرغی) کی صورت میں ملتا ہے۔ ہندیورپی زبانوں کے علاوہ سیکھین زبانوں میں بھی مثلاً تاتار ”ke“ میں ”de“ اور منگولین میں ”Dou“ بن جاتا ہے کیونکہ ان زبانوں میں بھی K کا T اور D میں بدل جانا ایک عام سی بات ہے۔ پشتو زبان میں بلوچی اور فارسی کا کئے کی کا ابتدائی سلیبل ”K“ سے ”S“ میں بدل کر سوک بن جاتا ہے۔“ (۳۴)

فاضل مقالہ نگار نے اپنی دلیل کی ابتداء ’ک‘ کی ”چ اور د“ میں تبدیلی سے کی تھی مگر وہ خود ہی اپنی بات کی تردید کر دیتا ہے۔ جب اسے اوستا میں سرمن، براہوئی و بلوچی میں سل، انگریزی کے Skin پشتو کے شرمن، عربی میں جلد، سندھی سرائیکی میں کھل، اردو میں کھال، فنی اوگری میں تول (Tol) اور دراوڑی ٹگالو (Togalu) کردی کے سیرمہ، توکل تو کال پر منطبق کرتا ہے کیونکہ ان الفاظ میں ’ک‘، ’چ‘ اور ’د‘ کی باہم تبدیلی ہمیں کہیں بھی دکھائی نہیں دیتی ہے۔ البتہ وہ تاتاری کے ke کی منچو میں Dou کی تبدیلی میں اس اصول کا صحیح اطلاق کرنے میں کامیاب ہو جاتا ہے۔ مگر پھر بعد میں دوبارہ اس کی تردید کر دیتا ہے جب وہ کہتا ہے:

”ان زبانوں میں بھی k کا T اور D میں بدل جانا ایک عام سی بات ہے۔ پشتو میں بلوچی اور فارسی کے کئے کی کا ابتدائی سلیبل K سے S میں بدل کر سوک بن جاتا ہے۔“ (۳۵)

سب سے پہلے اس نے ”ک، چ اور ڈ“ کی باہمی تبدیلی کا ذکر کیا تھا مگر وہ اب اسے فراموش کر کے K کی T اور D میں تبدیلی کی بات کرتا ہے اور پھر اسے بھی بھول جاتا ہے اور آخر میں K کی S میں تبدیلی کی بات کرتا ہے۔

اس کے بعد جب وہ اپنی اس دلیل سے براہوئی لفظ دیر کا تعلق ہندو آریائی اور عربی کے الفاظ سے ثابت نہیں کر سکتا ہے تو وہ ایک اور دلیل پیش کرتا ہے اور اسے یونانی کے پوٹیروس (Poteros) سے مشتق قرار دیتا ہے اور پھر سنسکرت کے Ka سے بھی اسے مماثل قرار دیتا ہے مگر پھر بھی اس کی طبیعت اس سے مطمئن نہیں ہوتی ہے تو ایلامی زبان کے Akka (کون) سے اسے مربوط کرنے کی کوشش کرتا ہے اور آخر میں اسے چینی و تبتی زبانوں اور نیپال کی زبانوں سے بھی ماخوذ قرار دیتا ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ فاضل مقالہ نگار آخر براہوئی کے دیر کو ہندو آریائی، سامی، چینی، تبتی، نیپالی اور کس لسانی گروہ کی زبانوں کے الفاظ سے مربوط کرنا چاہتا ہے؟

براہوئی کا لفظ ”دیر“ واضح طور پر دراوڑی زبانوں کے مندرجہ ذیل مترادفات سے مماثلت اور گہرے ربط کا حامل ہے:

تامل	گوڈاگو	تولو	کورخ	مالتو
یاوار (Yavar)	داری (d) ari	یر	نے (Ne)	نیرہہ (Nereh)
یار (yar)				واحد مذکر
				نیرہہ یا نیرہہ (nereth) (Neth)
				واحد مؤنث
				نیرہہ (جمع) (nerer)

تولو اور کناری زبانوں میں وائی Y، D میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ جو تامل کے یاوار اور براہوئی کے دیر کے درمیان آخری ربط کو قائم کرتا ہے کیونکہ مشترکہ دراوڑی استفہامیہ بنیاد یا مبہماتی بنیاد (The common Dravidian Interrogative or Pronominal Base) یا (ya) ہے۔ (۳۶) جو ہائی تامل میں بحیثیت ضمیر

(Pronoun) مستعمل ہے اور براہوئی دے (کون) جو حالت فاعلی (Nominative) ہے کا متبادل بھی پیش کرتا ہے اور حالت اضافی (Genitive) واحد دنا (کس کا) کی صورت کو بھی واضح کرتا ہے۔ علاوہ ازیں شمالی دراوڑی زبانوں مثلاً کرخ میں نے (کون) اور مالتو میں نیر یہہ، نیریتھ یا نیتھ اور نیریر کا یائے واضح طور پر مصوتے (e) کو ظاہر کرتا ہے۔ اور ان زبانوں میں مصوتے سے پہلے 'ن' (N) اور براہوئی میں 'د' (D) آتا ہے جو 'ن' کی قدیم تر صورت ہے۔ لہذا کرخ کانے اور مالتو کا نیر یہہ یا نیرے، نیریتھ یا نیتھ اور نیریر براہوئی میں دیر یادے کی صورت اختیار کر لیتے ہیں۔

فاضل مقالہ نگار کو براہوئی کے اٹ (کتنا)، ارا (کون سا، کب)، امر، امہ (کیسا) وغیرہم پر بھی اعتراض ہے کہ یہ سب کے سب دراوڑی ہیں۔ وہ انہیں بھی حسب دستور ہندو آریائی، ہندو یورپی اور دیگر لسانی گروہوں کی زبانوں سے مربوط کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ حالانکہ یہ سب دراوڑی زبانوں میں پائے جاتے ہیں اور ان میں گہری مماثلت اور تعلق موجود ہے۔ مثال کے طور پر مندرجہ ذیل دراوڑی اور براہوئی الفاظ ملاحظہ فرمائیے:

براہوئی	تیلگو	تامل	کنٹاری	اردو
امر، امہ	ایمی (Emi)	ایوڈام (evvadam)		کیسے، کیسا
		یانڈو (yandu)		
اٹ		ایٹینیائی (Ettani)	کتنا	
ارا، اراد		انڈا (Enda)	دارو	
		ایڈو (Edu)		
		یاڈو (Yadu)		
اٹنے	Elu			کیوں

دراوڑی زبانوں میں استفہامیہ کی بنیاد ای (e) بھی ہے جو یا (ya) سے قدیم تر اور خالص تر ہے اور یہ براہوئی زبان میں ای (e) کے بجائے اے (a) کی صورت میں ظاہر ہوتی ہے مثلاً انت (ant) تو ملیالم میں اینڈو (Endu)، تیلگو میں ایمی (emi)، براہوئی میں اٹ (at) جو تامل میں ایٹینیائی (Ettani) میں تبدیل ہو جاتا ہے اور اسی طرح براہوئی

میں اخدر (a-khadar) جو دراوڑی اور عربی الفاظ کا مرکب ہے یعنی اے (a) جو دراوڑی استفہامیہ کی بنیاد ہے اور خدر عربی لفظ قدر کا بگاڑ ہے جو خدر کی صورت میں ہے۔ جس کے معنی کتنا کے ہیں اور اس کی مزید صورتیں اخس اور اخہ کے طور پر مروج ہیں جسے فاضل مقالہ نگار نے بلوچی کے چمکس + کساس سے غلط طور پر مربوط کرنے کی کوشش کی ہے حالانکہ اے اور ج کی باہمی تبدیلی کی کوئی مثال موجود نہیں ہے۔

فاضل مقالہ نگار نے براہوئی کے اسمائے اشارہ کو بھی دراوڑی کے بجائے ہندو آریائی، ہندو یورپی اور دیگر لسانی خاندان کی زبانوں سے مربوط کرنے کی کوشش کی ہے حالانکہ ان میں اور دراوڑی خاندان کی اکثر زبانوں کے اسمائے اشارہ میں گہری مماثلت روز روشن کی طرح واضح ہے۔ مثلاً براہوئی میں دایہ اے یا اووہ اور جمع کی صورت میں ان میں ف اور ک کا اضافہ ہوتا ہے۔ مثلاً دافک، ایفک اور اوفک اور براہوئی میں یہ دراوڑی زبانوں کے اسمائے اشارہ کی طرح نزدیک (Proximate)، درمیان (Mediate) اور دور (Remote) کو ظاہر کرتے ہیں اور ان کی بنیاد اے (a)، آئی (i)، اور یو (u) ہے جو جنس اور تعداد کے لاحقوں سے تشکیل پاتے ہیں اور تامل زبان میں بھی یہ جنس اور تعداد کے لاحقوں سے تشکیل پاتے ہیں۔ اور واحد کی صورت میں یہ اڈو (a-du)، ایڈو (idu)، اور اوڈو (u-du) ہیں اور جمع کی صورت میں اوائی (a-v-ei)، ایوائی (i-v-ei) اور اوڈو (u-v-ei) ہیں اور تیلگو میں یہ واحد کی صورت و آڈو (uadu) اور وائیڈو (vidu) ہیں۔ ان سب میں گہری مماثلت پائی جاتی ہے۔ بعینہ کڑخ اڈ، کاڈ اور آد بھی براہوئی کے اسمائے اشارہ سے قریب ترین ہیں۔

فاضل مقالہ نگار براہوئی کے لاحقہ نفی آلو کو بھی دراوڑی نہیں مانتا ہے۔ حالانکہ یہ سب دراوڑی زبانوں میں پایا جاتا ہے۔ جو دیگر دراوڑی زبانوں میں ہلا یا الا (Halla) (Alla) کی صورت میں اور براہوئی میں الو، بلو، بلوس، الوس، ہلوٹ اور الوٹ وغیرہم کی صورتوں میں تبدیل ہوتا ہے۔

فاضل مقالہ نگار براہوئی کے ضمیر معکوس (Reflexive Pronoun) تین (ten) کو بھی دراوڑی تسلیم نہیں کرتا ہے اور اسے سنسکرت کے سواسام، لاٹینی کے (se, sibi, sui)، یونانی کے He، روسی کے واحد سام، جمع سومی واحد مذکر سویا اور واحد مونث کے لیے سوئی سے مربوط کرتا ہے۔ حالانکہ ان میں کوئی بھی مماثلت دکھائی نہیں دیتی ہے۔ براہوئی کا یہی تین جو دیگر دراوڑی زبانوں میں تان کی صورت میں موجود ہے۔ فاضل مقالہ نگار براہوئی کے اسکا (iska) کو بھی دراوڑی کے بجائے ہندو یورپی زبانوں سے مربوط کرتا ہے حالانکہ یہ تامل زبان کے ایلکو، ال۔ کو (il-ku) سے گہری مماثلت کا حامل ہے۔ اسی طرح وہ براہوئی کے ضمیر مخاطب (Second Person Sing.) نی (ni) کو بھی دراوڑی ماننے کو بالکل تیار نہیں ہے۔ حالانکہ براہوئی اور دراوڑی زبانوں کی تمام ضمائر ناقابل تردید اور مستمہ طور پر مماثل و مشابہہ ہیں۔ فاضل مقالہ نگار براہوئی فعلی اختتامیوں (Verbal endings) ار (ir) اور ”ک“ وغیرہم کو بھی دراوڑی تسلیم نہیں کرتا ہے اور ”ڑ“ کو علامت مونث نہیں مانتا ہے۔ جہاں تک براہوئی فعلی اختتامیوں کا تعلق ہے تو وہ دراوڑی ہیں اور بہت سی دراوڑی زبانوں کے فعلی اختتامیوں سے مماثلت کے حامل ہیں اور رہا ”ڑ“ کا سوال تو عرض ہے کہ براہوئی زبان میں دیگر دراوڑی زبانوں کی طرح باریک تذکیر و تانیث کا نظام (Gender System) موجود نہیں ہے لہذا اس میں تذکیر و تانیثیت بنانے کا کوئی لگا بندہ کلیہ اور قاعدہ نہیں ہے اس کی صفات اور افعال وغیرہم تذکیریت و تانیثیت کے مطابق تبدیل نہیں ہوتے تاہم اس میں ”ڑ، نا، ای، آں، لو، اور“ ک، کہیں جنسی یا صنفی لاحقوں کے طور پر استعمال ہوتے ہیں۔ براہوئی میں تذکیریت و تانیث کے لگے بند ہے نظام کی عدم موجودگی ہندو آریائی اور ہندو یورپی زبانوں خصوصاً فارسی و بلوچی کے اثرات کی وجہ سے ہے جیسا کہ جوڑ بلاخ تحریر کرتا ہے:

"In the whole family; only Brahui does not recognize gender. The omission is due, as many other peculiarities of this language, to the Iranian surroundings." (37)

فاضل مقالہ نگار براہوئی کے ابتدائی تین اعداد شماری (Cardinal

Numbers) کو بھی دراوڑی تسلیم کرنے کو تیار نہیں ہے حالانکہ دنیا بھر کے ماہرین لسانیات جنہوں نے دراوڑی زبانوں اور براہوئی پر بہت کام کیا ہے اس بات پر متفق ہیں کہ براہوئی کے ابتدائی تین اعداد اُسٹ (ایک) ارٹ (دو) اور مُسٹ (تین) دراوڑی ہیں اور باقی سب اعداد ہندو یورپی اور ہندو آریائی زبانوں سے مستعار ہیں۔ بلکہ فارسی کی بگڑی ہوئی صورت میں ہیں۔ جب کہ تین ابتدائی اعداد و صورتوں میں پائے جاتے ہیں۔ اُسٹ، ارٹ اور مُسٹ اسمائے اعداد (nouns of numbers) ہیں اور اسے اِرا اور مُسہ اعدادی صفات (Numeral adjectives) ہیں۔ دراوڑی اعداد بھی بعینہ دو شکلوں میں موجود ہیں۔ براہوئی کے عدد ارٹ کا بنیادی مادہ 'اُر' (ir) تمام دراوڑی زبانوں کے عدد دو کے مادے سے گہری مماثلت کا حامل ہے۔ اور براہوئی عدد اُسٹ کا بنیادی مادہ 'اُس' (as) دراوڑی زبانوں کے عدد ایک کے بنیادی مادے اور (or) سے مماثلت کا حامل ہے کیونکہ براہوئی کے اُس کا س دراوڑی عدد کے 'ر' سے تبدیل ہوتا ہے اور اسی طرح اس کا اداے سے بدل جاتا ہے۔ اور براہوئی عدد مُسٹ کا بنیادی مادہ مُس دراوڑی زبانوں کے تین کے مادے مُر سے گہری مماثلت کا حامل ہے اور یہاں بھی اول الذکر کا س موخر الذکر زبانوں میں ر سے تبدیل ہو جاتا ہے۔ براہوئی اور دیگر دراوڑی زبانوں کے ابتدائی تین اعداد کے مندرجہ ذیل موازنے کو دیکھئے جن میں تھوڑی بہت تبدیلیوں کے ساتھ ان میں گہری مماثلت نمایاں ہے:

تامل	مالتو	کرخ	تیلگو	پاراجی	براہوئی	گوڈابا
اونڈرو	اورٹ (ort)	اونڈ	اوکاٹی	اوکٹی	اُسٹ	اوکوٹ
Ondru		(Ond)	(okati)	(okti)		(okut)
ارائنڈو	ایور (Ivr)	اینڈ	رینڈو	ارڈو	ارٹ	انڈی
(Irindu)		(end)	(Rendu)	(Irdi)		(Indi)
منڈرو	مونڈرنگ	مونڈ	مورو	موڈو	مُسٹ	مونڈ
(mundru)	(Mundring)	(Mund)	(Muru)	(Mudu)		(mund)

فاضل مقالہ نگار براہوئی کے ہندو یورپی، ہندو آریائی اور کئی دیگر زبانوں کے اثرات کے تحت تجزیہ کرنے کے بعد بھی کسی خاص نتیجے پر پہنچنے میں ناکام ہوتا ہے اور وہ قارئین کے ذہن میں پیدا ہونے والے اس سوال کو کہ ”آخر براہوئی زبان کا تعلق کس لسانی خاندان سے ہے؟“ کو بغیر کوئی تسلی بخش جواب دیئے چھوڑ دیتا ہے اور اپنے مقالے کا یہ الجھا ہوا نتیجہ برآمد کرتا ہے:

”حقیقت یہ ہے کہ جس طرح ”دردک“ زبانوں کے بارے میں یہ کہا جاتا ہے کہ وہ یکساں طور پر ہندو ایرانی اور ہندو آریائی اثرات کی حامل زبانیں ہیں بعینہ اسی طرح براہوئی کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ (Medo-Elamite) یعنی میدی زبان کے ساتھ ساتھ معدوم ایلامی (Elamite) زبان سے بہت حد تک مختلف کسی قدیم اور معدوم ایرانی زبان کی حامل ایک ایسی منفرد زبان ہے جو دراوڑی گروہ سے قطعی طور پر مختلف اور جداگانہ حیثیت کی حامل ہے۔“ (۳۸)

مندرجہ بالا اقتباس سے فاضل مقالہ نگار کی ذہنی و فکری الجھن ظاہر و باہر ہے۔ اس نے پورے مقالے میں محض لفظی بازی گری اور لفظی گورکھ دھندے سے کام لے کر الفاظ کے سطحی موازنے سے براہوئی زبان کے دراوڑی تشخص کو مسخ کرنے کی ناکام کوشش کی ہے اور اسے آخر میں غیر دراوڑی زبان بھی ثابت نہیں کر سکا ہے۔ اس نے اپنے ایک اور مضمون ”ہمارا مشترکہ لسانی ورثہ“ میں بھی براہوئی کے بارے میں ایسی ہی الجھی ہوئی غیر واضح اور مبہم رائے کا اظہار کرتے ہوئے تحریر کیا ہے:

”..... بلوچستان میں بولی جانے والی براہوئی زبان کو ازمنہ قدیم سے کردگلی یعنی (کردلوگوں کی زبان) بھی کہا جاتا ہے اور حقیقت یہ بھی ہے کہ براہوئی اور کردی میں بعض ایسے مشترک الفاظ موجود ہیں جو کسی دوسری ایرانی زبانوں میں ناپید ہیں۔ (۳۹)

فاضل مقالہ نگار نے اسی مضمون میں اردو، فارسی، پنجابی، سندھی، سرائیکی، پشتو، بلوچی، براہوئی اور دیگر زبانوں کی طویل فرہنگ دی ہے جس میں اس نے اشتراک کا دعویٰ کیا ہے حالانکہ اکثر الفاظ میں ان زبانوں میں کوئی اشتراک وہ ثابت نہیں کر سکا ہے اور اس نے براہوئی مترادفات بھی اکثر و بیشتر غلط درج کئے ہیں مثلاً:

اردو	غلط براہوئی جو مقالہ نگار نے تحریر کئے ہیں	صحیح براہوئی
گھاس	کاہ	بئے
تارا	استال	استار
ہنسنا	ٹھنگ	ٹھنگ
ہاتھ	دو	دو
دل	اُست	اُست
ناک	باس	بامس
نہیں	نہ	آلو، ہلو اور اف، آخا
اکیلا	تہا	تہیا
دوڑنا	دونگ	دُونگ
پوچھنا	پرنگ	ہرنگ
چلنا	لائی متنگ	چرنگ
ریوڑ	میگو	میگل
کھودنا	ٹنگ	ٹنگ
دہواں	مولٹ	مولٹ
چکھنا	مزرہ اُننگ	چکھنگ / مزرہ ہلنگ
بھینس	گامیش	مہنی
جھاڑو	چارو	روفہ
سونا	غاچنگ	خاچنگ

سوکھنا	بارنگ	بارینگ
ڈوبنا	ڈبگ	ڈبگ
ٹکڑا	ٹگر	ٹگر
پپاس	ملا	ملاس
اندھیرا	تہار	تہارمہ
رسی	ریز	چٹ
مہندی	انام	حنام
انتا	داخز	داخس
بخار	ہلٹ	ہٹ
پینا	ننگ	ننگ
کانٹا	پھت	پت
ملاح	مہاڑ	مہاڑو
سیڑھی	پوڑی	چلوئی
جوان	زند	ورنا
گزرنا	گدرن	گدرینگ
دروازہ	دروازگ	دروازہ
جاننا	چانگ	چانینگ
گندم	غلہ	خولم
لانا	اتھنگ	اتینگ
خواہش	خواہنگ	خواہش
مرنا	کھینگ	کھینگ
آسمان	آزمان	آسمان
ہاں	ہان	ہو (۴۰)

اسی طرح فاضل مقالہ نگار نے سندھی مترادفات بھی غلط طور پر درج کئے ہیں مثلاً اس نے سفید کے لیے سندھی مترادف غلط طور پر چٹو تحریر کیا ہے (۴۱) جو اصل میں اچھو ہے۔ اس کے اور مندرجہ سندھی مترادفات ذیل میں ملاحظہ فرمائیے:

اردو	غلط سندھی مترادفات جو مقالہ نگار نے تحریر کئے ہیں	صحیح سندھی مترادفات
آنسو	آنسوں	گورھور گورھا
ماں	ماں	ماغ، ماں، امڑ
نیا	ٹوں	نوں
ابراہیمی	ہنڑ	ہاٹی
دو	پا	با
دوڑنا	دوڑن	دھرکن
لتھڑنا	لتن	لتاڑن
ماننا	من	منٹ
پياس	اُج	اُنج
پياز	وصل	بصر
گدھا	گڈھ	گڈاں
کنڈھا	کلھو	کلھو
پرسوں	ٹرے ڈینہہ	ٹریوں ڈینہہ
سنتا	بڈھن	بڈھن (۴۲)

فاضل مقالہ نگار نے اپنے ایک اور بلوچی مقالے ”براہوئی و دراوڑی زبانانی سیادی؟“ (۴۳) میں بھی براہوئی اور دراوڑی زبانوں کے ہم آ خذ ہونے کی حقیقت سے انکار کرتے ہوئے محض لفظی بازی گری اور لفظی گورکھ دہندے سے براہوئی پر ہندو آریائی

اور ہندو یورپی زبانوں کے اثرات ظاہر کئے ہیں مگر اس مضمون کا اختتام بھی اس نے کسی نتیجے کے بغیر کیا ہے۔ فاضل مقالہ نگار نے اپنے ایک اور مضمون ”اردو اور پاکستانی زبانوں کا ربط باہم“ میں براہوئی کے ساتھ ساتھ سندھی، پنجابی اور سریلنکی زبانوں کی دراوڑی حقیقت کا انکار کرتے ہوئے ڈاکٹر غلام علی الانا کی کتاب "The Origin and Growth of Sindhi Language" میں پیش کردہ ڈاکٹر آسکو پارپولا اور فیئر سروس کی پروٹو دراوڑی الفاظ کی فہرست کو بھی ہندو آریائی ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے، نیز ڈاکٹر غلام علی الانا، عین الحق فرید کوٹی اور ڈاکٹر سہیل بخاری کے نظریات کو بھی غیر مستند قرار دیا ہے۔ (۲۴) حقیقت یہ ہے کہ براہوئی پر ہندو یورپی اور ہندو آریائی زبانوں کے اثرات سے انکار ممکن نہیں ہے لیکن ان اثرات کے باوجود بھی براہوئی کو ہندو یورپی اور ہندو آریائی خاندان میں شامل نہیں کیا جاسکتا کیونکہ براہوئی ایک امتزاجی (Agglutinative) زبان ہے جب کہ ہندو یورپی اور ہندو آریائی زبانیں تصریفی (Inflective) زبانیں ہیں۔ دوسری بات یہ ہے براہوئی زبان کی فرہنگ و لغت پر ان زبانوں کے غالب اثرات کے باوجود بھی براہوئی کی اساسی لغت و فرہنگ دراوڑی ہے۔ تیسری بات یہ ہے کہ براہوئی کا صرنی و نحوی ڈھانچہ (Grammatical Structure) دراوڑی ہے۔ علاوہ ازیں براہوئی اور ہندو آریائی اور ہندو یورپی زبانوں کے مابین سخت قسم کے اختلافات موجود ہیں جن کی بنیاد پر براہوئی زبان کو دراوڑی زبان قرار دیا گیا ہے۔

براہوئی الفاظ کی دراوڑی بنیاد

واحد بخش بزدار اپنے ایک مضمون ”براہوئی لوزانی بچک“ (براہوئی الفاظ کی بنیاد) میں براہوئی الفاظ کی دراوڑی زبانوں کے الفاظ سے مماثلت کو تسلیم کرتا ہے مگر ان کی اکثریت کو بلوچی، فارسی، کردی، اوستائی، عربی اور سنسکرت کے ساتھ ساتھ کئی دیگر زبانوں سے مربوط کر کے ان کے دراوڑی الاصل وجود سے انکار کرتا ہے۔ اور اسی بنیاد پر براہوئی زبان کو دراوڑی کے بجائے ہندو آریائی قرار دیتا ہے۔ چنانچہ وہ تحریر کرتا ہے۔

”بلا شک براہوئی ءلہتین لوزگوں دراوڑی ءہمگوں گندگ بنت۔
 بلے ایشی ءگیشتر لوز بلوچی فارسی، گر دی ءاوندگہ ہند یورپی زبانوں
 گوں یک انت۔ پمشکا ڈنیں برے ءگوں بے وی ءلا چاری ء
 گوئشنگ ات کہ ”براہوئی دراوڑی زبان ایت بلے اے فارسی ء
 بلوچی ءگوں سک پولنگ انت“ بلے ادا اے بخت دیما کثیت کہ
 اگاں براہوئی دراوڑی زبان یے بہ بوتیں گڈا باندات کہ ایشی ء
 گیشتر لوز دراوڑی بہ بوتیں انت۔ بلے براہوئی ءدراوڑی ہمگوں گنیں
 لوزانی کساس یک ماں صد ہم نہ انت۔ براہوئی ءنود ماں صد لوز
 بلوچی فارسی ءکردی انت۔ وہدیکہ لہتیں ماں صد لوز انچشیں انت کہ
 آہانی بچک ءبزرہ ءبارواگوں پکائی ءزانک نہ بیت کہ اے چونیں ء
 چے تہمیں لوز انت؟ ڈنیں برے ءوتی من ءکساس ءچار صد
 انچشیں لوز دیما آورتگ انت کہ آئی ءہیال ءاے دراوڑی انت ء

ایم بی ایسینوئی بروء دو صد غوزدہ (۲۱۹) ہنگوئیں لوزانی مثال دیا
 آؤرنگ انت۔ بلے دور دراجیں وت گڑیں غ پونچیں مثالاں چہ ابید
 گواچنی نیں صورت غ براہوئی غ دراوڑی غ ہنگوئیں لوزانی کساس چہ
 چل غ گیش نہ انت۔ اے درگت غ چیزے در درگندگ لوٹ انت۔“
 ترجمہ: بے شک براہوئی کے چند الفاظ کی دراوڑی سے مماثلت
 دکھائی دیتی ہے۔ مگر اس کے اکثر الفاظ بلوچی فارسی گُردی اور دیگر
 ہندو یورپی زبانوں سے مماثل ہیں۔ اس لیے ڈینس برے بے بسی اور
 لاچاری سے کہتا ہے کہ ”براہوئی دراوڑی زبان ہے لیکن یہ فارسی اور
 بلوچی سے بے حد متاثر ہے“ لیکن یہاں یہ سوال سامنے آتا ہے کہ اگر
 براہوئی زبان دراوڑی ہوتی تو اس کے اکثر لفظ دراوڑی ہوتے۔ مگر
 براہوئی اور دراوڑی لفظی مماثلت کی مقدار ایک فی صد بھی نہیں ہے۔
 براہوئی کے سوا الفاظ میں نوے بلوچی فارسی اور گُردی کے ہیں۔
 دوسرے سوا الفاظ میں کچھ الفاظ ایسے ہیں جن کی بنیاد اور اصل کے
 بارے میں مکمل طور پر معلوم نہیں ہوتا کہ یہ کیسے اور کس قسم کے لفظ ہیں؟
 ڈینس برے نے اپنے خیال کے مطابق چار سو ایسے الفاظ پیش کئے
 ہیں جو اس کے خیال میں دراڑی ہیں اور ایم بی ایسینو اور ٹی برو نے دو
 سو انیس (۲۱۹) ایک جیسے لفظوں کی مثال پیش کی ہے۔ لیکن دُور دراز
 من گھڑت اور زبردستی یا غیر متعلقہ مثالوں کے سوا حقیقی صورت میں
 براہوئی اور دراوڑی لفظی مماثلت کی مقدار چالیس سے زیادہ نہیں
 ہے۔ اس سلسلے میں اس چیز کو ضرور دیکھنا چاہیے۔ (۱)

فاضل مقالہ نگار اس بات پر حیرت زدہ ہے کہ اگر براہوئی زبان دراوڑی ہے تو
 اس کے اکثر الفاظ بھی دراوڑی ہوتے؟ اسی بنیاد پر ہمارے بہت سے مقامی دانشور جن
 میں پروفیسر عزیز میسگل اور ڈاکٹر عبدالرزاق صابر خاص طور پر قابل ذکر ہیں نے براہوئی

زبان کا رشتہ ہندو آریائی خاندان السنہ سے مربوط کرنے کی کوشش کی ہے۔ اول الذکر نے براہوئی زبان میں فارسی سنسکرت اور پنجابی الفاظ کی موجودگی کی بناء پر اسے ہندو آریائی زبان قرار دیا ہے۔ (۲) جبکہ موخر الذکر براہوئی زبان میں ایرانی، الطائی، اور تورانی الفاظ کی بہتات کی بنیاد پر براہوئی کو ہندو آریائی، الطائی یا تورانی زبان قرار دینے میں کسی واضح فیصلے تک تو نہیں پہنچ سکا۔ البتہ اس نے براہوئی کی از سر نو لسانی گروہ بندی (Linguistic Classification) کی سفارش کرتے ہوئے تحریر کیا ہے:

”اب تک کی تحقیقات کے مطابق براہوئی زبان کو اکثر محققین نے دراوڑی زبان کہا ہے۔ تاہم اس سلسلے میں مقالہ نگار کچھ اشارات کر کے سفارش کرتا ہے کہ براہوئی زبان کی ایرانی اور الطائی خاندان میں Turkic زبانوں سے تعلق کے موضوع پر الگ تحقیقی مقالات لکھے جائیں تاکہ براہوئی زبان کی ایرانی اور الطائی اور تورانی زبانوں سے مماثلت کا جائزہ لے کر اس زبان کی از سر نو لسانی گروہ بندی کی جاسکے۔“ (۳)

یہ بات لسانیات کے طالب علموں سے ڈھکی چھپی نہیں ہے کہ مستعار یا دخیل الفاظ کی بناء پر کسی زبان کی اصلیت کا نہ تو کھوج لگایا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس کی لسانی گروہ بندی کی جاسکتی ہے۔ اس سلسلے میں کسی زبان کی بنیادی یا اساسی لغت اور اس کا صرفی و نحوی ڈھانچہ ہی حکم کا درجہ رکھتے ہیں۔ اگر ایسا نہیں ہوتا تو دنیا بھر کے ماہرین لسانیات براہوئی میں ایرانی عناصر کی کثرت کی بنیاد پر اسے ایرانی لسانی گروہ میں شامل کرتے۔ کیونکہ اس بات کا اعتراف صرف سر ڈینس برے نے ہی نہیں کیا بلکہ اکثر ماہرین لسانیات نے براہوئی میں ایرانی دخیل الفاظ کی بہتات کا اعتراف کیا ہے۔ مثال کے طور پر جارج ابراہام گرائرسن (George Abraham Grierson) براہوئی پر ایرانی اثرات کا ذکر کرتے ہوئے تحریر کرتا ہے:

"The Language has been influenced by Eranian forms of speech, the greatest influence can be traced in the vocabulary which to a very great extent differ from that of other Dravidian languages."(4)

چارلس مینسن (Charles Masson) اس سلسلے میں تحریر کرتا ہے

"Brahui necessarily contains a good deal of Balochi, or Persian, and a very little of Pashto, but much of it must be referred to some unknown route."(5)

اور ایم بی ایمنیو نے تو یہاں تک کہتے ہوئے تحریر کیا:

"At present then a comparative count of words of different origins could give no definite results. Perhaps the best way of indicating the low proportion of inherited Dravidian words in Brahui is the impressionistic one of noting that in DED the Brahui index covers no more than a page and a quarter compared with Malto's three and a quarter, Kurux's three and three quarters, Kolomi's four, and a half or Toda's six and a half."(6)

اور نیا نووی روسی، (Adriano V. Rossi) نے براہوئی میں ایرانی عناصر پر

ایک مسبوط لغات بہ عنوان "Iranian Lexical Elements in Brahui" ترتیب دیا۔

جس سے ڈاکٹر عبدالرزاق صابر نے اپنے مقالہ ”براہوئی اور بلوچی زبانوں کے روابط“ میں استفادہ نہیں کیا ہے۔ اس مصنف نے بھی کسی جگہ براہوئی کو ایرانی زبان قرار نہیں دیا ہے۔

ان سب متذکرہ بالا علماء نے براہوئی زبان پر ایرانی اثرات کا کھلے دل سے اعتراف تو کیا مگر اس کے باوصف بھی براہوئی زبان کو ایرانی زبان قرار نہیں دیا۔ بلکہ اسے ایک دراوڑی زبان ہی قرار دیا ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آخر انہوں نے براہوئی زبان پر گہرے اور کثیر ایرانی اثرات کے باوجود اسے ایک ایرانی زبان کے بجائے دراوڑی زبان کیوں قرار دیا ہے؟

اس کا جواب یہی ہے کہ براہوئی کی اساسی دراوڑی لغت اور اس کے دراوڑی صرفی و نحوی قواعد اُسے ایک دراوڑی زبان قرار دیتے ہیں۔ کیونکہ مستعار الفاظ خواہ تعداد میں جس قدر بھی کثیر ہوں زبان کی اصلیت اور اس کی لسانی گروہ بندی کی بنیاد قرار نہیں دیئے جاسکتے۔ لہذا براہوئی اپنی اساسی دراوڑی لغت اور دراوڑی صرفی و نحوی ڈھانچے کی بنیاد پر ایک دراوڑی زبان ہے اور یہ دراوڑی عناصر ماہرین لسانیات کی حیرت کا سبب بنے ہوئے ہیں۔ اس بات پر ایم جی ایمینو، ڈینس برے کے ساتھ اپنی حیرت کا اظہار حسب ذیل الفاظ میں کرتا ہے:

"In spite of these very considerable influences from neighbouring languages, however, we may with Bray (1-19) marvel at how tenaciously in spite of----- inroads (Brahui's) grammatical system has preserved a sturdy existence; Its morphological and syntactic system is still quite unmistakably Dravidian, and most of the identifiable Dravidian etymologies are quite as unmistakable." (7)

اساسی لغت اور صرفی و نحوی قواعد ہی وہ اصول ہیں جو کسی زبان کی اصلیت کو ثابت کرنے میں مددگار ہوتے ہیں اور یہی اس کی لسانی گروہ بندی کی اساس ہیں۔ براہوئی کے ساتھ ہی یہ مسئلہ درپیش نہیں ہے بلکہ اس قسم کی بہت سے زبانوں کی ساتھ یہ متنازعہ مسئلہ درپیش آیا ہے میں یہاں صرف دو ایسی زبانوں کی مثالیں پیش کرتا ہوں۔ پہلی مثال حتی زبان (Hittite Language) کی ہے جو اپنے صرفی و نحوی ڈھانچے کی بنیاد پر ایک ہندو یورپی زبان ثابت ہو چکی ہے حالانکہ اس کی لغت کا کثیر حصہ غیر ہندو یورپی الفاظ سے عبارت ہے۔ دوسری مثال اردو کی ہے جو اپنی صرفی و نحوی خصوصیات کی بناء پر ایک دراوڑی زبان ثابت ہو چکی ہے اس حقیقت کے باوصف کہ اس کی لغت سنسکرت، فارسی، ترکی، عربی اور دیگر غیر دراوڑی زبانوں کے الفاظ پر مشتمل ہے۔

زبان کی اصلیت اور ان کی گروہ بندی کے سلسلے میں محض الفاظ کی مماثلت گمراہ کن ثابت ہوتی ہے۔ اس سلسلے میں باضابطہ مماثلتوں کی ضرورت ہے۔ ماہرین لسانیات نے محض لفظی مماثلتوں سے اس سلسلے میں باز رہنے پر زور دیا ہے۔ اس سلسلے میں مشہور ماہر لسانیات جین ایتھنسن (Jean Aitchison) تحریر کرتا ہے:

"We need to look for systematic correspondences between the languages, rather than similar looking words, which can be misleading. For example, it is mere chance that German haben 'have' resembles Latin habere 'have'. And Turkish plaz 'beach' only sounds like French plage 'beach' because it was borrowed from French. On the other hand, beef and cow are (perhaps surprisingly) related, and so are the words paradise, dough and fiction, which can be traced back to a Proto-Indo-European word meaning 'make mould build'." (8)

اسی لسانی اصول کو مزید واضح انداز میں پیش کرتے ہوئے ڈاکٹر شوکت سبزواری تحریر کرتا ہے:

”اردو جسے ہندی اور ہندوستانی کہا جاتا ہے جدید فرعی یا غیر اصلی زبان ہے۔ اس کی اصل اور ابتداء دونوں سے بحث ہونی چاہیے۔ لیکن اردو کی اصل سے بحث کرنے سے پہلے ایک لسانیاتی اصول کی وضاحت ضروری ہے۔ یہ اصول جدید لسانیات کے مسلمات میں سے ہے لسانیات کی متداول کتابوں میں اسے دلائل اور شواہد سے ثابت کر دیا گیا ہے، اس لیے میں صرف اس کی وضاحت پر اکتفا کروں گا۔ وہ اصول یہ ہے کہ زبان کے سرمایہ الفاظ و اصول و اصوات میں صرف اصوات اس قابل ہیں کہ زبان کے ماخذ کے سلسلے میں زیر بحث آئیں۔ کسی زبان کا ماخذ دریافت کرنا ہو تو زبان کے عام ڈھلے ڈھلائے مفرد یا مرکب الفاظ مانعہ کو جو زبان کے ڈھانچے

یا کینڈے کے لیے اوپر سے منڈھی ہوئی کھال یا جھلی کی سی حیثیت رکھتے ہیں، نظر انداز کر کے الفاظ عامہ بنیادی آوازوں (مادوں) اور صرفی نحوی قواعد و اصول کو دیکھنا چاہیے کہ کس زبان کے ہیں اور اس پاس کی کس قدیم اصلی زبان کے بنیادی سرمایہ سے ماخوذ ہیں۔

مانعہ اور مطلقہ الفاظ کی دو قسمیں ہیں۔ الفاظ مطلقہ کو الفاظ عامہ بھی کہتے ہیں۔ خاص خاص معانی دینے والے الفاظ مانعہ ہیں جیسے گھوڑا، گاڑی، پلنگ، بچہ، اچھا، محبت، عداوت وغیرہ اور وہ الفاظ جو کسی خاص مفہوم و معنی کے لیے وضع نہیں ہوئے ہر موجود پر بطریق تبادل ان کا اطلاق ہو سکتا ہے، الفاظ مطلقہ یا الفاظ عامہ ہیں۔ جیسے یہ وہ، جو، کیا، کیوں، جب، تب، کب، وغیرہ۔ سنسکرت گرامر میں انہیں سرو نام (سرو = سب) کہتے ہیں اور عربی گرامر میں مبہمات۔ ان کی حسب ذیل چھ قسمیں ہیں:

۱۔ ضمیریں (پرش و اچک) وہ، تو، تم وغیرہ۔

۲۔ اعداد (سکھیا و اچک) ایک، دو، تین وغیرہ۔

۳۔ ظروف (ستھان و اچک) جب، کب، تب۔

۴۔ اسماء اشارہ (درشک) یہ، وہ، اس۔

۵۔ اسماء موصولہ (سمبندھی) جو

۶۔ حروف استفہام (پرش و اچک) کیا، کیوں۔

ان میں سے الفاظ مانعہ میں عام طور سے لین دین ہو جاتا ہے۔ تجارتی سامان کی طرح اس زبان کے الفاظ اُس زبان میں اور اُس زبان کے الفاظ اس زبان میں چلے آتے ہیں۔ اس لیے یہ الفاظ زبان کا بنیادی سرمایہ نہیں سمجھے جاتے۔ زبان کے ماخذ کے سلسلے میں خاص طور سے ان الفاظ کو جو کسی دوسری زبان سے درآمد ہوئے نظر انداز کر دیا جاتا ہے۔ تسم ہوں کہ تدبھو یعنی اصل شکل میں درآمد ہوئے ہوں یا بدلی ہوئی شکل میں۔ ذخیرہ

الفاظ سے صرف الفاظ عامہ کو پیش نظر رکھا جاتا ہے کہ وہ زبان کے لیے ریڑھ کی ہڈی کی حیثیت رکھتے ہیں یا بنیادی آوازوں یعنی مادوں اور صرغی و نحوی قاعدوں کو جو زبان کا ڈھانچہ کا لبد یا پیکر ہیں۔ مثلاً اردو کو ہی لیجئے۔ اس کے سرمایہ الفاظ میں عربی زبان کے الفاظ بھی ہیں اور فارسی، ترکی، پرتگالی، تیلگو، گجراتی، فرانسیسی کے الفاظ بھی۔ عربی سامی خاندان کی زبان ہے۔ فارسی کا تعلق ہند ایرانی سے ہے۔ ترکی تورانی قبیلے کی ہے۔ تیلگو دراوڑ ہے۔ انگریزی تیتوانی ہے فرانسیسی اور پرتگالی لاطینی ہیں۔ اگر اردو کے ان الفاظ کو بنیاد بنا کر اصلیت کا کھوج لگائیں تو اردو کس خاندان کی ہوگی اور مذکورہ بالا زبانوں میں اس کا رشتہ کس زبان سے قائم کیا جائے گا؟“ (۹)

اس وضاحت کے بعد ہم فاضل مقالہ نگار کے منتخب براہوئی الفاظ کا تجزیہ کرتے ہیں جنہیں اس نے دراوڑی زبانوں کے الفاظ سے مماثل تو قرار دیا ہے مگر انہیں دیگر زبانوں کے قریب تر بھی قرار دیا ہے:

فاضل مقالہ نگار نے سب سے پہلے براہوئی زبان کے لفظ مُرو سے بحث کی ہے۔ جس کے بارے میں وہ تحریر کرتا ہے:

”چوش کہ براہوئی مُرو (Muru) = hare انت کہ تامل ء (Musal) مُیالم (Muyal)، تولو (Mayeru)، گوئڈی (Mala) مالٹو (Munye) کناڈا (Mala)، کترخ (Muia) ء (Minya) ء کوئی (Mardu) ء گوں ہمگوئگ گندگ بیت۔

بلے آئرش (Irish) زبان ء یک لوزے (Js-227) (Muley) انت کہ اے بے کانٹیں جنادورانی (hornless) ء ہاترا کارمرز بیت۔ گمان انت کہ براہوئی ء ”مرو“ ہم چہ ہے لوز ء دراتلگ چیا کہ ”مرو“ بزبان (hare) اصل ء بے کانٹیں ساہدارایت۔“ (۱۰)

ترجمہ: چونکہ براہوئی کا مُرو = (hare) ہے تو تامل کے (Musal) مُیالم کے (Muyal)، تولو کے

(Mayeru) 'گوٹھی کے (Mala) 'مالٹو کے (Munye) 'کناڈا کے (Mala) 'کترخ کے (Muia) اور (Minya) اور کوئی کے (Mardu) سے مماثل دکھائی دیتا ہے۔

لیکن آئرش زبان کا ایک لفظ Js-227 (Muley) ہے جو بے سینگ جانور کے لیے استعمال ہوتا ہے۔ گمان یہ ہے کہ براہوئی کا مُر و بھی اسی لفظ سے ماخوذ ہے کیونکہ ”مُر“ چونکہ (hare) اصل میں بے سینگ جانور ہے۔

اول تو براہوئی کا لفظ ”مُر“ مندرجہ بالا دراوڑی زبانوں کے الفاظ سے صوری و معنوی اعتبار سے واضح مماثلت کا حامل ہے۔ دوم براہوئی لفظ ”مُر“ آئرش لفظ Muley سے ایک سطحی لفظی مماثلت کا حامل ہے۔ لیکن معنوی اعتبار سے کوئی تعلق نہیں رکھتا ہے کیونکہ بے سینگ جانور کا مفہوم غیر متعینہ اور وسیع ہے اس میں ہر وہ بے سینگ جانور مثلاً گھوڑا، گدھا، خچر، اونٹ وغیرہم بھی آسکتے ہیں۔ صرف خرگوش ہی کیوں؟ سوم براہوئی اور آئرش کا لسانی تعلق نہ تو علاقائی (areal) ہے نہ ہی گروہی ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ فاضل مقالہ نگار کس طرح اور کس بنیاد پر یہ دعویٰ کرتا ہے کہ براہوئی کا لفظ ”مُر“ آئرش لفظ Muley: (hornless animal) سے ماخوذ ہے؟

فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ ”تیل“ کے متعلق تحریر کرتا ہے:

”تیل: Scorpion: انچس براہوئی ء لوز تیل (Scorpion: Telh انت کہ اے ہم بلا شک گوں تامل، ملیالم، کناڈا ء تیل (tel)‘

تیلگو، تولو تیلو (Telu) ء مالٹو ء تیلی (tele) ء گوں ہمگو تک انت۔ بلے

مالوم ہے بیت کہ اے ہمگو گئی دراوڑی ء منت وار نہ انت چیا کہ گردی ء

”سلولہ“ گوں براہوئی ء تیل (Telh) ء نزیک انت ء دومی ماں عربی

ء ”صل“ زرد رنگیں مار (Snake) ء گش انت۔ وہدیکہ انگریزی

Scorpion ء اولی بہر بزاں ”Scor“ گوں گردی ء ”سلولہ“ ء

براہوئی ء ”تیل“ ء ہم نزیک انت ء عربی ء ”عقرب“ ہم پکائی ء

”Scorpion“ ء درو شم ء دنت۔“ (۱۱)

ترجمہ: اسی طرح براہوئی کا لفظ تیل (Telh): Scorpion ہے
یہ بھی بے شک تامل، ملیالم، کناڈا کے تیل (Tel)، تلکیو، تولو کے تیلو
(Telu) اور مالٹو کے تیلی (Tele) سے مماثل ہے۔ لیکن معلوم یہ ہوتا
ہے کہ یہ مماثلت دراوڑی کی منت پذیر نہیں ہے کیونکہ گردی کے
”سلولہ“ سے براہوئی کا تیل (telh) نزدیک ہے اور دوم عربی میں
”صل“ زرد رنگ کے سانپ کو کہتے ہیں۔ جب کہ انگریزی
"Scorpion" کا پہلا حرف جو کہ "Scor" ہے گردی کے ”سلولہ“
اور براہوئی کے ”تیل“ سے بھی قریب ہے۔ عربی کا ”عقرب“ بھی
پختہ یقین سے "Scorpion" سے مشابہہ لگتا ہے۔

قارئین بہ خوبی دیکھ سکتے ہیں کہ براہوئی لفظ تیل (Telh) مندرجہ بالا دراوڑی
زبانوں کے الفاظ تیل، تیلو اور تیلی سے صوری اور معنوی طور پر بہت زیادہ مماثل ہے۔
براہوئی لفظ تیل گردی لفظ ”سلولہ“ عربی لفظ ”صل“ (زرد رنگ کا سانپ) انگریزی لفظ
Scorpion اور عربی لفظ عقرب میں کوئی بھی مماثلت دکھائی نہیں دیتی ہے۔ نجانے فاضل
مقالہ نگار نے ان میں کس بنیاد پر مماثلت و مشابہت تلاش کرنے کی کوشش کی ہے؟
فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ دوشہ کے بارے میں تحریر کرتا ہے:

”دوشہ: Snake: دومی مار (Snake) ء درگت ء براہوئی ء ”دوشہ“

ء لوزکار مرزبیت۔ وہدیکہ ماں دراوڑی ء ایسی ء ہاترا پامبو

(Pambu) ء لوزکار مرزبیت ء دومی براہوئی ء دوشہ۔“ (۱۲)

ترجمہ: دوشہ Snake دوسرے سانپ کے لیے براہوئی میں

”دوشہ“ کا لفظ استعمال ہوتا ہے۔ جب کہ دراوڑی میں اس کے لیے

پامبو (Pambu) کا لفظ استعمال ہوتا ہے۔ اور دوسرا براہوئی کا دوشہ۔

یہ حقیقت ہے کہ براہوئی لفظ دوشہ غیر دراوڑی لفظ ہے اور سرڈنیش برے نے

اسے سنسکرت لفظ دوشہ (Dusa) سے مشتق قرار دیا ہے۔ (۱۳)

فاضل مقالہ نگار تحریر کرتا ہے:

”چرے مثالاًں چہ اے پد ر بیت کہ ہما چل ء پنجہ لوز کہ براہوئی ء دراوڑی ء ہمگو نگ گندگ بیت۔ ہماہانی بارواہم پکائی ء گشگ نہ بیت کہ آیا اے دراوڑی لوز انت یا براہوئی ء وتی لوز انت کہ دراوڑی ء چہ براہوئی ء ز رنگ ء وتی کنگ انت۔ چیا کہ دراوڑی وت چہ بلوچی ء ایرانی زبانوں گوں سک پولنگ گندگ بیت پمشکا باور نہ بیت کہ اے دراوڑی ء لوز انت۔“ (۱۴)

ترجمہ: ان مثالوں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ چالیس یا پچاس لفظ جو براہوئی اور دراوڑی کے مماثل دکھائی دیتے ہیں۔ ان کے متعلق بھی پختہ یقین سے نہیں کہا جاسکتا کہ آیا یہ دراوڑی لفظ ہیں یا براہوئی کے اپنے لفظ ہیں۔ جنہیں دراوڑی زبانوں نے براہوئی سے حاصل کیا ہے۔ اور انہیں اپنا بنالیا ہے۔ کیونکہ دراوڑی خود بلوچی اور ایرانی زبانوں سے بے حد متاثر دکھائی دیتی ہے۔ لہذا یقین نہیں ہوتا کہ یہ دراوڑی لفظ ہیں۔

فاضل مقالہ نگار براہوئی میں صرف چالیس یا پچاس دراوڑی الفاظ کا وجود تسلیم کرتا ہے مگر پھر اس کا انکار بھی کر دیتا ہے کہ ان کے بارے میں وثوق سے نہیں کہا جاسکتا ہے کہ آیا یہ دراوڑی الفاظ ہیں یا براہوئی کے اپنے ہیں۔ جنہیں دراوڑی زبانوں نے براہوئی سے حاصل کر کے اپنا بنالیا ہے۔ وہ اس دعویٰ کی دلیل یہ دیتا ہے کہ کیونکہ دراوڑی زبانیں بلوچی اور ایرانی زبانوں سے متاثر دکھائی دیتی ہیں۔

اول تو چالیس یا پچاس دراوڑی الفاظ براہوئی میں موجود نہیں ہیں بے شمار ہیں۔ دوم زبانیں کوئی انسان نہیں ہیں کہ وہ دوسروں سے چیزیں چھین کر اپنی بنالیں۔ سوم دراوڑی زبانیں بلوچی اور ایرانی زبانوں سے متاثر نہیں ہیں بلکہ بلوچی اور دیگر ایرانی زبانیں

دراوڑی زبانوں سے متاثر ہیں۔ اس کی وجہ ایلامی زبان ہے۔ جو دراوڑی زبانوں سے گہرے طور پر مربوط ہے۔ (۱۵) اور ایران میں خوزیہ (خوزستان کی زبان) جو ایک دراوڑی زبان ہے۔ اور عرب مورخین جن لوگوں کو قفس اور فردوسی اپنے ”شاہنامہ“ میں کوچ سے موسوم کرتا ہے، دراوڑ تھے اور دراوڑی زبان بولتے تھے۔ (۱۶) علاوہ ازیں براہوئی زبان کے توسط سے بلوچی اور دیگر ایرانی زبانوں پر دراوڑی اثرات ظاہر و باہر ہیں یہ اور بات کہ اس موضوع پر اب تک خاطر خواہ تحقیقی کام نہیں ہوا ہے۔

فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ خرین Bitter کے متعلق تحریر کرتا ہے:

”خرین: Bitter: یہ مثال ء براہوئی ء خرین (Kharen) انت کہ سر زاہر ء کرخ ء خرخا (Kharkha) ء مالتو قرتی (qarqe) گوں براہوئی ء ”خرین“ ء نزیک انت۔ بلے اگاں ہورت چارگ بہ بیت گڈا مالوم بیت کہ مالتو ء قرتی (qarqe) ماں روسی ء (گورکی) ء گوں سک نزیک انت کہ گردی ء ”کریش“ ء گوں سک ہمگو نگ انت۔ ماں گردی ء ”کریش“ شورگ ء شورگیں ڈگار ء کش انت ء گردی ء ”خوی دار“ ہم براہوئی ء ”خرین“ ء نزیک انت۔ انچش فارسی ء خار (Khar) ہم ناوشیں ء ناوشی ء مانہاں دنت ء دومی اصل ء ماں دراوڑی زبانانی تہا ”سور“ ء اصلیں ء راستیں لوز چوش کہ ماں تامل ء (پلی پو) ملیالم ء (پلی) تیلگو ء (پلانی) کناری ء (ہولی) انت ء دومی اے درگت ء ویشیں گپ ایش انت کہ دراوڑی ء ایندگہ زبان چوش کہ اوراؤن ء (تی سا) راج محلّی ء (تی سو) گیاتی ء (ساوی تل) کولامی ء (تری) گڈا باء (تھوسوکا) انت کہ اے بلوچی ء سور ء ترش ء گوں ہمگو نگ انت ء گردی زبان ء (کانیا) ء گوں سنسکرت ء Kutuka ء کاتو ء نزیک انت۔ چرے مثالاں ء لیکہ ء پڈر بیت کہ دراوڑی ء چندوت پو لگیں زبان ایت۔“ (۱۷)

ترجمہ: خرین (Bitter) مثال کے طور پر براہوئی کا خرین (Kharen) ہے جو تلخ ہے۔ کرخ کے خرخا اور مالٹو کے قرتی سے براہوئی کا خرین قریب ہے۔ لیکن اگر ذرا غور سے دیکھا جائے تو پھر معلوم ہوگا کہ مالٹو کا قرتی روسی کے گورگی سے بہت قریب ہے۔ جو خرین کے معنی دیتا ہے۔ اسی طرح کناری اور تامل کا کسا (kisa) ہے جو کردی کے کریش سے بہت مماثل ہے۔ گردی میں کریش شور والی زمین کو کہتے ہیں۔ اور گردی کا خوی دار بھی براہوئی کے خرین سے قریب ہے۔ اسی طرح فارسی کا خار بھی ناخوش اور ناراضی کے معنی دیتا ہے۔ اور دوم اصل میں دراوڑی زبانوں میں سور کا اصل صحیح لفظ جو کہ تامل کا پلی پو ملیا لم کا پلی، تیگو کا پلانی، کناری کا ہولی ہے اور دوم اس سلسلے میں دلچسپ بات یہ ہے کہ دراوڑی کی دیگر زبانوں میں جیسا کہ اوراؤن کا تی ساء راج محلی کا تی سو گیاتی کا، ساوی تل، کولامی کا تری، گڈا با کا تھوسو کا ہے جو بلوچی کے سور اور ترش سے مماثل ہے اور گردی زبان کا کائیا سنسکرت کے Katu اور Kutika سے نزدیک ہے۔ ان مثالوں اور جائزے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ دراوڑی خود ایک مخلوط زبان ہے۔

براہوئی لفظ خرین کی دراوڑی زبانوں کے الفاظ خرخا اور قرتی سے مماثلت ظاہر و باہر ہے۔ مگر فاضل مقالہ نگار مالٹو لفظ قرتی کو روسی کے لفظ گورگی سے مماثل قرار دے کر گردی کے لفظ کریش سے کناری اور تامل کے لفظ کسا سے مماثلت کا دعویٰ کرتا ہے۔ پھر کردی کے لفظ خوی دار سے براہوئی کے خرین سے اور پھر فارسی کے لفظ خار سے۔ پھر وہ اپنے موضوع سے ہٹ کر دراوڑی الفاظ پلی پو ملیا لم کا پلی، پلانی، کناری کے لفظ ہولی کی بحث میں الجھتا ہے۔ اور پھر اوراؤن کے تی ساء راج محلی کے تی سو گیاتی کے ساوی تل، کولامی کے تری، گڈا با کے تھوسو کا بلوچی کے لفظ سور و ترش سے مماثل قرار دیتا ہے۔ اور پھر گردی کے

لفظ کا یا کو سنسکرت کے لفظوں Katu اور Kutuka کو قریب تر ثابت کر کے نتیجہ اخذ کرتا ہے کہ دراوڑی زبان خود ایک مخلوط زبان ہے۔ اور وہ خود اس بات کو فراموش کر دیتا ہے کہ اس نے بحث براہوئی لفظ خرن سے شروع کی تھی۔ اس کے بعد وہ براہوئی لفظ تہو سے بحث کرتا ہے:

”براہوئی لفظ تہو Wind: براہوئی ء تہو Wind: انت کہ اے درگت ء ڈنیں برے ء کرخ ء تاکا (Taka) ء مالٹو ء تکه Take ء مثال دیمآ اور تگ انت ء براہوئی ء تہو Taho ء گوں ہم ڈپ کنگ انت۔ بلے اے درگت ء اگاں دراوڑی ء ایند گہ زبانانی مثالوں کے پچارایت گڈا اے درتیں لوز گوں بلوچی ء ہمگونگ انت۔ گڈا ڈنیں برے یاد گہ کسے گوشت کنت کہ بلوچی ء اے لوز چہ دراوڑی ء زرتگ انت یا بلوچی ء سدانی حساب ء لوز گوں دراوڑی ء یک انت گڈا بلوچی زبان ء را کسے دراوڑی گوشت کنت۔ یہ مثال ء کہنیں تامل ء یہ گوات (wind) ء ہاترا (کال) نوکیں تامل ء (کاتو دایو) کہ اے ہر دولوز ہند ایرانی انت۔ (کاتو بلوچی ء گوات انت ء ”دایو“ سنسکرت ء ”وا“ انت کہ عربی ء اردو اے لوز ”ہوا“ انت) نوکیں ملیلم ء (کات) تیلگو ء (گالی) نوکیں کناری یا کناڈا ء (گہالی) کرگی ء (کاتی) تلودا (گہالی) تو دودا (کوت) ٹوڈا (کاتو)، بڑاگا (گلائی) کونا (گال) ایرولا (کاتو) کورمبا (گالی) نیوڈی ء کولامی (گالی) کہ اے درست چہ بلوچی ء (گوات) ء گوں نہ ایو کا پولنگ انت بلکیں پکائیں صورت ء چہ بلوچی ء زورگ بوتگ انت پرچا کہ اے صوتی دروشم درتیں ایرانی زبانانی ”تہا ایو کا ماں بلوچی ء کارمرز بیت۔ وہیکہ ماں اوستاء (واتا) ء ماں فارسی ء (باد) صورت ء کارمرز بنت ء دومی نیم گاہیند گہ دراوڑی ء لوز

چوش کہ کول ء (ہویو، ہوا یو، سنتالی (ہو پی) 'بھو پیج (ہویو) 'منڈالا
(ہویو یہہ) 'گیاتی (واڈی) گوں سنسکرت ء (وا، وایو) ء عربی ء
(ہوا) گوں پولنگ انت۔' (۱۸)

ترجمہ: تہو Wind: براہوئی کا تہو Wind: Taho ہے جس
کے بارے میں ڈینس برے نے کڑخ کے تاکا اور مالٹو کے تاکے کی
مثال پیش کی ہے اور براہوئی کے تہو سے مماثل قرار دیا ہے۔ لیکن اس
سلسلے میں اگر دراوڑی کی دیگر زبانوں کی مثالیں کوئی دیکھے تو پھر معلوم
ہوگا کہ یہ سب لفظ بلوچی سے مماثل ہیں۔ پھر ڈینس برے یاد کرے گا
جو کسی سے یہ کہے گا کہ بلوچی نے یہ لفظ دراوڑی سے لیا ہے۔ یا بلوچی
کے سینکڑوں کے حساب سے الفاظ جو دراوڑی سے ملتے جلتے ہیں تو
پھر کوئی بلوچی زبان کو دراوڑی کہے۔ مثال کے طور پر قدیم تامل میں
ہوا کے لیے (کال) 'جدید تامل میں (کاتو، وایو) یہ دو لفظ ہندو ایرانی
ہیں۔ (کاتو بلوچی کا گوات ہے اور وایو سنسکرت کا وا ہے عربی اور اردو
میں یہ لفظ ہوا ہے۔ جدید ملیالم کا کات، تیلگو کا گالی، جدید کناری یا
کناڈا کا گہالی، کرگی کا کاتی، تلوو کا گہالی، تودووا کا کوت، ٹوڈا کا کاتو،
بڑاگا کا گلائی، کونا کا گال، ایرولا کا کاتو، کورمبا کا گالی، نیکوڈی او
رکولامی کا گالی جو مکمل صورت میں بلوچی کے گوات سے نہ صرف ماخوذ
ہے بلکہ پختہ صورت میں بلوچی سے لیا گیا ہے۔ کیونکہ یہ صوتی
صورت میں درست طور پر ایرانی زبانوں میں صرف بلوچی میں
استعمال ہوتا ہے۔ جبکہ اوستا میں واتا اور فارسی میں باد کی صورت میں
مروج ہے۔ اور دوسری جانب دیگر دراوڑی کے لفظ چونکہ کول کا ہویو
ہوا یو، سنتالی (ہولی) بھو پیج (ہویو) 'منڈالا (ہویو یہہ) 'گیاتی
(واڈی) 'سنسکرت کے وا، وایو اور عربی کے ہوا سے ماخوذ ہیں۔

فاضل مقالہ نگار حسب معمول بحث کی طوالت میں الجھ کر اپنے اصل موضوع سے کوسوں دور جا نکلتا ہے اور پھر وہ بھول جاتا ہے کہ اس کا نقطہ آغاز کیا تھا۔ لہذا وہ اپنے موقف کو نہ تو قاری پر واضح کر سکتا ہے اور نہ ہی اپنے دعویٰ کو ثابت کر سکتا ہے۔ اس نے بحث کا آغاز تہو اور اس کی دراوڑی زبانوں کے الفاظ تا کا اور تنکے سے مماثلت سے کیا تھا۔ اس کی اس پوری بحث سے ثابت نہیں ہوتا کہ آیا براہوئی لفظ تہو مندرجہ بالا الفاظ سے مماثلت کا حامل ہے یا نہیں؟ مگر فاضل مقالہ نگار ڈینس برے کو برا بھلا کہنے کے بعد بلوچی لفظ گوات کا دیگر دراوڑی زبانوں میں ہوا کے لیے الفاظ سے موازنہ کرنے بیٹھ جاتا ہے۔ اور ان الفاظ کو بلوچی لفظ گوات سے ماخوذ قرار دے دیتا ہے۔ حالانکہ یہ بات اس کے دائرہ بحث سے کوئی تعلق نہیں رکھتی ہے اور پھر مزید طولانی بحث میں الجھ کر کول سنٹالی بھومیچ منڈالا اور گیتی زبانوں کو دراوڑی تصور کر بیٹھتا ہے۔ حالانکہ یہ زبانیں منڈالیا آسٹرو ایشیائی لسانی خاندان کی زبانیں (Austro Asiatic Family of Languages) ہیں۔ جو دراوڑی سے قبل برصغیر میں موجود تھا۔

فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ پینگن: Thick کے بارے میں بحث کرتے ہوئے

تحریر کرتا ہے:

”پینگن: Thick: انچش براہوئی پینگن (Pangun): Thick:

انت کہ ڈینس برے پہ زور ایشی ورا تامل و پنائی (panai) و گوں

ہمگوئنگ لکھیت۔ وہدیکہ براہوئی و پینگن (pangun) پدرا نیں

صورت و ماں انگریزی و (pyknos) گوں ہم دپ انت“ (۱۹)

ترجمہ: پینگن: Thick: اسی طرح براہوئی کا پینگن

thick: pangun ہے جسے ڈینس برے نے زبردستی تامل کے پنائی

سے مماثل تحریر کیا ہے۔ حالانکہ براہوئی کا پینگن واضح صورت میں

انگریزی کے pyknos سے مشابہہ ہے۔

فاضل مقالہ نگار نے براہوئی لفظ پینگن (pangun) تحریر کیا ہے جو اصل میں پاگن (pagun) ہے جو تامل لفظ پنائی (panai): (to be thick, large) سے صوتی و معنوی اعتبار سے قریب تر ہے۔ اگر ڈینس برے نے ان ہر دو الفاظ میں مماثلت تلاش کی ہے تو اس کی بنیاد ہماری سمجھ میں آتی ہے۔ فاضل مقالہ نگار کا یہ دعویٰ بالکل بے بنیاد ہے کہ ڈینس برے نے ان ہر دو لفظوں میں زبردستی مماثلت کا دعویٰ کیا ہے۔ ڈینس برے کی تردید میں فاضل مقالہ نگار نے جو مثال انگریزی لفظ pyknos کی دی ہے وہ ہماری سمجھ سے باہر ہے۔ اول تو یہ لفظ انگریزی زبان کا نہیں ہے اور اگر ہے تو پھر فاضل مقالہ نگار نے اس کے معنی بھی نہیں بتائے ہیں۔

فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ خرسی کے متعلق تحریر کرتا ہے:

”خرسی: انجس براہوئی ۽ خرسی (kharrisi): Green, greenness انت ۽ مان خرنگ kharring ماں براہوئی ۽ ردگ ۽ در چکانی شاہ ۽ شمبانی جنگ ۽ مانہاں دنت ۽ ڈینس برے اے درگت ۽ تامل ۽ ملیالم ۽ کزخ ۽ کر (kur)، خور (Khor) ۽ گوڈی ۽ کورس (kors) ۽ مثالاں پیش داریت۔

بلاشبک اے لوز گول یک دگرے ۽ ہمگونگ انت۔ بلے ہے لوز ماں اوستاء ارسا (arsa) انت کہ شایت ایشی ۽ اولی (خ) گول (ھ) ۽ مٹ بوتگ ۽ رندا ہے (ھ) نرم بوتگ ۽ ارسا (arsa) ۽ شکل ۽ دیما آتنگ کہ ایشی ۽ مانہاں ردگ ۽ رودم انت۔

ہے لوز ماں عربی ۽ غرس (ghrass) انت کہ ایشی ۽ مانہاں در چکانی کشگ انت ۽ ماں فارسی ۽ (غرس کردن) در چکانی کشگ ۽ ردگ ۽ کش انت۔ براہوئی مدام (خ) ۽ گول (خ) ۽ مٹ کت۔ فارسی ۽ عربی ۽ ہے (غرس) براہوئی ۽ (خرسی) ۽ دروشم ۽ دیما آتنگ ۽ دومی ماں عربی ۽ (حرث) ہم کشگ ۽ کش انت ۽ (حارث) دھقان ۽ کشت ۽ کشار کش انت۔

ء دومی ماں براہوئی ء سبزئیں رنگ ء خرن (Kharrun) گش
 انت۔ ء اے ہم بُوت کنت کہ براہوئی ء خرنگ (Kharring) ء
 خرسی (Kharrisi) ء لوز چہ ہے ”خرن“ ء دراتلگ انت ء۔ ماں
 جرمن زبان ء سبزئیں رنگ ء (grun) گش انت کہ اے ماں
 براہوئی ء (خرن) ء ہمگوگ انت ء انگریزی ء (Green) ہم گوں
 (خرن) ء نزیک انت ء عربی ء (اخضر ء خضر) ء ہم گوں براہوئی ء
 خرن ء انگریزی ء (green) ء ہمگوگ انت ء ہندی ء (ہرا) خ ء ھ
 ء مٹ ء بدل ء گوں ہے لڑ ء سیادی داریت۔“ (۲۰)

ترجمہ: خرسی: اسی طرح براہوئی کا خرسی Kharrisi: green,
 greenness اور خرنگ براہوئی میں اگنا اور درختوں کی شاخ تراشی
 کرنے کے معنی دیتا ہے۔ اور ڈینس برے اس سلسلے میں تامل، ملیالم
 اور کڑخ کے کر Kur خور Khor اور گوٹڈی کے کورس (kors) کی
 مثالیں پیش کرتا ہے۔

بے شک یہ لفظ باہم دگر مماثل ہیں۔ لیکن یہی لفظ اوستا کا ارسا
 (arsa) ہے۔ شاید اس کا پہلا (خ) (ھ) سے بدل گیا اور بعد میں
 یہی (ھ) نرم ہو گیا اور ارسا کی شکل میں ظہور پذیر ہوا۔ اس کے معنی
 اگنا اور پھلنا پھولنا ہیں۔

یہی لفظ عربی میں غرس (ghrass) ہے جس کے معنی درخت پودے
 اُگانا ہے۔ فارسی میں (غرس کردن) درختوں کے اگانے اور لگانے کو
 کہتے ہیں۔ براہوئی ہمیشہ (غ) کو (خ) سے تبدیل کرتے ہیں۔
 فارسی اور عربی کا یہی غرس براہوئی میں خرسی کی شکل میں ظاہر ہوا اور
 دوم عربی میں (حرث) بھی کھیتی باڑی کو کہتے ہیں۔ اور حارث دہقان
 اور کھیتی باڑی کرنے والے کو کہتے ہیں۔

اور دوسری بات یہ کہ براہوئی میں سبز رنگ کو خرن (kharrun) کہتے ہیں اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ براہوئی کے خرنک اور خری کے الفاظ اسی خرن سے مشتق ہوں۔ اور جرمن زبان میں سبز رنگ کو (Grun) کہتے ہیں۔ یہ براہوئی کے خرن سے مماثل ہے اور انگریزی کا Green بھی خرن سے قریب ہے اور عربی کے اخضر اور خضر بھی براہوئی کے خرن اور انگریزی کے (Green) سے مماثل ہیں۔ اور ہندی کا ہرا اور ہ کے تبادلے کے ساتھ اسی لفظ سے مربوط ہے۔

فاضل مقالہ نگار کے مندرجہ ذیل اقتباس کا پہلا حصہ جس میں براہوئی لفظ خری کی اور دراوڑی زبانوں کے الفاظ ”گر، خور اور کورس“ کے مابین مماثلت ظاہر کی گئی ہے بالکل بھی بحث طلب نہیں ہے اور فاضل مقالہ نگار نے بھی اس مماثلت کو تسلیم کیا ہے مگر پھر بھی اس کی تفسی نہیں ہوئی ہے۔ اس نے براہوئی لفظ خری کو اوستا کے لفظ ارسا سے ماخوذ قرار دیتے ہوئے یہ دلیل پیش کی ہے کہ اوستا کے لفظ کا پہلا ”خ“ ”گھ“ میں بدل گیا اور پھر ”گھ“ حرف بھی نرم ہو گیا۔ اور بعد میں یہ ارسا کی صورت میں ظاہر ہوا۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ کوئی زبان جب بھی کسی لفظ کو دوسری زبان سے مستعار لیتی ہے تو اسے اپنے صوتی قواعد کے مطابق تبدیل کرتی ہے اور وہ لفظ حرئی اور صوتی تغیرات سے گزر کر پہلے سے مختلف ہو جاتا ہے۔ اور اس قسم کی تبدیلی کوئی زبان اپنے اصل الفاظ میں نہیں کرتی ہے۔ فاضل مقالہ نگار کی اس دلیل سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اوستا نے براہوئی لفظ خری کو مستعار لیا اور یہ لفظ جب اوستا میں داخل ہوا تو اوستائی صوتی و حرئی اصول کی بنیاد پر خری کا ”خ“ اوستائی ”گھ“ میں تبدیل ہو گیا۔ پھر مرور زمانہ کے ساتھ حرف ”گھ“ نرم ہو گیا۔ اور یہ لفظ ارسا کی صورت اختیار کر گیا۔

فاضل مقالہ نگار نے پھر اس لفظ کو عربی کے لفظ ”غرس“ سے مربوط کرتے ہوئے یہ دلیل پیش کی ہے کہ براہوئی ہمیشہ ”غ“ ”کو“ ”خ“ سے تبدیل کرتے ہیں۔ لہذا فارسی اور عربی کا لفظ ”غرس“ براہوئی میں ”خری“ کی شکل میں ظاہر ہوا۔ اس سلسلے میں عرض ہے کہ

براہوئی میں ایسا کوئی اصول نہیں جس سے ”غ“ ”خ“ میں بدلتا ہو۔ ہم یہاں چند عربی الفاظ جو ”غ“ سے شروع ہوتے ہیں اور جو براہوئی میں مستعمل ہیں، انہیں پیش کرتے ہیں تاکہ یہ بات مزید واضح ہو۔

عربی	براہوئی
غار	غار
غازی	غازی
غالیچہ	غالی
غلام	غلام
غم	غم
غیرت	غیرت

اس موازنے سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ براہوئی میں عربی الاصل الفاظ جو ”غ“ سے شروع ہوتے ہیں براہوئی میں بھی بعینہ رہتے ہیں۔ اور ان کا حرف ”غ“ براہوئی میں ”خ“ میں تبدیل نہیں ہوتا ہے۔ اور نہ ہی فارسی الاصل الفاظ جو ”غ“ سے شروع ہوتے ہیں براہوئی میں ان کا ”غ“ میں تبدیل ہوتا ہے۔

اس کے بعد فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ ”خرن“ (سبز) کو جرمن لفظ (grun) سے مماثل قرار دے کر عربی لفظ اخضر خضر“ اور انگریزی لفظ (green) اور ہندی لفظ ”ہرا“ کو براہوئی لفظ ”خرن“ سے مماثل قرار دے دیتا ہے۔ جو بالکل ہی غیر مماثل ہیں۔ کیونکہ جرمن لفظ (grun) کا ”g“ (گ)، انگریزی لفظ (green) کا ”g“ (گ) براہوئی میں ”خ“ میں کبھی تبدیل نہیں ہوتے ہیں۔ پھر ہندی میں بھی ”خ“ اور ”ھ“ کی باہمی تبدیلی کا کوئی اصول نہیں ہے۔ البتہ یہ اصول بلوچی زبان میں ہے کہ وہاں ”خ، ھ“ میں تبدیل ہوتا ہے۔ جیسے ”خدا ہا“ میں اور ”خان ہان“ میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ فاضل مقالہ نگار کے ذہن میں شاہد یہی اصول ہے جسے اس نے ہر زبان پر لاگو کرنے کی کوشش کی ہے کہ یہ شاہد ہر زبان میں کارفرما ہے۔

اس کے بعد فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ ”پال“ پر بحث کرتے ہوئے تحریر کرتا ہے:

انچش براہوئی ء پال (Milk: Palh) انت کہ بلاشک تامل
 ملیالم کناری ء گوئڈی ء پال (pal)، تیلگو پالو (palu)، کوئی ء
 پالو (palu) ء پاڈو (pado) ء تولو ء پیرو (peru) ء گوں
 ہمگوئگ انت۔

بلے اگاں ہورت چارگ بہ بیت گڈاے لوز ہم اصل ء براہوئی ء وتی
 لوزایت کہ دراوڑی زبانان چہ براہوئی ء زرتگ ء وتی کنگ۔ ایشی ء
 مستریں دلیل ایش انت کہ اے لوز ماں اوستا ء پیاہ (payah) انت
 ء دومی ماں اوستا ء شیر دیوک ء راپیانگاہ (payangh) گش انت ء
 ماں پشتو ء ہے لوز (پئی) انت ء (پیورہ) ء ماں پشتو ء شیر دیوکیں پس
 ء مال ء گش انت ء (پی واز) شیر چوک ء گش انت۔ ماں فارسی ء
 اے لوز پلہ (pillah) انت کہ پس ء مال ء زائیگ ء رندایشانی اولی
 ”شیر“ ء گش انت کہ ماں ہندی ء ایشی ء (پیوسی) گش انت۔ ماں
 پنجابی ء ایشی ء (بویلی) ء بلوچی ء ہم ایشی (بویلی) گش انت۔
 وہدیکہ اوستا ء پیم ء ماں سنسکرت ء ہم شیر ء راپیاسا (payasa) گش
 انت۔ چریشی ء مالوم بیت کہ اے لوز ہند ایرانی لوزایت ء وڑ وڑیں
 زبانانی تہا وڑ وڑیں دروشماں گوں دیا آتنگ۔ پمشکا براہوئی ء پال
 (Palh) ایشی ء وتی ذکریں ء خالصیں لوزایت ء الم ء دراوڑی
 زبانان ہے لوز چہ براہوئی ء زرتگ ء وتی کنگ۔“ (۲۱)

ترجمہ: اسی طرح براہوئی کا پال (Milk: palh) ہے جو بے
 شک تامل ملیالم کناری اور گوئڈی کے پال، تیلگو کے پالو، کوئی کے
 پالو اور پاڈو اور تولو کے ”پیرو“ سے مماثل ہے۔

لیکن اگر دیکھا جائے تو یہ لفظ بھی اصل میں براہوئی کا اپنا ہے۔ جسے

دراوڑی زبانوں نے براہوئی سے لیا ہے اور اسے اپنا بنالیا ہے۔ اس کی بڑی دلیل یہ ہے کہ یہ لفظ اوستا میں پیاہ ہے نیز اوستا میں دودھ دینے والی بکری یا مویشی کو پیانگاہ کہتے ہیں اور پشتو میں یہی لفظ پئی ہے اور پیورہ پشتو میں دودھ دینے والی بکری یا مویشی کو کہتے ہیں۔ اور پی واز دودھ دوہنے والے کو کہتے ہیں۔ فارسی میں یہ لفظ پلہ ہے جو بکری اور مویشی کا بچہ پیدا ہونے کے بعد اس کا پہلا دودھ ہوتا ہے، کو کہتے ہیں۔ پنجابی میں اسے بوہلی کہتے ہیں اور بلوچی میں بھی اسے بوہلی کہتے ہیں۔ جبکہ اوستا کے علاوہ سنسکرت میں بھی دودھ کو پیاسا کہتے ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لفظ ہندو ایرانی لفظ ہے۔ اور مختلف زبانوں میں مختلف شکلوں میں ظاہر ہوا ہے۔ لہذا براہوئی کا ”پال“ اس کا اصل اور خالص لفظ ہے اور سب دراوڑی زبانوں نے یہ لفظ براہوئی سے لیا اور اپنا بنالیا۔

براہوئی لفظ ”پال“ دراوڑی زبانوں کے الفاظ پال، پالو، پاڈو اور پیرو سے صوتی و معنوی مماثلت کا حامل ہے اور اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ لفظ اصلی دراوڑی لفظ ہے۔ لیکن فاضل مقالہ نگار اسے براہوئی کا لفظ تسلیم کرنے کے ساتھ ساتھ اسے ہندو ایرانی لفظ قرار دیتا ہے اور اوستا کے لفظ پیاہ، پیانگاہ، پشتو کے لفظ پئی، پیورہ اور پی واز فارسی کے لفظ پلہ، ہندی کے لفظ پیوی اور سنسکرت کے لفظ پیاسا سے اسے متعلق اور مماثل قرار دیتا ہے۔ حالانکہ یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ براہوئی لفظ ”پال“ ان ہندو ایرانی الفاظ کی نسبت مندرجہ بالا دراوڑی الفاظ سے صوتی و معنوی اعتبار سے زیادہ قریب ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ہندو ایرانی زبانوں نے یہ لفظ دراوڑی زبانوں سے مستعار لیا ہے۔ پھر بھی فاضل مقالہ نگار کہتا ہے کہ یہ لفظ ہندو ایرانی ہے۔ اور اس بات کی تردید بھی کرتا ہے۔ جب وہ کہتا ہے کہ یہ لفظ اصل میں خالص براہوئی ہے کیونکہ براہوئی ہندو ایرانی زبان نہیں بلکہ دراوڑی زبان ہے۔

فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ بَسنَگ کے متعلق بحث کرتے ہوئے تحریر کرتا ہے:

To be come ripe, to : (Bising) بَسنَگ (4540)''

انچش براہوئی ءِ 'بَسنَگ' انت کہ ڈنِس برے ءِ ہیال ءِ براہوئی

ءِ باسنَگ (basing) بزاں گرم کنگ ءِ بَسنَگ (bising) بچک یک

انت ءِ مالٹو ءِ (brise) بچی (bice) 'کرنخ ءِ بچ (bice) 'بتانا

(bit-ana) 'گوٹھی ءِ وے آنا (veiana) ءِ کوئی ءِ وے وا (veva)

ءِ باروا گشگ بیت کہ اے گول براہوئی ءِ 'بَسنَگ' ءِ سیادی دار انت۔

بلے مالوم بیت کہ اے لوز ہم ہندیور پی لوزایت۔ پہ مثال ءِ انگریزی ءِ

(bake) 'فارسی ءِ (پز) 'بلوچی ءِ (پچک) 'اردو ءِ (پکانا) 'سرائیکی ءِ

پنجابی ءِ (پکڑو) ایش ءِ آ درتس لوزیکس بچک ءِ شاہدی دینت۔ بلے

داں ہڈے کہ براہوئی ءِ دراوڑی زبانانی صوتی درشم بزاں واول

(vowel) ءِ کی ءِ مسئلہ انت۔ گڑا 'بَسنَگ' ءِ معاملہ ءِ گول دراوڑی ءِ

(پچی ءِ بچ) نزدیک انت۔ وہدیکہ گوٹھی ءِ (وے آنا) ءِ کوئی ءِ (وے

وا) جتا ئس واول (vowel) ءِ واہند انت۔

انچش بلوچی ءِ (پچک) ءِ فارسی ءِ (پزیدن) ءِ انگریزی ءِ (bake)

ءِ واول ہم یکے دگرے ءِ گول جتا جتا انت۔ بلے بچک ءِ کی ءِ تہا بچ

شک ءِ شبہ نیست انت۔ چوئس مثال باز انت۔ چوش کہ فارسی ءِ ترس

(Tiris) انت کہ اے بلوچی ءِ ترس (Turs) انت ءِ فارسی ءِ (جدا)

انت ءِ اے ماں بلوچی (جتا) Jita انت۔ چوش کہ فارسی ءِ تہنہ

(Tishnah) انت ءِ بلوچی ءِ تَن (tun) انت۔ بلے اے درستانی

بچک یک انت دومی براہوئی ءِ 'بَسنَگ' ءِ درگت ءِ انڈیور پی زبانانی

بچک (To bake: (peku: pei.96) انت کہ ملیالم ءِ ویکا

(veka) گرم کنگ، سوچک ءِ پشگ وچ (veyc) = سوچک

چَچَک - کتاؤا ۽ بے سو (besu) = چَچَک ۽ گرم کنگ ۽ تیارى کنگ ۽
 مانہاں دینت۔ اے درست peku ۽ انگریزی ۽ bake ۽ گون
 نزیکى دراکن انت۔“ (۲۲)

ترجمہ: اسی طرح براہوئی کا ”بَنگ“ ہے جو ڈینس برے کے
 خیال میں براہوئی کے باسنگ یعنی گرم کرنا اور بنگ کی بنیاد ایک
 ہے۔ اور مالٹو کے (brise) بچی (bice) کترخ کے بچ (bice)
 بتانا (bit-ana) گوٹڈی کے وے آنا (veiana) اور کوئی کے
 وے وا (veva) کے بارے میں کہا ہے کہ یہ براہوئی کے بنگ سے
 تعلق رکھتے ہیں۔ لیکن معلوم ہوتا ہے کہ یہ لفظ ہندیورپی لفظ ہے۔
 مثال کے طور پر انگریزی کا (bake) فارسی کا ”پز“ بلوچی کا ”چَچَک“
 اردو کا ”پکانا“ سرائیکی اور پنجابی کا ”پکنڑ“ سب کے سب ایک ہی
 بنیاد کی شہادت دیتے ہیں۔ لیکن جہاں تک دراوڑی اور براہوئی
 زبانوں کی صوتی مماثلت ہے وہاں مصوتے یا واول (vowel) کا
 ایک مسئلہ ہے۔ تو ”بَنگ“ کے معاملے میں دراوڑی کے بچی اور بچ
 قریب تر ہیں۔ جب کہ گوٹڈی کے وی آنا اور کوئی کے وے والا لگ
 مصوتوں کے حامل ہیں۔

اسی طرح بلوچی کے چَچَک اور فارسی کے پزیدن اور انگریزی کے
 (bake) کے مصوتے ایک دوسرے سے جدا ہیں۔ مگر ان کی ایک
 بنیاد ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔ اس کی بہت سے مثالیں
 ہیں۔ جیسا کہ فارسی کا ترس (tirs) ہے یہ بلوچی میں ترس (turs)
 ہے اور فارسی کا جُدا ہے اور یہ بلوچی میں ”جُتا“ ہے۔ جیسا کہ فارسی کا
 تشنہ ہے اور بلوچی میں ”تن“ ہے۔ مگر ان سب کی بنیاد ایک ہے۔
 دوم براہوئی کے بَنگ کے سلسلے میں ہندیورپی زبانوں کی بنیاد to

bake: (peku: pei.96) ہے جو ملیا لم کے ویکا، کوٹا کے وے
 جلانا اور پکانا وچ (veyc) جلانا، پکانا، کناڈا کے بے سو: جلانا اور گرم
 کرنے کی تیاری کرنے کا معنی دیتے ہیں۔ یہ سب peku اور
 انگریزی کے bake سے قربت کے حامل ہیں۔

فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ ”بُنگ“ کی دراوڑی زبانوں کے الفاظ سے
 مماثلت کے سلسلے میں ڈینس برے سے اختلاف کرتے ہوئے کہتا ہے کہ یہ لفظ دراوڑی
 نہیں بلکہ ہندو یورپی لفظ ہے۔ اور وہ اس کی مماثلت ہندو یورپی زبانوں کے الفاظ انگریزی
 کے bake فارسی کے ”پُڑ“ بلوچی کے ”چچگ“ اردو کے ”پکانا“ سرائیکی اور پنجابی کے
 ”پکنڑ“ سے ڈھونڈتا ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ براہوئی لفظ کے مندرجہ بالا
 دراوڑی الفاظ سے مماثلت فاضل مقالہ نگار کے مندرجہ بالا ہندو یورپی الفاظ کی نسبت کہیں
 زیادہ ہے۔ پھر وہ ان سب الفاظ کا مادہ انگریزی الفاظ peku اور bake کو قرار دیتا ہے جو
 درست نہیں ہے کیونکہ یہ براہوئی اور دراوڑی الفاظ برصغیر میں انگریزوں کی آمد سے
 صدیوں پہلے سے مروج ہیں۔

فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ ”باسُنی“ کے متعلق تحریر کرتا ہے:

”4540: باسُنی (heat: basuni) انچش براہوئی ء ”باسُنی“ انت

کہ گرمی ء مانہاں دنت ء گشگ بیت کہ تامل ء وئیائی (vetai) = گرم،

تولو ء پی سوئے (pi-so-y) = گرمیں موسم، کناڈا ء بے ساگی

besagi ء besaki = گرمیں موسم ء بسی (bisi) ء بسو

(bisu) بزاں روج ء گرمی گول براہوئی ء باسُنی (basuni) ء سیادی

دارانت۔ بلے اے درگت ء عربی ء (بہا) روشنی، سرائیکی ء (بھا)

(fire, heat) اردو ء ہندی ء (بھاڑ) (heat, fire) ء چہ درستاں

گیش یونانی ء (pyresson) گندگ کرزانت ء یونانی ء ہے

(pyresson) چٹ براہوئی ء گول ”باسن“ ء ”باسُنی“ ء عزیز یک انت

ءائشی ءمانہا آج ءگرمی انت ءچریشان ابید عربی ء (باحور) بز ان
گرمیں روج : فارسی ء (باحوری) ہم ’ھ ءس‘ ءمٹی ء بدلی ء گوں
براہوئی ء ”بائی“ ءز یکی دراکن انت۔“ (۲۳)

ترجمہ: 4540: بائی (heat: basuni) اسی طرح براہوئی کا
بائی ہے جو گرمی کا معنی دیتا ہے۔ اور کہا گیا ہے کہ تامل کا ویٹائی : گرم،
تولو کا پی سوئے : گرم موسم، کناڈا کا بے ساگی اور بے ساکی = گرم
موسم، بسی اور بسو جودن کی گرمی ہے سے براہوئی کا بائی قرابت کا
حامل ہے۔ لیکن اس سلسلے میں عربی کا ”بھا“ روشنی ہرانیکی کا ”بھا“ =
(آگ اور گرمی) اردو اور ہندی کا ”بھاڑ“ = آگ اور گرمی ان سب
سے زیادہ یونانی کا (pyresson) جسے دیکھنے کے بعد معلوم ہوتا ہے
کہ یونانی کا یہی (pyresson) مکمل براہوئی کے باسن اور بائی
سے قریب ہے۔ اور اس کا معنی آگ اور گرمی ہے۔ علاوہ ازیں عربی
کا (باحور) جو گرم دن ہے۔ اور فارسی کا باحوری بھی ”ھ“ اور ”س“
کی تبدیلی سے براہوئی کے ”بائی“ سے قربت کے حامل ہیں۔

مندرجہ بالا اقتباس کے حصہ اول جس میں براہوئی لفظ بائی کی دراوڑی الفاظ
سے صوتی و معنوی طور پر گہری مماثلت پائی جاتی ہے سے ہم کلی طور پر متفق ہیں۔ لیکن اقتباس
کے حصہ دوم جس میں براہوئی لفظ بائی کی مماثلت بھا، بھاڑ pyresson باحور اور
باحوری سے ڈھونڈنے کی کوشش کی گئی ہے وہ صوتی و معنوی اعتبار سے غیر عقلی اور غیر منطقی
ہے۔ فاضل مقالہ نگار نے براہوئی لفظ ”بائی“ اور یونانی لفظ ”pyresson“ میں جو مماثلت
زبردستی ظاہر کی ہے وہ مماثلت ظاہر نہیں ہوتی ہے اور پھر براہوئی اور یونانی کا باہم کیا تعلق
ہو سکتا ہے؟ اور فاضل مقالہ نگار فارسی لفظ باحوری کی براہوئی لفظ بائی سے مماثلت
ڈھونڈتے ہوئے کہتا ہے کہ ”ھ“ اور ”س“ کی تبدیلی سے یہ ہر دو لفظ باہم مماثل ہیں۔ حالانکہ
براہوئی میں کوئی ایسی مثال ناپید ہے جس میں ”ھ“ اور ”س“ کی باہمی تبدیلی کا قانون لاگو ہو۔

فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ ”چائینگ“ کے بارے میں تحریر کرتا ہے:

’چائینگ‘ To understand, to know: Chaing انچش
 براہوئی ’چائینگ‘ انت کہ ڈنٹس برے پہ زور ایشی ء base ء براں
 بچک ء را (cha) ء برھلاپ تا (ta) لیکھ ایت ء ایشی ء ماضی نفی ء بچک
 تہت ء (titt) را پہ زور تر (tir) لیکھ ایت ء پہ زور گوں تامل ’ملیالم ء تو لو ء
 تیری (teri) ء کناری ء تیل (til) ء گوں ہمگر بچ کنت۔ حالانکہ پد
 رائیں صورت ء ایشی ء (past neg. stem) ماضی نفی ء بچک
 ”تہت“ انت ڈنٹس برے براہوئی ء تہت (titt) ء را (tir) لیکھ ایت کہ
 تامل ’ملیالم ء تو لو ء تیری (teri) ء متلب درا کنگ ’گندگ‘ مالوم بوگ ء
 ظاہر کنگ انت ء مالتو ء تیروکا (teruka) ء متلب ہم زانگ ء سر پد
 بوگ انت ء چریشی ء امید کوئی ء تیری (teri) ء متلب ہم ظاہر
 روشن ء خالص انت۔ دراوڑی ء اے درتیں لوز اصل ء گوں بلوچی ء
 درا (dara) ء کردی ء دیار (dayar) ء گوں نہ ایوکا ہمگو نگ انت بلکیں
 ہم مانہاں دنت۔ چریشی ء ابید سومیری ء دلے (dall-e) ء ہم ہے
 مانہاں دنت۔ مالوم ہے بیت کہ اے درتیں لوز بلوچی ء کردی ء درا
 (dara) ء دیار (dayar) ء گوں سیادی دار انت۔ چریشی ء ابید اوستاء
 درائیتا (daresata) ء متلب ہم ”ظاہر و پد“ انت کہ بلوچی ء
 دراشت (daraesht) ہم ہے مانہاں کارمرز بیت۔

اصل ء براہوئی ’چائینگ‘ ء بچک چان (chan) انت کہ ایشی ء (n)
 گوئد گری ء سبب کارمرز نہ بیت ء ہے چان (chan) گوں بلوچی ء
 زان (zan) ’زانگ‘ (zaning) ’فارسی ء دان (dan) ’دانیدن
 (danidan)، اردو ء ہندی ء جان (jan) ’جاننا ء سرائیکی ء جان
 (jan) ’جانر گوں سیادی داریت کہ یکیں بچک ء واہند انت۔“ (۲۴)

ترجمہ: چائینگ Chaing : To understand, to

(I know) اسی طرح براہوئی کا چائینگ ہے۔ جس کی بنیاد ڈینس برے نے زبردستی چا (cha) کے برعکس تا (ta) تحریر کی ہے اور زبردستی اس کے ماضی نفی کی بنیاد تیت (titt) تحریر کی ہے۔ اور زبردستی تامل، ملیالم اور تولو کے تیری اور کناری کے تل سے مماثل قرار دیا ہے۔ حالانکہ ظاہری صورت میں اس کے (Past neg. stem) ماضی نفی کی بنیاد تیت ہے۔ ڈینس برے نے تیت کو تر تحریر کیا ہے۔ کیونکہ تامل، ملیالم اور تولو کے تیری کا مطلب سمجھنا، دیکھنا، معلوم کرنا اور ظاہر کرنا ہے اور ماٹو کے تیرو کا کا مطلب بھی سمجھنا اور ادراک کرنا ہے اور علاوہ ازیں کوئی کے تیری کا مطلب بھی ظاہر، روشن اور خالص ہے۔ دراوڑی کے یہ تمام الفاظ اصل میں بلوچی کے ”درا“ اور کردی کے ”دیار“ سے نہ صرف مماثل ہیں بلکہ ہم معنی بھی ہیں۔ علاوہ ازیں سومیری کا دلے بھی یہی معنی دیتا ہے معلوم یہ ہوتا ہے کہ یہ سب بلوچی اور کردی کے درا اور دیار سے مربوط ہیں۔ علاوہ ازیں اوستا کے درائیتا کا مطلب بھی ظاہر اور باہر ہے۔ کیونکہ بلوچی کے درائیشٹ کا بھی یہی معنی مستعمل ہے۔

اصل میں براہوئی چائینگ کی بنیاد چان ہے جس کا ”ن“ اختصار کے سبب مستعمل نہیں ہے۔ اور یہی ”چان“ بلوچی کے ”زان“، ”زانگ“، فارسی کے ”دان“، ”داندین“، اردو اور ہندی کے ”جان“، ”جاننا“ اور سرائیکی کے ”جان اور جانڑ“ سے تعلق رکھتا ہے کیونکہ یہ ایک ہی بنیاد کے حامل ہیں۔

فاضل مقالہ نگار نے دعویٰ کیا ہے کہ ڈینس برے نے براہوئی لفظ ”چائینگ“ کی بنیاد ”چا“ کے برعکس ”تا“ تحریر کی ہے۔ ہم اس دعویٰ کی صداقت کی توثیق و تصدیق ڈینس برے کی اصل تحریر کے مندرجہ ذیل اقتباس سے کرتے ہیں:

"Chaing, to understand. 261. The affirmative is conjugated regularly on the base cha, the only peculiarities lying in the not very common infinitive form chaning in the formation of the past setm cha-is (217ii). The negative conjugation is founded on a base tir- on the analogy of kanning and danning, and implies on absolute infinitive tinning. The dialectical variant ta-ing (imper. ta, pres. tav. tava, sometimes also tia-ing, tia, tiav, tiava (heard) chiefly in the Nushki district, seems to afford a connecting link between the two bases.(25)

اور ایک دوسری جگہ ڈینس برے تحریر کرتا ہے:

"Though now used as a true adverb, cha is in origin simply the imperative singular of chaing. Hence the dialectical variants ta, tia."(26)

ڈینس برے کے ساتھ اس سلسلے میں ایم ایس انڈرونوف (M.S Andronov) بھی متفق ہے۔ وہ تحریر کرتا ہے:

"The following verbs have three stems each:
'banning to come' (bann/ bar/ ba), caing to understand (can- ca- ti- in the dialects also ta /tia....."(27)

جہاں تک ”چا“ (cha) اور ”تا“ کا معاملہ ہے تو اس سلسلے میں عرض ہے کہ دراوڑی زبانوں میں حرف ”ت“ (T) حرف ”چ“ (ch) سے قدیم اور سابق تصور کیا جاتا ہے۔ لہذا تامل میں بھی چائینگ کو (teriy) کہا جاتا ہے۔ میرا خیال ہے کہ اس وضاحت کی روشنی میں فاضل مقالہ نگار کا یہ دعویٰ غلط ٹھہرتا ہے کہ مندرجہ بالا دراوڑی الفاظ بلوچی کے ”درا“ اور گردی کے ”دیار“ سے مشتق ہیں اور براہوئی لفظ ”چائینگ“ کا مادہ ”چان“ ہے جو بلوچی کے ”زان، زانگ“ فارسی کے ”دان، دانیدن“، اردو اور ہندی کے ”جان، جاننا“، اور سرائیکی کے ”جان، جانٹ“ اور سومیری کے دلے سے تعلق رکھتا ہے۔

فاضل مقالہ نگار اپنے ایک اور مضمون ”براہوئی ء لوزانی کسہ“ (۲۸) (براہوئی کے الفاظ کی کہانی) میں براہوئی کے کچھ اور الفاظ کے بارے میں تحریر کرتا ہے جو شاید متذکرہ بالا مضمون کا دوسرا حصہ ہے۔ ہم یہاں اس کا بھی تجزیہ کرتے ہیں۔ فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ ”خن“ کے متعلق تحریر کرتا ہے:

”خن: (Eye): Khann، براہوئی ء ”خن“ بلا شک تامل ء۔ (kan)، ملیالم ء ”کن، کنو“ (kan, kanu)، کناڈا ء ”کن (kan)، تولو ء ”کنو“ (kannu)، کوڈاگو ء کئی (kanni)، کرتخ ء خن (khann)، مالٹو ء گنو (ganu)، تیلگو ء کنو (kanu)، کول ء کن (kan)، غٹوڈا ء کون (kon) ء گوں نزیکی داریت۔ کہ اے ماں اوستاء (chashman)، اکادی ء عربی ء (عین) پہلوئی ء آئمن (ainman)، چینی ء ین (yan)، کوریائی ء نن (nan) انت۔ مالوم ہے بیت کہ اے درستی لوزیکیں بچک ء گوں سیادی دارانت ء اے دیر دراجیں ء کہنیں سیادی یے ء در انگازی کن انت۔ اے درگت ء چہ درستاں اہم ترین لوزانگریزی ء (to ken) انت کہ امشی ء مانہا ہم چیزے ء چارگ ء چکا سگ انت ء انگریزی ء (know) ء انڈیورپی لوز peioko 183 ء لاطینی pioculas بزاں ”چم“ پدرا نیں صورت ء یکیں بچک ء در انگازی کن انت ء سنسکرت ء ”کانا“ (kan-a) بزاں نہ گندوک، کور ء فارسی ء ”کانا“ (کہ اے ”دانا“ ء چپ انت) بزاں کور ء نہ گندوک ء کھوار ء ”کنو“ بزاں ہم کور ہم ہے بچک ء گوں سیادی دارانت۔

البت اے درگت ء دومی اہمیں چیز ایش انت کہ تامل ء (kan) ء ملیالم ء (kannu)، تیلگو ء (kanu)، نیکاری ء (kan)، بزاں چم (eye) ء لیکہ گوں ہوار طاؤس ء دمب ء پرانی سراسر استاریمیں نشان ء ہم گش انت کہ ماں براہوئی ء اے ہیال ء لیکہ گواہیت ء اے درگت ء

دلچسپیں گپ ایش انت کہ کناڈا (kan)، تیلگو (kanu)، کول (kan) چم مانہاں گول ہوارنگ و کوک و مانہاں ہم دینت کہ ایشی و ماں گردی و کون (kon) گش انت و دراوڑی لوزانی اے لیکہ پدرا میں صورت و گول گردی و پولنگ گندگ بیت۔“ (۲۹)

ترجمہ: خن: Khann: (eye) براہوئی کا ”خن“ بے شک تامل کے کن، ملیالم کے کن، کناڈا کے کن، تولو کے کنو، کوڈاگو کے کنی، کرخ کے خن، مالٹو کے گنو، تیلگو کے کنو، کول کے کن، ٹوڈا کے کون سے نزدیکی یا قربت کا حامل ہے۔ جو اوستا میں چشمان، اکادی اور عربی میں عین پہلوی میں انمن، چینی میں ین، کوریائی میں نن ہے۔ معلوم یہ ہوتا ہے کہ یہ تمام لفظ ایک ہی بنیاد سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور یہ دور دراز اور قدیم تعلق کی شہادت دیتے ہیں۔ اس سلسلے میں سب سے اہم ترین لفظ انگریزی میں کن (to ken) ہے اس کا مطلب بھی کسی چیز کو دیکھنا اور چکھنا ہے اور انگریزی کے (know) اور ہندو یورپی لفظ Peioku ۱۸۳ اور لاطینی کے Peiocular یعنی آنکھ ظاہری صورت میں ایک بنیاد کی شہادت دیتے ہیں۔ اور سنسکرت میں کانای یعنی اندھا فارسی میں کانا (جو دانا کا متضاد ہے) یعنی اندھا، کھوار میں کنو یعنی اندھا بھی اسی بنیاد سے تعلق رکھتے ہیں۔

البتہ اس سلسلے میں دوسری اہم چیز یہ ہے کہ تامل کا کن، ملیالم کا کنو، تیلگو کا کنو، نیکاری کا کن یعنی آنکھ کے معنی کے ساتھ ساتھ مور کی دم کے پروں کے اوپر ستارے جیسے نشان کو بھی کہتے ہیں۔ براہوئی میں یہ خیال اور معنی نہیں پائے جاتے ہیں۔ اور اس سلسلے میں دلچسپ بات یہ ہے کہ کناڈا کا کن، تیلگو کا کنو، کول کا کن، آنکھ کے معنی کے ساتھ سوراخ اور غار کا منہ کے معنی بھی دیتے ہیں۔ اسے کردی میں کون کہتے ہیں۔ اور دراوڑی لفظوں کا یہ معنی ظاہری صورت میں کردی سے متاثر دکھائی دیتا ہے۔

اس اقتباس کے پہلے حصے میں براہوئی لفظ خن کی صوتی و معنوی مماثلت دراوڑی زبانوں کے الفاظ سے ظاہر و باہر ہے۔ پھر بھی فاضل مقالہ نگار نے بلاوجہ براہوئی لفظ خن کی اوستائی لفظ چشمان، اکادی و عربی لفظ عین اور پہلوئی لفظ انمن، چینی لفظ ین اور کوریائی لفظ نن سے مماثلت ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے۔ جو متذکرہ بالا دراوڑی الفاظ اور براہوئی لفظ کی مماثلت کی نسبت غیر عقلی اور غیر منطقی ہے۔ براہوئی لفظ خن اور عربی لفظ عین کے درمیان مماثلت ظاہر کرنے کی کوشش مضحکہ خیز ہے۔ جو کسی طور پر درست نہیں ہے۔

فاضل مقالہ نگار خود بھی اس مماثلت سے مطمئن نہیں ہوتا ہے۔ لہذا وہ مذکورہ لفظ خن کو انگریزی لفظ To ken اور ہندو یورپی الفاظ Peioku ۱۸۳ اور لاطینی لفظ Peioculas سے بھی مربوط کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ اور پہلے سے بھی اپنے موضوع سے دور ہو جاتا ہے۔ اور پھر بعد میں اس سے بھی جب اس کی سیمابی طبیعت مطمئن نہیں ہوتی ہے تو وہ خن کے سلسلے میں سنسکرت لفظ کانا (جس کا معنی اس نے اندھا تحریر کیا ہے حالانکہ اس کا مطلب اندھا نہیں ہے بلکہ وہ جسے ایک آنکھ سے دکھائی دیتا ہو دوسری سے نہیں۔ اسی لیے اردو میں محاورہ ہے اندھوں میں کانا راجہ) فارسی لفظ کانا، کھوار لفظ کنو سے بھی مربوط کرنے کی کوشش کرتا ہے۔

لیکن اس کے باوصف بھی وہ مطمئن نہیں ہوا اور پھر اس نے دراوڑی الفاظ کے معنی آنکھ کے علاوہ مور کی دم کے پروں پرستارے جیسا نشان بھی بتائے ہیں۔ جس کی بنیاد پر اس نے یہ دلیل پیش کی ہے کہ یہ معنی براہوئی میں مفقود ہے۔ بعد ازاں وہ دراوڑی الفاظ کے مزید دو اور معنی سوراخ اور غار کا منہ ظاہر کر کے ان سب الفاظ کا منبع کردی لفظ کون کو قرار دیتا ہے۔

جہاں تک سنسکرت لفظ کانا کا تعلق ہے تو وہ دراوڑی زبانوں سے مستعار ہے۔ (۳۰) کیونکہ سنسکرت میں اس لفظ کی مزید صورتیں مفقود ہیں جیسے دراوڑی زبانوں میں اس لفظ کی کئی ایک صورتیں پائی جاتی ہیں۔ مثال کے طور پر براہوئی میں خن، ختنگ، خنیا (اہل نظر) خونیک، (آنسو) وغیرہم اور یعینہ تامل میں کن، کان، دیکھنا وغیرہم

فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ خونیک Tear کے متعلق تحریر کرتا ہے

”خونیک: Tear، دومی براہوئی ء ”خونیک“ ء باروا گشگ بیت کہ اے تامل ء کناڈا ء (kannir)، تولو ء kanunir ء تیلگو ء (kanniru) ء گوں سیادی داریت حالانکہ تامل کناڈا، تولو، تیلگو ء ہے برزی لوز بنیائی صورت ء (kann, kan) ء (niru, nir) ء دو مرکبیں لوز انت کہ (kan) ”چم“ ء گش انت ء Nir ء Niru ماں دراوڑی زبان ء آپ (Water) ء گش انت بزاں ”چم ء آپ“ Tear ء Maں مالٹو ء Tear ء را (qanimu) گش انت ء اے ہم qan بزاں (eye) ء امو (Imu) بزاں ”آپ“ ء دو ہواریں ء مر کہیں لوز ایت۔ ادا اے یات دارگ بہ بیت کہ (Imu) اصل ء سنسکرت ء لوز ایت کہ ایشی ء ماں سنسکرت ء ”امبو“ گش انت ء ”نیر“ (nir) ہم سنسکرت ء لوز انت۔ دومی دراوڑی ء سنسکرت ء (امو ء امبو) گوں عربی ء ”ما“ (ma) گوں ہم نزدیکی دراکن انت۔

اے درگت ء بانیہ بیش ات کہ دراوڑی ء پیا براہوئی ء تھا ہے لوز ”خونیک“ ء جاگہ۔ ”خن دیر“ (khan-dir) بہ بوتیں۔ ویدیکہ براہوئی ء خونیک“ نہ ایوکا چہ دراوڑی ء جتائیں لوز ایت بلکیں پدرا ئیں صورت ء اے لوز چہ ”خن“ (khan) ء نسبت ء اول ء خونیک (Khannik) ء رندا Retroflex بونیک ء سوب ء ”خونیک“ ء صورت ء دیما آتگ۔ دومی گیلگی ء ”خرس“ پہک ء گوں براہوئی ء دروشم انت۔“ (۳۱)

ترجمہ: خونیک Tear: دوسرا براہوئی کے خونیک کے بارے میں کہا گیا ہے کہ یہ تامل اور کناڈا کے کن نیر، تولو کے کنویر اور تیلگو کے کن نیرو سے تعلق رکھتا ہے۔ حالانکہ تامل، کناڈا، تولو اور تیلگو کا یہ

اعلیٰ لفظ بنیادی صورت میں مرکب لفظ ہے کن (kan) آنکھ کو کہتے ہیں۔ اور نیر اور نیر و دراوڑی زبان میں پانی کو کہتے ہیں۔ یعنی آنسو اور مالٹو میں آنسو کو کن امو کہتے ہیں اور یہ بھی کن یعنی آنکھ اور امو یعنی پانی کے دو لفظوں کا مرکب ہے۔ یہاں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ امو دراصل سنسکرت کا لفظ ہے۔ اسے سنسکرت میں امو کہتے ہیں۔ اور نیر بھی سنسکرت کا لفظ ہے۔ نیز دراوڑی اور سنسکرت کے امو اور امبو سے عربی کا مقربت رکھتا ہے۔

اس سلسلے میں یہ ہونا چاہیے تھا کہ دراوڑی کی طرح براہوئی میں یہ لفظ خویک کے بجائے خن دیر ہوتا۔ جب کہ براہوئی کا خویک نہ صرف دراوڑی سے الگ ہے بلکہ ظاہری صورت میں یہ لفظ خن کی نسبت سے پہلے خنیک اور پھر Retroflex ہونے کے سبب خویک کی صورت میں ظاہر ہوا۔ نیز گیلگی کا خرس سمجھنا براہوئی خویک سے مماثل ہے۔

فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ خویک اور متذکرہ بالا دراوڑی زبانوں کے الفاظ کن نیر، کنو نیر اور کن نیر و کا ذکر کر کے کچھ دراوڑی زبانوں کے ان الفاظ میں کن امو (اشک) کے موخر الذکر لفظ امو کو سنسکرت لفظ امبو (پانی) سے ماخوذ بتاتا ہے اور لفظ نیر کو سنسکرت کا لفظ قرار دیتا ہے اور پھر امو، امبو اور عربی ما (پانی) میں قربت تلاش کرتا ہے۔

اس سلسلے میں عرض ہے کہ دراوڑی زبانوں پر سنسکرت کے گہرے اثرات مسلم ہیں اور لیکن دراوڑی زبانوں نے سنسکرت کو بھی متاثر کیا ہے اگر سنسکرت الفاظ دراوڑی زبانوں میں پائے جاتے ہیں تو اس میں حیرت کی کیا بات ہے۔ جہاں تک لفظ نیر کا تعلق ہے یہ سنسکرت لفظ ہرگز نہیں ہے بلکہ سنسکرت نے دراوڑی زبانوں سے مستعار لیا ہے۔ اس لفظ کو ماہرین لسانیات نے خالص دراوڑی لفظ قرار دیا ہے۔ (۳۲)

بعد ازاں فاضل مقالہ نگار بہت اہم مسئلے کی طرف ہماری توجہ مبذول کرتا ہے کہ اشک کے لیے براہوئی میں بھی دراوڑی زبانوں کے مرکب الفاظ کی طرح خویک کے

بجائے خن دیر ہونا چاہیے تھا۔ اور اس کا جواب وہ یہ دیتا ہے کہ یہ لفظ کلی طور پر دراوڑی الفاظ سے مختلف ہے اور خن کی نسبت سے یہ پہلے خنیک (khannik) تھا بعد میں ملفوف (retroflex) ہونے کے سبب یہ خویک کی شکل اختیار کر گیا۔ نیز گیلگی کا خرس براہوئی کے اس لفظ سے مماثلت کا حامل ہے۔

فاضل مقالہ نگار نے سوال تو بہت ہی اہم اٹھایا تھا مگر اس کا جواب اس نے انتہائی طفلانہ انداز میں دیا ہے۔ دراصل براہوئی لفظ بنیادی طور پر خن اور نیر کا مرکب ہے۔ کیونکہ براہوئی کے اسی لاحقوں (Substantive suffixes) میں نک (nk) بہت اہمیت کا حامل ہے جو مختلف البیاد مادوں (Roots) (یعنی دراوڑی، ہندو آریائی، اور ہند یورپی بنیادی لفظوں) سے عموماً لاحق ہوتا ہے۔ مثلاً مور (چیونٹی) + نک: مورنیک، آدین (آئینہ) + نک: آدینک، تیل + نک: تیلینک (تیز دھار) روتین + نک: روتینک (آنتیں) وغیرہم۔ علیٰ ہذا القیاس براہوئی لفظ خویک بھی اسی ترکیب و تشکیل کی غمازی کرتا ہے۔ یعنی خن + نیر + نک: خویک۔ کیونکہ اس میں ’ر‘ اور ’ن‘ کے حروف مل کر ملفوف صوت (Retroflex) کو تشکیل دیتے ہیں لہذا خن نیرینک خویک کی شکل اختیار کر گیا۔

اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ براہوئی میں پانی کے لیے لفظ تو دیر ہے پھر نیر کیسے ہو گیا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ بعض دراوڑی الفاظ جو ’ن‘ (N) سے شروع ہوتے ہیں۔ مثلاً کڑخ کا لفظ نے (کون) اور مالتو کا نیر یہہ (کون) براہوئی میں دیر (کون) ہو جاتا ہے۔ یعنی ان دراوڑی الفاظ کا حرف ’ن‘ براہوئی میں حرف ’د‘ میں تبدیل ہوتا ہے۔ مثلاً دراوڑی لفظ نیر (خون) براہوئی میں ’دتر‘ (خون) ہو جاتا ہے۔ اسی طرح دراوڑی ’ن‘ اور براہوئی ’د‘ کی تبدیلی سے پہلے کبھی دراوڑی ’ن‘ براہوئی میں مستعمل رہا ہے اور براہوئی لفظ خویک اس کی شہادت دیتا ہے۔

فاضل مقالہ نگار نے براہوئی لفظ خویک اور گیلگی لفظ خرس کے درمیان جو مماثلت ڈھونڈنے کی کوشش کی ہے وہ کسی طور پر قرین قیاس نہیں ہے بلکہ ایک لفظی بازی گری دکھائی دیتی ہے۔

فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ ختنگ کے متعلق بحث کرتے ہوئے تحریر کرتا ہے:

”ختنگ: To see: براہوئی ”ختنگ“ ء باروا گشگ بیت کہ تامل ء کان (kan) ء کنت (kant)، ماثو ء کنوکا (kanuka)، کوٹا ء کن (kan) ء کڈ (kad)، تولو ء کون (kon) ء کوڈ (kod)، کناری ء کان (kan) ء کند (kand)، گوڈا گو ء کن kan ء کند kand ء نیکاری ء کندک kandk ء گوں سیادی داریت۔ اگاں ہورت چارگ بہ بیت گڈ دراوڑی ء اے وڑ وڑیں لوز چہ براہوئی ء ”ختنگ“ (khaning) ء زیادت نہ ایوکا گوں بلوچی ء گندگ (gindag) ء نزیکی درکن انت بلکیں پد رائیں صورت ء گوں بلوچی ء یک پیم انت۔

دومی کول ء کنت kant (seen) گوں بلوچی زبان ء گوشتیں زمان (past) پیم انت۔ کڑخ ء باروامد ام ہے گشگ بیت کہ دراوڑی ء اے زبان گوں براہوئی ء زیادت نزیک تر انت۔ بلے کڑخ ء تھا اے درگت ء چویشیں لوزنگوا ہیئت کہ آ براہوئی ء (Khaning) ء گوں نزیک بہ بیت۔ چڑو (khana) ء لوزانت کہ ایٹی ء مانہا ماں کڑخ ء ”دش نما“ انت۔ مالوم ہے بیت کہ براہوئی ”ختنگ“ ء برہلاپ دراوڑی زبانانی (kand.khanuka) ء گوں بلوچی ء ”گندگ“ ء نزیک تر انت۔“ (۳۳)

ترجمہ: ختنگ: to see براہوئی کے ختنگ کے متعلق کہا گیا ہے کہ یہ تامل کے کان اور کنت، ماثو کے کنوکا، کوٹا کے کن اور کڈ، تولو کے کون اور کوڈ، کناری کے کان اور کند کوڈا گو کے کن اور کند اور نیکاری کے کندک سے تعلق رکھتا ہے۔ اگر تھوڑا سا غور کیا جائے تو دراوڑی کے یہ مختلف لفظ براہوئی کے ختنگ سے زیادہ نہ صرف بلوچی کے گندگ (Gindag) سے قربت رکھتے ہیں بلکہ ظاہری صورت میں بلوچی کے لفظ گندگ سے مشابہہ ہیں۔

نیز کول کے کندت یعنی (seen) سے بلوچی زبان کا گوتگیں زمان ماضی کے مشابہہ ہے۔ کرخ کے بارے میں ہمیشہ کہا گیا ہے کہ دراوڑی خاندان کی یہ زبان براہوئی سے بہت قریب ہے۔ لیکن کرخ میں اس سلسلے میں ایسا لفظ ناپید ہے۔ جو براہوئی کے خنگ سے قریب ہو۔ صرف خنا (khana) کا لفظ ہے جس کا معنی کرخ میں خوش نما ہے۔ معلوم یہ ہوتا ہے کہ براہوئی کے خنگ کے برعکس دراوڑی زبانوں کے (کنوکا، کند اور کندک) سے بلوچی کا گندگ قریب تر ہے۔

فاضل مقالہ نگار کے اس دعویٰ کہ براہوئی لفظ ”خنگ“ متذکرہ بالا دراوڑی زبانوں کے الفاظ سے بلوچی کے لفظ گندگ کی نسبت کم مماثلت کا حامل ہے، سے میں متفق نہیں ہوں اور اس سلسلے میں عرض ہے کہ براہوئی میں دراوڑی زبانوں کا کرخ میں تبدیل ہوتا ہے لہذا دراوڑی لفظ کن براہوئی میں خن میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ لہذا دراوڑی لفظ کان، کانت، کنوکا، کن، کڈ، کون، کوڈ، کنڈ، کنڈک براہوئی لفظ ”خنگ“ سے مماثلت کے حامل ہیں۔

مقالہ نگار کی اس بات سے بھی میں متفق نہیں ہوں کہ کرخ جو براہوئی سے بہت قریب تر ہے اس میں ”خنگ“ سے ملتا جلتا لفظ نہیں ہے اور کرخ میں خنا خوش نما کے معنی میں ہے۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ ایک خاندان کی زبانوں میں ہر لفظ میں مماثلت ہو۔ جہاں تک خنا (خوش نما) اور ”خنگ“ میں معنوی تبدیلی یا اختلاف (Semantic difference) کا تعلق ہے تو یہ تبدیلی مردور زمانہ کے ساتھ زبانوں میں یا ایک ہی خاندان کی زبانوں میں واقع ہوتی رہتی ہے۔

مقالہ نگار کی اس بات سے میں کلی طور پر متفق ہوں کہ بلوچی لفظ گندگ متذکرہ بالا دراوڑی الفاظ سے گہری صوتی و معنوی مماثلت کا حامل ہے۔ جب ہم بلوچی لفظ گندگ کی بنیاد گند (to see) کو بغور دیکھتے ہیں تو یہ لفظ تامل کے کنت، کوٹا کے کڈ، کناری کے

کند، کوڈاگو کے کند سے گہری حرفی، صوتی اور معنوی مماثلت کا حامل دکھائی دیتا ہے۔ جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ بلوچی میں یہ لفظ دراوڑی زبانوں سے مستعار ہے۔ کیونکہ دراوڑی زبانوں کا 'ک' (k) ہند آریائی زبانوں میں 'گ' (g) میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ مثلاً سنسکرت نے جب دراوڑی زبانوں سے لفظ نکر (شہر) مستعار لیا تو وہ اس میں نگر میں تبدیل ہو گیا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ دراوڑی لفظ کند بلوچی میں گند اور دراوڑی لفظ کنت بلوچی میں گندگ میں تبدیل ہو گیا۔ اس کی ایک اور دلیل بھی دی جاسکتی ہے۔ کہ یہ لفظ سوائے بلوچی کے کسی دوسری ایرانی زبان میں نہیں پایا جاتا ہے۔ جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ دراوڑی لفظ بلوچی میں براہوئی کے ذریعے داخل ہوا ہے۔

فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ کیرغ کے متعلق تحریر کرتا ہے:

”کیرغ: Bottom, lower side: براہوئی ء کیرغ ء باروا ڈنيس برے نوشتہ کنت کہ اے ملیا لم ء کل (kill)، کناری ء کر (kir)، کل (kill) ء کلگ (kilog)، تیگلوکی (ki)، کڈو (kidu) ء کرندس (krinds)، تولو ء کڈ (kid) ء کل (kill)، کرخ ء کستا ء کتا (kiyya) گوں سیادی داریت۔ وھدیکہ ٹی برو تال ء (kir)، ملیا لم ء (kir ء kiur)، تولو ء کی (ki)، ء را گوں براہوئی ء کیرغ ء گوں ہمگر نچ کنت ء چریشی ء ابید کناری ء کر (kir)، کرا (kira) ء (kirgha) (کہ ایشانی مانہا چہلی نیک، حقیری ء کم تری انت) ء را ہم گوں براہوئی ء کیرغ ء ہمگر نچ کنت۔

البت براہوئی ء کیرغ پد رانیں صورت ء بلوچی ء چیر (cher)، فارسی عزیر ء چیر ء کھوار ء یارے (yare) ء گوں نزکی درا کنت۔ چیا کہ ’چ‘ برے ’ک‘ برے ’ش‘ برے ’ز‘ ء گوں مٹ بیت۔ ء دوم براہوئی ء خیر (kher) کہ فرش ء ڈگار ء مانہاں دنت ء ہسے لوز ماں کردی ء ہم ’خر‘ انت کہ یکین مانہانی واہندا انت۔“ (۳۴)

ترجمہ: کیرغ (kerag): bottom, lower side:

براہوئی کے کیرغ کے متعلق ڈینس برے لکھتا ہے کہ یہ ملیالم کے کل، کناری کے کر، کل اور کلوگ تیلگو کے کی، کڈو اور کرندس، تولو کے کڈو اور کل، کر، کرخ کے رتنا اور کیا سے تعلق رکھتا ہے۔ جب کہ ٹی بروتال کے کر، ملیالم کے کر اور کیور، تولو کے کی سے براہوئی کے کیرغ کو مماثل گردانتا ہے۔ علاوہ ازیں کناری کے کر، کرا، اور کرنا (جس کا مطلب نیچے کی طرف، حقیری اور کم تری ہے) سے بھی براہوئی کے کیرغ کو مماثلت قرار دیتا ہے۔

البتہ براہوئی کا کیرغ ظاہری طور پر بلوچی کے چیر، فارسی کے زیر اور جیر اور کھوار کے یارے سے قربت کا حامل ہے۔ کیونکہ 'چ' کبھی 'ک' میں کبھی 'ک' 'ش' میں کبھی 'ز' میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ اور براہوئی کا خیر جو فرش اور زمین کے معنی دیتا ہے۔ یہی لفظ کردی میں بھی خر ہے۔ جو اسی معنی کا حامل ہے۔

فاضل مقالہ کے مندرجہ بالا اقتباس کا پہلا حصہ جس میں براہوئی اور دراوڑی زبانوں کے الفاظ میں مماثلت ظاہر کی گئی ہے کسی بحث کا طالب نہیں ہے تاہم اس کا دوسرا حصہ جس میں اس نے براہوئی لفظ کیرغ کی بلوچی لفظ چیر، فارسی زیر، جیر اور کھوار کے یارے میں مماثلت ڈھونڈنے کی کوشش کی ہے وہ قرین قیاس نہیں ہے۔ بلکہ محل نظر ہے اور اس نے 'چ' کی 'ک' میں، 'ک' کی 'ش' میں اور 'ش' کی 'ز' میں تبدیلی کی دلیل پیش کر کے اس مماثلت کو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ حالانکہ یہ تبدیلی عموماً ہوتی تو نہیں ہے اور نہ ہی تاریخ لسانیات میں اس کی کوئی واحد مثال ملتی ہے۔

فاضل مقالہ براہوئی لفظ 'دیر' کے متعلق تحریر کرتا ہے:

”دیر (Der): Who: براہوئی دیر (der) ع بارواڈینس برے گش
ایت کہ اے ماں تامل ع یاوار (yavar)، تو لو ع ”یے رو، کترخ ع
”نے“ (ne) غ مالٹو ع نے (ne) غ نیر یہہ (nerah) ع گوں سیادی
داریت۔ چریشی ع ابید ڈینس برے کناری ع دارو (daru) ع ہم
(کہ ایشی ع مانہا (which) انت) پہ زور براہوئی دیر (der) ع
گوں ہمگر خچ کنت۔ حالانکہ پدرانیں صورت ع دراوڑی ع لوزگوں
براہوئی دیر (der) ع چچ یمیں سیادی غز کی ع نہ دارنت۔

البت براہوئی ع ”دیر“ پدرانیں صورت ع گوں ویدک ع ”کسیر“
(ksir) ع گوں سیادی داریت۔ چیا کہ ”کسیر“ (ksir) ع اولی
”ک“ اولسرا ”حذف“ براں دور دیگ بوتک غ رندا ہے لوزسیر
(sir) ماں براہوئی ع تھا ”دیر“ ع صورت ع دیا آ تلگ۔ یات دارگ
بہ بیت کہ ”ڈ“ اور ”س“ ع تواردام یک دگرے ع گوں مٹ بنت۔
اداے ہم یاد دارگ بہ بیت کہ ویدک ع ہے ”کسیر“ سرائیکی، سندھی
غ کھتیرانی زبانانی تھا ”کیر“ ع درو شم ع دیا آ تلگ۔ اے پیم دومی
مثال سنسکرت ع ”کشیر“ انت کہ ماں بلوچی غ فارسی ع اے ”شیر“
(milk) ع صورت ع دیا آ تلگ۔ اے یمیں مثال باز انت چوش
کہ گفتار غ افتار۔ (۳۵)

ترجمہ: دیر (der): Who: براہوئی کے دیر کے متعلق ڈینس
برے کہتا ہے کہ یہ تامل کے یاوار، تو لو کے یے رو، کترخ کے نے اور
مالٹو کے نے اور نیر یہہ سے تعلق رکھتا ہے۔ علاوہ ازیں ڈینس برے
کناری کے دارو سے بھی (جس کا مطلب جو which ہے) زبردستی
براہوئی کے دیر کو مثال قرار دیتا ہے۔ حالانکہ ظاہری طور پر دراوڑی

کے لفظ سے براہوئی کا دیر کی قسم کا کوئی تعلق اور قربت نہیں رکھتا ہے۔
 البتہ براہوئی کا دیر ظاہری طور پر ویدک کے کسیر سے تربت کا حامل
 ہے۔ کیونکہ کسیر کا پہلا ”ک“ شروع میں حذف ہو گیا۔ یعنی مختصر
 ہو گیا اور پھر بعد میں براہوئی میں دیر کی صورت اختیار کر گیا۔ یاد رکھنا
 چاہیے کہ ”ڈ“ اور ”س“ کی صوت ہمیشہ باہم دگر تبدیل ہوتی ہے۔
 یہاں یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ویدک کا یہی لفظ کسیر سرائیکی، سندھی
 اور کھیترانی زبانوں میں کیر کی صورت میں ظاہر ہوا۔ اس قسم کی
 دوسری مثال سنسکرت کا کشیر ہے کہ بلوچی اور فارسی میں یہ شیر
 (دودھ) کی صورت میں ظاہر ہوا۔ اس قسم کی دیگر مثالیں بہت ہیں
 جیسے کہ گفتار اور افتار۔

فاضل مقالہ نگار کو براہوئی لفظ دیر کی در اوڑی اصلیت اور اس کے دیگر در اوڑی
 زبانوں کے الفاظ سے تعلق اور ان کی باہمی مماثلت و مشابہت کے سلسلے میں ہم نے اس
 کے ایک مضمون: ”کیا براہوئی در اوڑی زبان ہے؟“ کے جوابی مضمون ”براہوئی زبان کی
 در اوڑی حیثیت“ (۳۶) میں مفصل وضاحت کر دی ہے لہذا یہاں اس کا اعادہ کرنا
 ضروری نہیں ہے۔

جہاں تک براہوئی دیر اور ویدک کسیر کا تعلق ہے تو اس سلسلے میں فاضل مقالہ نگار
 نے پہلے تو اس لفظ کے حرف ’ک‘ کو بغیر کسی دلیل اور بنیاد کے حذف کر دیا ہے اور اسے سیر
 بنایا ہے۔ اور پھر ’س‘ اور ’ک‘ کے باہمی تبادلے کے بارے میں اس نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ
 ہمیشہ واقع ہوتا ہے۔ اس قسم کا ’س‘ اور ’ک‘ کا باہمی تبادلہ نہ تو براہوئی میں مروج ہے اور نہ
 ہی کسی اور در اوڑی زبان میں ہم نے دیکھا ہے۔ اور پھر آخر میں سنسکرت کے لفظ کشیر کو
 بلوچی اور فارسی کے لفظ شیر (دودھ) سے مربوط ہونے کی مثال دی ہے۔ مگر براہوئی دیر،
 ویدک کسیر، سنسکرت کشیر اور بلوچی اور فارسی شیر اور سندھی، سرائیکی، کھیترانی کے کسیر کا
 باہمی تعلق نہ تو صوتی ہے نہ لفظی ہے اور نہ ہی معنوی ہے۔

فاضل مقالہ نگار براہوئی لفظ ننگ کے متعلق تحریر کرتا ہے:

”ننگ (Nusing): to grind: براہوئی ۽ ننگ ۽ باروا ہے
کشک بیت کہ اے ”DED 3089“ ۽ تہا متا بک ۽ گوں تیلگو ۽
(nuru) براں (grinding)، تامل ۽ نورو (nuru) تباہ کنگ،
ہورت کنگ، آرت ۽ تاک، ملیالم ۽ نورو (nuru) براں
”powder“

دومی ”DED3078“ ۽ متا بک ۽ کناڈا ۽ نلگو (nulgu) ٹکر ٹکر
کنگ، ہورت کنگ، تولو ۽ (nuli) براں ٹکر، بہر ۽ بخش ۽ تیلگو ۽ نلی یو
(naliyu) پروشک، تالان کنگ۔

۽ نسی ”DED3133“ ۽ متا بک ۽ کناڈا ۽ نسی (nusi) لگت مال
بوگ، گونرور powder ۽ ہاک، تیلگو ۽ نسی (nusi) کسان، کم،
سبک ۽ تولو ۽ نچو (nuccu) ۽ نگو (nuggu): کسان، کم ۽ گوں سیادی
داریت۔

وہدیکہ اے درگت ۽ ڈنٹس برے تامل ۽ (nasi) ۽ کوئی ۽ (nas) ۽
مثالاں ہم پیش داریت۔ وہدیکہ براہوئی ۽ ”نت“ (nut) ۽ راپہ زور
تیلگو ۽ (nusi) ۽ گوں ہم گرنچ کنت کہ ایشی ۽ ماہا ”آرت“ نہ انت
بلکیں ہما ”کرم“ انت کہ آ ”آرت“ ۽ تہا ودی بیت۔ اگاں کسے
بچاریت گڑا ”آرت“ ۽ کرم ۽ لوز آرا براہوئی ۽ ”نت“ ۽ گوں چے
سیادی یے بوت کنت؟ اے دا کرم یے ۽ نام انت نیکہ ”آرت“ ۽
ماہاں کارمرز بیت۔

دومی اہمیں گپ ایش انت کہ دراوڑی زبانانی تہا ”آرت“ ۽ را
”نت“ نہ کش انت بلکیں ”آرت“ ۽ ہاترا ماں تامل ۽ (pinti)،
تیلگو، کول ۽ گوڈی ۽ تہا (pindi) ۽ لوز کارمرز بت ۽ دومی تامل ۽

ملیالم ۽ پوٹی (poti)، ہاک، سفوف، تیلگو ۽ پوڈی (podu) سفوف،
آرت ۽ ہاک ۽ مانہاں کارمرز بنت کہ ایشانی گوں براہوئی ۽ ”نت“ ۽
دور دراجیں سیادی یے ہم گندگ نہ بیت۔

البت براہوئی ۽ (nusing) ایوکا گوں تیلگو ۽ کناڈا ۽ (nusi) ۽ گوں
زیکی دراکت۔ وہدیکہ تیلگو ۽ کناڈا ۽ نورو (nuru) ۽ تامل ۽ ملیالم ۽
نورو (nuru) ۽ را براہوئی ۽ ”ٹنگ“ ۽ گوں ہچ ۽ میں سیادی یے
نیست انت۔

براہوئی ۽ ”ٹنگ“ اصل ۽ اوستا ۽ (nusu) "dead matter"،
فارسی ۽ ”ناسا“ (nasa): مردہ، مری ہوئی، اکادی ۽ نساخو (nasa):
(to bite) khu) عربی ۽ نخ (naskh)، توڑنا، منسوخ کرنا، پہلوئی
۽ (nasenitan)، بلوچی ۽ ناسگ (nassag) ۽ ناسیناگ
(nasenag)، لاطینی ۽ (nocens، noceo، neco) ۽ گوں
سیادی داریت۔ کہ اے درتیں لوزانی، بچک ہم یک انت ۽ کم ۽ گیش
ایشانی بزانت ہم یک انت۔ ادا اے ہم یاد دارگ بہ بیت کہ
"DED-191" ۽ ردا کوٹا ۽ آرت (art) بزاں سائیگ، ہورت
کنگ ۽ درشگ: کناڈا ۽ (arad) ۽ درشگ، تباہ کنگ، ہورت کنگ ۽
گڈاگو ۽ (arat) ۽ (ara): ہورت کنگ ۽ درشگ گوں بلوچی ۽
آرت، آرت کنگ، ہورت ۽ ہورت کنگ ۽ گوں سیادی دارانت ۽
دراوڑی ۽ ہے لوز پدرانیں صورت ۽ چہ بلوچی ۽ دام زرتگ ۽ وتی
کنگ انت۔“ (۳۷)

ترجمہ: ٹنگ (nusing): to grind: براہوئی کے ٹنگ کے
متعلق یہ کہا گیا ہے کہ یہ DED-3089 کے مطابق تیلگو کے نورو
یعنی پینا، تامل کے نورو تباہ کرنا، چھوٹا کرنا، آٹا، خاک، ملیالم کے نورو
یعنی سفوف سے مماثلت رکھتا ہے۔

دوم DED-3078 کے مطابق کناڈا کے نلگو نلگڑے نلگڑے کرنا، چھوٹا کرنا، تو لو کے نلی یعنی نلگڑا، معمولی سا اور حصہ، تیلگو کے نلی پوتوڑنا بکھیرنا۔ اور سوم DED-3133 کے مطابق کناڈا کا نسی کچلنا، سفوف اور خاک، تیلگو کا نسی، چھوٹا کم، ہلکا اور تو لو کا نچو اور نگو: چھوٹا، کم، سے تعلق رکھتا ہے۔ جب کہ اس سلسلے میں ڈینس برے تامل کے نسی اور کوئی کے نس کے مثالیں بھی پیش کرتا ہے۔ براہوئی کے نت کوز بردستی تیلگو کے نسی سے مماثل قرار دیتا ہے۔ جس کا مطلب آنا نہیں ہے بلکہ وہ کیڑا ہے جو آٹے میں پیدا ہوتا ہے۔ اگر کوئی غور کرے کہ آٹے کے کیڑے کا لفظ براہوئی کے نت (آٹے) سے کیا تعلق رکھ سکتا ہے؟ یہ کیڑے کا نام ہے نہ کہ آٹے کے معنی میں مروج ہے۔

دوسری اہم بات یہ ہے کہ دراوڑی زبانوں میں آٹے کو نت نہیں کہتے ہیں بلکہ آٹے کے لیے تامل میں پنٹی، تیلگو کول اور گونڈی میں پنڈی کا لفظ مستعمل ہے اور دیگر تامل اور ملیالم کا پوٹی، خاک، سفوف، تیلگو کا پوڈی، سفوف، آٹا اور خاک کے معنی میں مستعمل ہے۔ ان سے براہوئی کے نت کا دور کا بھی کوئی تعلق دکھائی نہیں دیتا ہے۔ البتہ براہوئی کا ننگ صرف تیلگو اور کناڈا کے نسی سے قربت رکھتا ہے۔ جب کہ تیلگو اور کناڈا کا نوروا اور تامل اور ملیالم کا نوروا اور براہوئی کا ننگ کسی قسم کا کوئی تعلق نہیں رکھتے ہیں۔

براہوئی کا ننگ اصل میں اوستا کے نوسو، مردہ مادہ، فارسی کے ناسا مردہ، مری ہوئی، اکادی کے نساخو کا نسا، عربی کے نساخ، توڑنا، منسوخ کرنا، پہلوئی کے نسینینان (nesenitan)، بلوچی کے ناسگ اور ناسیناگ، لاطینی کے (noceo، neco اور nocens) سے تعلق رکھتا ہے۔ کیونکہ ان سب الفاظ کی بنیاد ایک ہے اور کم و بیش ان کی

تفہیم بھی ایک ہے۔ یہاں یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ DED-191 کے مطابق کوٹا کے آرت یعنی کاٹنا، چھوٹا کرنا اور پینا، کناڈا کا اراد پینا، تباہ کرنا، چھوٹا کرنا، گڈا گوکا آرات اور آرا چھوٹا کرنا، پینا سے بلوچی کا آرت، آرت بنانا چھوٹا اور چھوٹا کرنا، سے تعلق رکھتے ہیں اور دراوڑی نے یہ الفاظ طاہری طور پر بلوچی سے مستعار لیے ہیں انہیں اپنا بنایا ہے۔

فاضل مقالہ نگار نے ٹی برو اور ایم بی ایمینو کی کتاب "Dravidian Etymological Dictionary" سے تین مندرجات ۳۰۸۹، ۳۰۷۸ اور ۳۱۳۱ دیئے ہیں تو براہوئی لفظ ننگ اور دراوڑی الفاظ کے باہمی تعلق اور مماثلت کو ظاہر کرتے ہیں۔ علاوہ ازیں ڈینس برے کے حوالے سے اس نے اختلاف کرتے ہوئے کہا ہے کہ ڈینس برے نے زبردستی براہوئی لفظ نٹ (آٹا) کو تیلگو کے لفظ نی سے مماثل قرار دیا ہے جس کا مطلب آٹا نہیں ہے بلکہ وہ کیڑا ہے جو آٹے کے اندر پیدا ہوتا ہے۔ لہذا نٹ (آٹا) اور کیڑے کے درمیان کیا تعلق ہو سکتا ہے؟

اس سلسلے میں عرض اور گزارش یہ ہے کہ ڈینس برے نے براہوئی لفظ نٹ اور آٹے کے کیڑے میں کوئی مماثلت ڈھونڈنے کی کوشش نہیں کی ہے۔ (۳۸)

اس کے بعد فاضل مقالہ نگار ننگ کی بحث کو چھوڑ کر دراوڑی الفاظ میں آٹے کے معنی میں الفاظ کا کھوج لگا کر ان کا موازنہ براہوئی لفظ نٹ سے کرتا ہے اور ثابت کرتا ہے کہ ”نٹ“ کا لفظ دراوڑی زبانوں میں نہ پا کر مطمئن ہوا ہے حالانکہ یہ اس کے موضوع بحث سے خارج ہے۔

پھر وہ براہوئی لفظ ننگ کی مماثلت تیلگو اور کناڈا کے لفظ نی سے تسلیم بھی کرتا ہے۔ یہ پہلا موقع ہے کہ اس نے کسی براہوئی لفظ کی مماثلت کو دراوڑی لفظوں سے تسلیم کیا اور اپنے موقف پر خلاف معمول ثابت قدمی سے قائم رہا ورنہ وہ پہلے تسلیم کر کے پھر اپنی بات کی تردید بھی کر دیتا ہے۔

اس سے پھر وہ مطمئن نہ ہو کر براہوئی لفظ ننگ اور اوستائی لفظ نوی، فارسی لفظ ناسا، اکادی لفظ ناسخو، عربی لفظ نسخ، پہلوی لفظ نیسینان، بلوچی لفظ ناسگ اور ناسینگ، لاطینی الفاظ nocens, noceno, neco کو ہم بنیاد مینا تا ہے۔ حالانکہ اوستائی، پہلوی، فارسی اور بلوچی ایرانی خاندان کی زبانیں ہیں۔ لاطینی ہندو یورپی خاندان سے تعلق رکھتی ہے۔ اور عربی اور اکادی سامی خاندان کی زبانیں ہیں۔ ان مختلف خاندانوں میں فاضل مقالہ نگار یہ واضح نہیں کرتا ہے کہ آخر یہ لفظ کس زبان کا اصل لفظ ہے اور اس کا براہوئی لفظ ننگ سے کیسے تعلق قائم ہوا ہے؟ کیونکہ براہوئی دراوڑی خاندان کی زبان ہے۔

آخر میں فاضل مقالہ نگار اپنے موضوع بحث سے ہٹ کر ایک دفعہ پھر DED کے اندراج 191 کے حوالے سے آٹے کی بحث میں الجھ کر دراوڑی الفاظ جو آٹے کے معنوں میں ہیں، کو اصل میں بلوچی لفظ آرت (آٹا) سے مربوط کر کے نتیجہ اخذ کرتا ہے کہ یہ سب دراوڑی الفاظ بلوچی زبان سے مستعار لیے گئے ہیں۔ المختصر اس بحث کا ننگ کی بحث سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

فاضل مقالہ نگار نے غلط طور پر عربی لفظ نسخ کو ننگ سے مربوط کرنے کی کوشش میں اس کے معنی توڑنا اور منسوخ کرنا تحریر کیے ہیں۔ حالانکہ اس لفظ کے معنی میں ”تردید“ بطلان، منسوخ کرنا اور ایک مشہور خط کا نام، ہیں توڑنا نہیں ہے۔ (۳۹)

فاضل مقالہ نگار کے مذکورہ بالا دونوں مضامین میں ایک بات پر زور دیا گیا ہے کہ براہوئی الفاظ کی بنیاد دراوڑی نہیں ہے اور اس کی تردید میں اس نے دنیا بھر کی زبانوں سے کچھ ملتے جلتے الفاظ پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ براہوئی نے یہ لفظ دراوڑی زبانوں سے نہیں بلکہ غیر دراوڑی زبانوں سے مستعار لیا ہے۔ حالانکہ تقابلی لسانیات میں زبانوں کے تقابل میں الفاظ کی سطحی مماثلت اس کی بنیاد نہیں ہے بلکہ منضبطہ مماثلتیں (Systematic Similarities) اس کے لیے بنیاد کا حکم رکھتی ہیں۔ الفاظ کی سطحی مماثلتیں اس سلسلے میں گمراہ کن ثابت ہوتی ہیں۔

ضمیمہ جات

(الف) دنیا کے اہم خاندان السنہ

دنیا میں زبانوں کے کم و بیش چالیس سے پچاس خاندان ہیں، جب کہ کچھ ماہرین لسانیات نے بہت کم خاندان السنہ گنوائے ہیں مثال کے طور پر جان نیمز زبانوں کو تین بڑے گروہوں میں تقسیم کرتا ہے:

۱۔ ہندو جرمن (Indo-Germanic) گروہ جو مندرجہ ذیل آٹھ ذیلی گروہوں میں منقسم ہوتا ہے:

(۱) ہندی، Indic، (۲) ایرانی (Iranic)، (۳) کیلٹی (Celtic)،

اطالوی (Italic)، (۵) تیوٹانی (Tuetanic)، (۶) سلاوی

(Sclavanc)، (۷) ہیلینی (Hellenic)، اور الیرائی (Illyric)

۲۔ سامی (Semitic) گروہ میں عربی، عبرانی اور آرامی وغیرہ شامل ہیں۔

۳۔ تورانی گروہ میں پانچ ذیلی لسانیاتی گروہ ہیں، جن میں سے ایک دراوڑی زبانوں کا گروہ ہے۔ (۱)

ڈاکٹر محی الدین قادری زور نے دنیا کی زبانوں کے آٹھ بڑے خاندان تحریر کئے ہیں جو درج ذیل ہیں:

”(۱) سامی، (۲) ہند چینی، (۳) دراوڑی، (۴) مونوا (۵) افریقہ

کی بانٹو، (۶) امریکی، (۷) ملایا، (۸) ہندیورپی، (۲)

ڈاکٹر عبدالرحمن براہوئی نے معمولی سے رد و بدل اور ترتیب کی تبدیلی کے ساتھ

مندرجہ بالا زبانوں کے آٹھ خاندانوں کا ذکر کیا ہے مگر ڈاکٹر محی الدین قادری زور کا حوالہ نہیں دیا ہے، مثال کے طور پر درج ذیل خاندان السنہ کی ترتیب ملاحظہ فرمائیے:

- ”(۱) آریائی یا ہند یورپی، ہند جرمانی، (۲) دراوڑی، (۳) موٹرا، (۴) سامی، (۵) ہند چینی، (۶) بانتو افریقہ کی زبانیں (۷) امریکی (۸) ملایا“ (۳)

بعینہ قیوم بیدار نے بھی انہی آٹھ لسانی خاندانوں کو بغیر کسی حوالے کے نقل کیا ہے۔ (۴) پروفیسر لیاقت سنی نے ڈاکٹر محی الدین قادری زور کے مذکورہ بالا آٹھ خاندان السنہ کا ذکر ڈاکٹر محی الدین قادری زور کے حوالے کے بغیر کیا ہے۔ (۵) ہم ذیل میں دنیا کے اہم خاندان السنہ کا ذکر بالتفصیل کرتے ہیں:

(۱) باسک یا ابری (The Basqu or Iberian) خاندان السنہ: اس میں جنوب مغربی فرانس اور شمالی ہسپانیہ کی زبانیں شامل ہیں۔

(۲) شمالی کاکیشیائی (The North Caucasus)

(۳) جنوبی کاکیشیائی (The South Caucasus) بشمول

جارجیائی زبانیں (Georgian Languages)

(۴) ہند یورپی (Indo-European) خاندان السنہ میں مزید ذیلی خاندان

السنہ حسب ذیل ہیں:

(۱) کیلٹی خاندان السنہ میں سکاچ گیلائی (Scotch Gaelic)

آئرش (Irish) گیلائی، مانخ (Manx)، ویلش (Welsh)،

بریٹن (Breton) اور کورنش (Cornish) زبانیں شامل ہیں:

(۲) اطالوی، لاطینی یا رومانوی (Italic, Latin or Romance)

میں لاطینی، پرتگیزی (Portuguese)، ہسپانوی (Spanish)

فرانسیسی (French)، اطالوی، کیٹالوی پروونسل (Catalon-

Provincial، ریتورومانوی (Rheato Romanic) (جو جنوبی

سوئیزر لینڈ میں بولی جاتی ہے) اور رومانوی (Romanian) زبانیں شامل ہیں۔

(۳) جرمن (Germanic) میں سویڈش (Swedish) ڈینش

(Danish) ڈینو ناروی (Dano-Norwegian) ناروی لینڈ

سما (Norwegian-Landsmall) آئیس لینڈی

(Icelandic) فریسیں (Frisian) انگریزی، ڈچ، فلیمی

(Dutch-Flemish) ادنیٰ جرمن (Low-German) اعلیٰ

جرمن (High-German) اور یائیڈیش (Yiddish) شامل ہیں۔

(۴) بالٹک (Baltic) گروہ میں لٹوی (Latvian) اور لتھوانی

(Lithuanian) زبانیں شامل ہیں۔

(۵) سلاوی گروہ میں عظیم روسی، (Great Russian)، سفید روسی

(White Russian)، یوکرینی (Ukrainian)، پولش

(Polish)، چیک (Czech) سلواک (Slovak)، سلوینی

(Slovene)، کروٹ (Croat)، سرب (Serb)، اور بلغاری

(Bulgarian) شامل ہیں۔

(۶) البانی (Albanian)

(۷) یونانی (Greek)

(۸) ارمینائی (Armenian)

(۹) ایرانی (Iranian) میں ایرانی، بلوچی، کردی اور پشتو تاجکی

وغیرہم شامل ہیں۔

(۱۰) ہندی (Indic) میں مشرقی ہندوستان کی زبانیں شامل ہیں۔

(۱۱) یورال-الطائی (Ural-Altaic) گروہ میں مندرجہ ذیل ذیلی خاندان الہ

شامل ہیں:

(۱) فینوگریک (Finno-Ugrain) گروہ میں لپش (Lappish)،
 فینی (Fannish)، کیریلائی (Carelian)، موردوینی
 (Mordvine) استھونی (Esthonian)، ہنگری
 (Hungarian) یا ماگیار (Magyar) اور لاتعداد سابقہ سویت
 یونین کی زبانیں شامل ہیں۔

(۲) ترکی یا ترک و تاتاریا الطائی (Turkic, Turco-Tartar or Altaic) گروہ میں ترکی (Turkish)، آذربائی جان
 (Azerbaijani)، کرغیزی (Kirgiz)، ازبکی (Uzbek)،
 باشکری (Bashkir)، چواش (Chuvash) کاشغری
 (Kashgari) اور کئی دیگر زبانیں شامل ہیں۔

(۳) تنگو مانچو (Tungus- Manchu) گروہ میں مانچو چین اور
 ہنگری کی زبانیں شامل ہیں۔

(۶) سامی (Semitic) گروہ میں عرب اور شمالی افریقہ کی زبانیں شامل ہیں۔
 (۷) منڈا، کولیرین یا آسٹرو ایشیائی (Munda, Kolarian or Austro Asiatic) گروہ میں برصغیر کی کئی ایک زبانیں شامل ہیں، جن میں منڈاری
 سرفہرست ہے۔

(۸) مون خمر (Mon-Khmer) گروہ میں نکوبار جزیرے اور شمالی مشرقی ایشیا
 کی زبانیں شامل ہیں۔ مثلاً کمبوڈیا اور جنوبی برما کی زبانیں شامل ہیں۔

(۹) سینائی، تبت و برمی، سینوتبتی یا ہندو چینی (Senitic, Tibeto- Chinese, Sino- Tibetan or Indo-Chinese) گروہ میں مندرجہ
 ذیل خاندان السنہ شامل ہیں:

(۱) چین کی زبانیں (Chinese Languages)

(۲) تھائی یا سیامی (Thi or Siamese)

- (۳) تبت و برمی (Tibeto- Burman)
- (۱۰) کورین (Korean)
- (۱۱) جاپانی (Japanese)
- (۱۲) اینو (Ainu)
- (۱۳) اسکیمو (Eskimo)
- (۱۴) یوکنیر (Vukaghir)
- (۱۵) کوریاک (Koryak)
- (۱۶) چکچی (Chukchee)
- (۱۷) کامچاڈل (Kamchadal)
- (۱۸) گلیاک (Gilyak)
- (۱۹) آسٹرونیشیائی یا مالئو پولی نیشیائی (The Austronesian or Malayo Polynesian) گروہ مزید چار ذیلی خاندان السنہ میں منقسم ہے:
- (۱) انڈونیشیائی زبانیں (The Indonesian Languages)
- (۲) ملیشیائی زبانیں (The Melanesian Languages)
- (۳) مائیکرونیشیائی زبانیں (The Micronesian Languages)
- (۴) پولی نیشیائی زبانیں (Polynesian Languages)
- (۲۰) انڈیمانی (Andamanese)
- (۲۱) پاپوان (Papuan)

(۲۲) شمالی آسٹریلیوی (North Australian)

(۲۳) جنوبی آسٹریلیوی (South Australian)

(۲۴) حامی و سامی یا افروایشیائی (Hamito- Semitic or Afroasiatic)

مزید ذیلی خاندان السنہ میں تقسیم ہوتا ہے جو حسب ذیل ہیں:

(۱) قدیم مصری (Ancient Egyptian) اور موخر کوپٹائی

(Later Coptic)

(۲) امی جس میں عربی، قدیم عبرانی (Ancient Hebrew)

آرامی (Aramic) اور کئی دیگر مصری زبانیں شامل ہیں۔

(۳) بربر (Berber)

(۴) کشتی (Cushite)

(۵) چاڈ (Chad)

(۲۵) نگر-کانگو (Niger-Congo)

(۲۶) سونگھائی (Songhai)

(۲۷) وسطی سوڈانی (Central Sudanic)

(۲۸) وسطی ساہاری (Central Saharan)

(۲۹) مشرقی سوڈانی (Eastern Sudanic)

(۳۰) بٹش مین، ہوتینٹاٹ اور دیگر کلک زبانیں (Bushman, Hottentot)

and other Click Languages)

(۳۱) مابان (Maban)

(۳۲) میمی (Mimi)

(۳۳) فر (Fur)

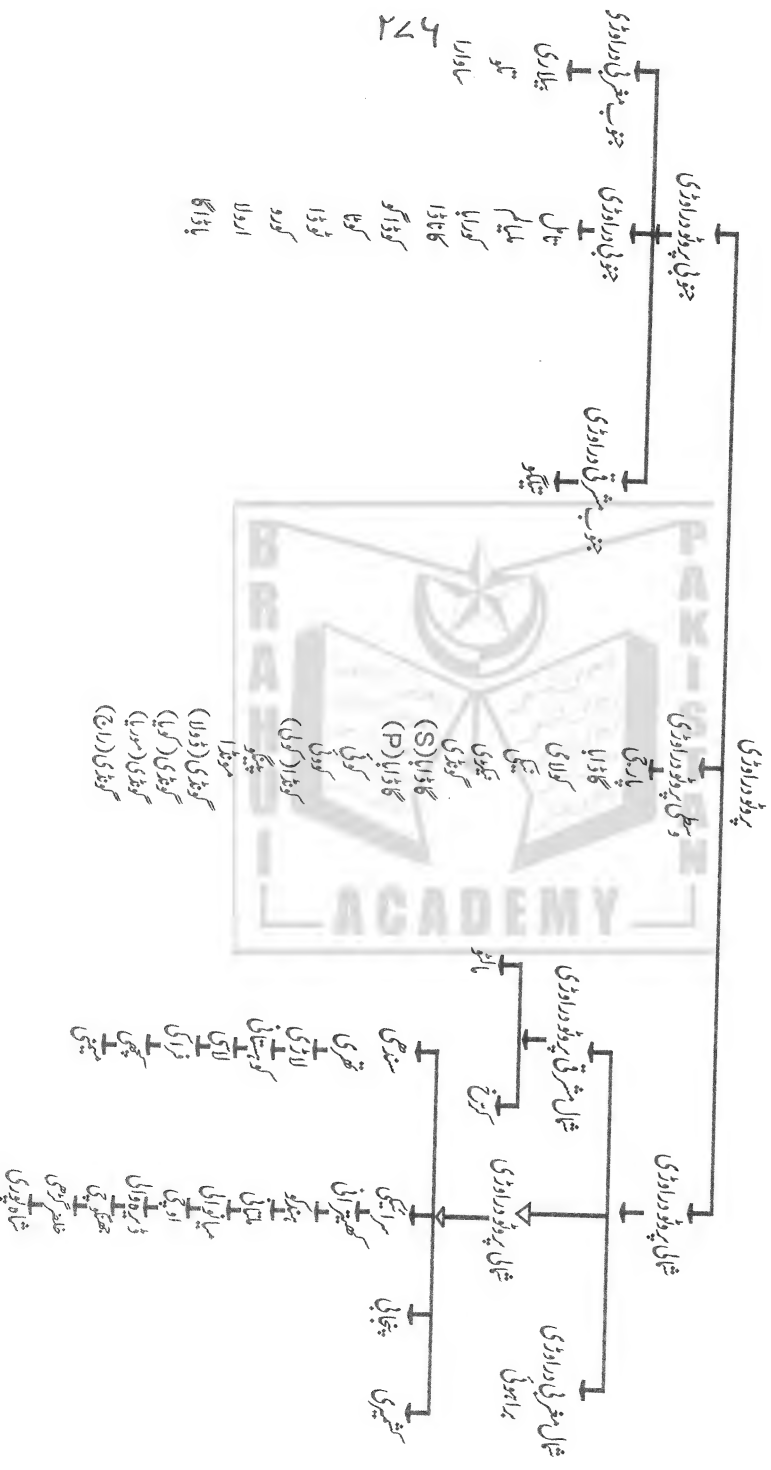
(۳۴) تیمانیائی (Temanian)

(۳۵) کوردوفانی (Kordofanian)

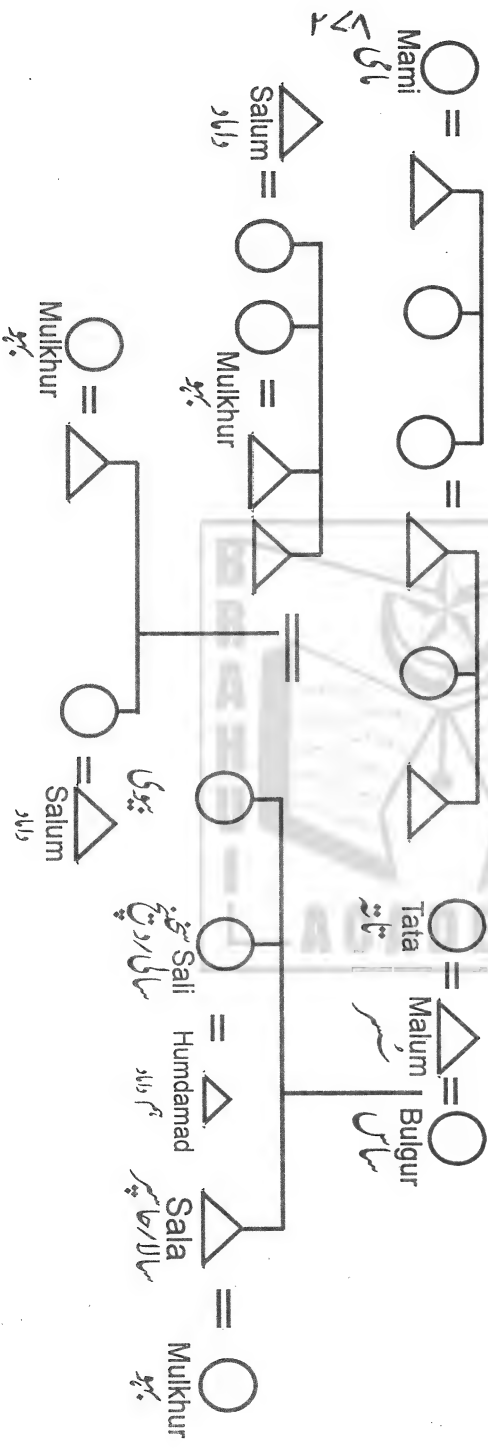
- (۳۶) کومان (Koman)
- (۳۷) برٹا (Berta)
- (۳۸) کوناما (Kunama)
- (۳۹) نیا نگیا (Nyangiya)
- (۴۰) اکیمو-الیوٹ (Eskimo-Aleut)
- (۴۱) اتھا باسکن یا نا دینی زبانیں (The Athabaskan or Nadene Languages)
- (۴۲) اوتواز تیکن (Uto-Aztekan)
- (۴۳) پپوتینائی (Penutian)
- (۴۴) ہوکان، سائیوان (Hokan-Sosuan)
- (۴۵) بروشسکی (Burushaski) زبان کسی خاندان السنہ سے تعلق نہیں رکھتی اور یہ پاکستان میں وادی ہنزہ میں بولی جاتی ہے۔ (۵)
- (۴۶) دراوڑی گروہ میں براہوئی، گوڈا با (Godaba)، گوڈی (Gondi)، کنناڈا (Kannada)، کوڈاگو (Kodagu)، کولامی (Kolami)، کوٹڈا (Konda)، کوٹا (Kota)، کونیا (Koya)، کوئی (Kui)، کورخ، کرخ یا کورخ (Kurukh)، کووی (Kuvi)، ملیالم (Malayalam)، مالتو (Malto)، مانڈا (Manda)، نیکی (Naiki)، پارچی (Parji)، پینگو (Pengu)، تامل (Tamil)، ٹوڈا (Toda)، تولو (Tulu)، ارولا (Irula)، باڈاگا (Badaga)، ساوارا (Savara)، گاڈبا (Gadba) وغیرہم شامل ہیں۔ (۶)
- علاوہ ازیں دنیا کی کئی اور لاتعداد غیر ترقی یافتہ اور غیر تحریریوں زبانیں موجود ہیں، جو مندرجہ بالا خاندان السنہ سے کوئی تعلق نہیں رکھتی ہیں۔

Reclassification of Dravidian Languages

الف: دراوڑی زبانوں کی از سر نو جماعت بندی کا جدول

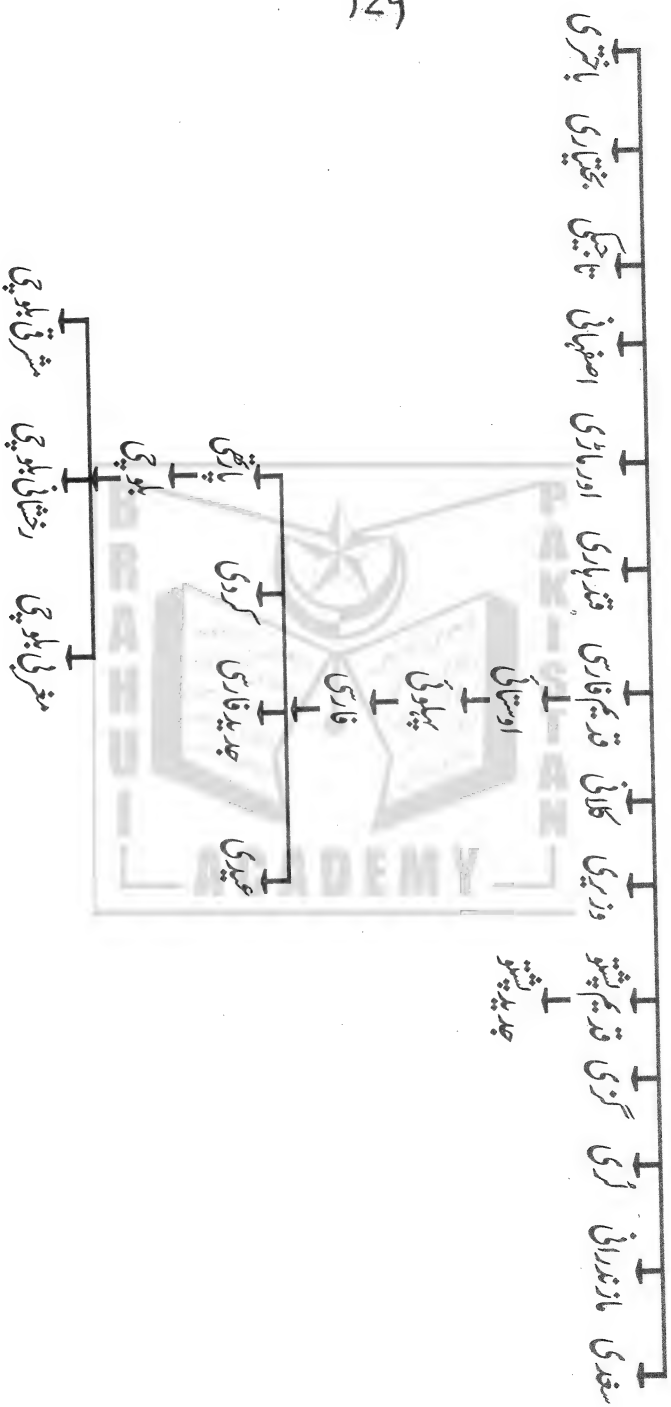


ج: براہوئی از دو اجی رشتوں کی اصطلاحات



iranian family of Languages د:جدول ایرانی زباڼول کا هسته

ایرانی



Dravidian or South Indian Family of Languages", Third Edition, revised and edited by Rev. J.L Wyat, New Delhi, 1974, p-39.

(۹).....ایضاً.....ص ۴۰۔

(10) Charles Masson (James Lewis), "Narrative of A Journey to Kalat", London, 1843, p-394.

اس کتاب کے صفحات ۳۹۸ تا ۴۰۳ پر براہوئی فرہنگ بھی دی گئی ہے۔

(۱۱) ڈاکٹر رابرٹ کاڈویل "دراوڑی یا جنوبی ہندوستانی زبانوں کی تقابلی صرف و نحو" ص ۶۳۳۔

(12) Nasir Brohi, Studies in Brahui, History, Herald Press, Karachi, 1977, p-63,

(۱۳) عبدالرزاق صابر، "براہوئی زبان و ادب" سہ ماہی ادبیات، جلد ۲، جولائی تا دسمبر ۱۹۸۸ء، شمارہ

۶۰۵، ص ۲۹۷ تا ۳۰۲

(14) Sir William Wilson Hunter, "A Comparative Dictionary of the Non-Aryan Languages of India and High Asia", (London: Trubner And Co, 1868)

(15) Theodor Duka, "An Essay on the Brahui Grammar, After the German Works of the Late Dr. Trumpp of Munich University", Journal of the Royal Asiatic Society, New Series, Vol-xix, 1887, p-p-59 ff.

(16) G.A Grierson "Linguistic Survey of India" Vol-iv, Munda and Dravidian languages, Calcutta, 1906, p.219-239.

(17) Sir Denys Bray, "The Brahui Language", Brahui Academy Quetta, 1977, Vol-2, Part 1, p-19.

(18) "Cambridge History of India" vol-1.

ص ۴۲ پر مرقوم ہے کہ بلوچستان کے براہویوں کی زبان دراوڑی ہے لیکن وہ خود دراوڑی نہیں ہیں بلکہ ایرانی نسل سے تعلق رکھتے ہیں۔ بشپ کاڈویل، گرائزن، آریہوز بلر اور ڈینس برے وغیرہم بھی براہوئی زبان کو تو دراوڑی تسلیم کرتے ہیں مگر براہوئی قوم کو دراوڑی تسلیم نہیں کرتے ہیں جب کہ پروفیسر راسن

انہیں ایرانی نسل، ڈینس برے اور زلے انہیں ترک و ایرانی نسل قرار دیتے ہیں۔

(۱۹) مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیے: میر گل خان نصیر، ”تاریخ بلوچستان“ (دو جلدیں) کوئٹہ، ۱۹۵۲ء

۱۹۵۷ء، ”بلوچستان قدیم و جدید تاریخ کی روشنی میں“ نساء ٹریڈرز، کوئٹہ، ۱۹۸۲ء ص ۲۱۲-۳۵۷۔

(۲۰) ملک صالح محمد لہڑی ”بلوچستان ون یونٹ سے پہلے“ اسلامیہ پریس کوئٹہ، ۱۹۵۵ء، کوئٹہ ص ۲۶ تا ۳۱

Inside" (۲۱) میر احمد یار خان (خان قلات) ”مختصر تاریخ بلوچ و خوانین بلوچ“ ص نمبر ۷۔ اور

Balochistan" Royal Book Company Karachi, 1977, p.p-xiii-xi.

(22) Mir Khuda Bux Bijrani Marri Baloch, "The Balochis

Through Centuries: History Versus Legend" Balochi

Academy Quetta 1964, Chapter No: iv, p.p-23-24.

اور ”بلوچستان تاریخ کے آئینے میں“ ترجمہ سعید احمد رفیق، نساء ٹریڈرز کوئٹہ، ۱۹۸۹ء طبع دوم، ص ۱۵۰-۱۵۱

(۲۳) میر گل خان نصیر ”کوچ و بلوچ“ ص ۶۰-۶۱۔

(۲۴) ایضاً ص ۷۲۔

(25) A.L Basham, "The Wonder that was India", Fontana-

Collins, 1967, p.p-85-86

(۲۶) خردوشی تحریروں کے لیے ملاحظہ فرمائیے:

"Text and Translation" as Published by Sten Konow in C-ll,

Vol-ll, Kharoshthi Inscriptions Corpus Inscriptionum

Indicarum, C.ll, Vol-ll, Calcutta, 1929, p.165, Pervin T. Nasir,

Rare Coins in the National Museum of Pakistan Karachi,

pp.14-19, and J. Allan, Catalogues of the Coins of Ancient

India, London, 1936.

(۲۷) میر عاقل خان مینگل نے میر گل خان نصیر کے حوالے سے کج لاکہ فیئرس کے سکوں کا حوالہ اپنے

مضمون ”براہوئی یا کردگالی زبان“ ”ٹیک“ براہوئی اکیڈمی، کوئٹہ، ۱۹۷۶ء ص ۱۳ نور محمد پروانہ نے بھی اپنے

ایک مضمون ”براہوئی زبان و ادب“ مطبوعہ ”مستائی“ براہوئی اکیڈمی، کوئٹہ، ۱۹۷۶ء ص ۱۰ تا ۱۲ پر ان

سکوں کا حوالہ دیا ہے، آغا نصیر خان احمد زئی نے بھی اپنے مضمون ”براہوئی زبان“ مطبوعہ براہوئی زبان و

ادب ایک جائزہ مرتب قیوم بیدار ص ۲۹-۳۰ پر ان سکوں کا حوالہ دیا ہے۔ پروفیسر نادر قمر اڑی نے

”براہوئی زبان“ ”قلم قبیلہ منتخب ادبی تحریروں کا مجموعہ“ اگست، ۱۹۸۱ء ص ۲ تا ۵ پر ان سکوں کا حوالہ

دیا ہے۔ ڈاکٹر عبدالرحمن براہوئی نے اپنی کتاب ”براہوئی زبان و ادب کی مختصر تاریخ“ مرکزی ادبی بورڈ لاہور، ۱۹۸۲ء ص ۵۵ تا ۵۸ پر اور اپنی کتاب ”براہوئی اور اردو کا تقابلی مطالعہ“ براہوئی اکیڈمی کوئٹہ، ۲۰۰۶ء ص ۱۰۶ تا ۱۰۷ پر ان سکول کا حوالہ دیا ہے۔ پروفیسر عزیز مینگل نے اپنی کتاب ”پنجابی براہوئی لسانی رشتے“ سعد پبلی کیشنز، کوئٹہ یکم ستمبر ۱۹۹۵ء ص ۱۸ تا ۱۹ پر ان سکول کا حوالہ دیا ہے، پروفیسر سوسن براہوئی نے اپنی کتاب ”براہوئی قدیم نثری ادب“ براہوئی اکیڈمی کوئٹہ ۲۰۰۳ء ص ۹۳ تا ۹۴ پر ان سکول کا حوالہ دیا ہے۔ میر گل خان نصیر نے ان سکول کے حوالے ”تاریخ افغانستان“ مولفہ علی احمد کہزاد سے لیے ہیں اور مذکورہ بالا مصنفین نے بغیر تحقیق کئے ان سکول پر مہر تصدیق ثبت کردی اور انہیں بطور حوالہ اپنی تحریروں میں پیش کیا ہے۔ حالانکہ علی احمد کہزاد کی ”تاریخ افغانستان“ بہت سے بے بنیاد مفروضات پر موس ہے، جس کے متعلق ملک سعید ہوار اپنے شکوک و شبہات کا اظہار مندرجہ ذیل الفاظ میں کرتا ہے:

”یہ معلوم نہیں کہ ”تاریخ افغانستان“ کے مولف کے نظریے کی بنیاد کن آثار و شواہد پر رکھی ہوئی ہے“ (ملک سعید ہوار بلوچستان: ”ما قبل تاریخ“ مطبوعات النساء کوئٹہ، ۱۹۹۱ء ص ۳۳)

(۲۸) پروفیسر خاطر غزنوی اور ڈاکٹر الہی بخش اختر اعوان ”ہندکو زبان کا آغاز و ارتقاء“، نظر ثانی: ڈاکٹر انعام الحق جاوید، مطالعاتی رہنما ایم فل پاکستان زبانیں و ادب پشتو، ہندکو، تورانی، گاوری، علامہ اقبال یونیورسٹی، اسلام آباد، ۲۰۰۴ء ص ۱۹۶۔

(۲۹) ابن حوقل ”ایران در صورت الارض“ ترجمہ جعفر شعراء، تہران ایران ۱۳۳۴ء، ص ۸۶۔

(۳۰) شہاب الدین یاقوت الحموی البغدادی ”معجم البلدان“، ص ۱۳۸۔

(۳۱) ایضاً جلد ۲، ص ۲۸۱۔

(۳۲) پرویز نائل خان لری ”تاریخ زبان و ادبیات فارسی“ جلد اول طبع سوم، تہران، ایران ۱۳۳۴ء، ص ۲۸۴
(33) Vu. V. Gankovsky, The People of Pakistan, U.S.S.R Academy of Sciences Moscow and Lahore, 1972, p.p33-35.

(۳۳) میر گل خان نصیر ”بلوچستان کی کہانی شاعروں کی زبانی“، ”بلوچوں کی عرب عجم سے نقل مکانی“ ماہنامہ ”بلوچی دنیا“ جلد ۴۹، شمارہ ۸، نومبر ۲۰۰۶ء ص ۲۷۔

(۳۵) شیخ محمد مردوخ کردستانی ”تاریخ مردوخ“، جلد اول، رد نمبر ۶۵، ص ۸۰۔

(۳۶) ایضاً رد نمبر ۳۳۵ ص ۱۰۴۔

(۳۷) آنحضرت خان احمد زئی، ”براہوئی زبان“، ”براہوئی زبان و ادب“ مرتب قیوم بیدار ص ۲۷۔

(۳۸) اخوند محمد صاحب ”کورد گال ناک“ باب اول ”در بیان اکراہ براخوئی“، بلوچی اکیڈمی، کوئٹہ، ۱۹۹۱ء ص ۱۰۔

(۳۹) ایضاً ص ۶۶-۶۷۔

(40) Tariq Rehman, "Language and Politics in Pakistan", Oxford University Press, 1977, p-158.

(۴۱) جدید نظریات نسلیات کے لیے ملاحظہ فرمائیے:

- (i) Barzun J: "Races: A Study in Modern Superstition", New York: Harcourt, Brace, 1937.
- (ii) Benedict, R: "Race: Science and Politics", New York: Viking, 1945 (Rev. ed).
- (iii) Benedict, R and G. Weltfish: "The Races of Mankind", New York: Public Affair Committee, 1943.
- (iv) Boas F: "Race, Language and Culture", New York: Macmillan, 1942.
- (v) Boyed W.C: "Genetics and Races of Man" Boston: Heath 1950
- (vi) Coon C. S: "The Races of Europe" New York: Macmillan 1939
- (vii) Dobzhansky, T. "Genetics and the Origin of Species", New York, Columbia University Press, 1942.

(۴۲) ”گوردگال ٹاک“ ص ۱۵۱۔

- (۴۳) پروفیسر مقبول بیگ بدخشیانی ”تاریخ ایران“ مجلس ترقی اردو، لاہور ۱۹۶۷ء جلد اول ص ۴۳۔
- (۴۴) آغا نصیر احمد خان احمد زئی ”براہوئی زبان تورانی زبانوں کے خاندان سے ہے“ ماہنامہ ”سوغات“ بلوچی، کراچی قسط اول ماہ اکتوبر ۱۹۹۶ء ص ۱۳۱ اور ماہنامہ ”بلوچی دنیا“ ملتان اکتوبر ۱۹۹۶ء ص ۲۶ (قسط اول)۔
- (۴۵) میر نصیر احمد خان احمد زئی ”تاریخ بلوچ و بلوچستان“ نوری نصیر خان مرکز اشاعت کوئٹہ، ۲۰۰۰ء جلد اول، طبع دوم ص ۲۰۰۔

(۴۶) پروفیسر عزیز مینگل ”براہوئی نائسکرت و ہندی توسنگی“ براہوئی آرٹس اکیڈمی کوئٹہ۔

(۴۷) پروفیسر عزیز مینگل، ”شیر و شکر“ براہوئی آرٹس اکیڈمی، کوئٹہ ۱۹۸۳ء ص ۱۰۔

(۴۸) پروفیسر عزیز مینگل ”پنجابی براہوئی لسانی رشتے“ سعد پبلی کیشنز، کوئٹہ ۱۹۹۵ء ص ۳۴۔

(۴۹) پنجابی زبان کی دراوڑی اور منڈاری حقیقت پر ملاحظہ فرمائیے:

”ڈاکٹر انعام الحق جاوید ”پنجابی زبان و ادب کی مختصر تاریخ“ مقتدرہ قومی زبان، اسلام آباد، ۱۹۹۷ء پیر
عین الحق فرید کوٹی کا مضمون ”پنجابی زبان کا پس منظر“ ص ۷ تا ۱۰ اور عین الحق فرید کوٹی کی کتاب ”اردو زبان
کی قدیم تاریخ“ لاہور ۱۹۷۹ء ص ۲۱ اور عین الحق فرید کوٹی کی کتاب Pre-Aryan Origins
of the Pakistani Languages" Orient Research Centre, Lahore,

1992ء اور ڈاکٹر غلام علی الانا "سندھی بولیء جون بنیاد" سندھیکا اکیڈمی کراچی ۲۰۰۴ء طبع دوم۔
(۵۰) پروفیسر عزیز مینگل، آریائی اور براہوئی لسانی روابط، براہوئی زبان و ادب ایک جائزہ، مرتب قیوم بیدار، براہوئی ادبی سوسائٹی کونسل، مئی ۱۹۸۶ء، ص ۴۲

(۵۱) ایضاً ص ۳۵ تا ۶۲

(۵۲) ڈاکٹر عبدالرزاق صابر، "بلوچی اور براہوئی زبانوں کے روابط" پی ایچ ڈی مقالہ (غیر مطبوعہ) ۱۹۹۴ء "ماہصل" ص ۳۷ تا ۳۸۔

(۵۳) عبدالرزاق صابر، بلوچستان میں سندھی کے قدیم نامور شعراء ہفت روزہ ایلیم مستونگ، جلد نمبر ۳۵، شمارہ نمبر ۱۲، ۲۶ مارچ ۱۹۹۴ء نمبر ۶

(۵۴) ڈاکٹر عبدالرزاق صابر، "دراوڑستان" براہوئی اکیڈمی کونسل، ۲۰۰۳ء ص ۱۳

(۵۵) ماہنامہ استار سوراہ، جلد نمبر ۱، شمارہ نمبر ۱۵، مئی ۱۵ تا ۱۵ جون ۲۰۰۱ء ص ۲۶ تا ۳۲

(۵۶) ڈاکٹر عبدالرزاق صابر "منہ ہیت، نیازی تا ادب از قیوم بیدار براہوئی ادبی سوسائٹی کونسل، ۲۰۰۰ء ص ۸۷ تا ۸۷

(۵۷) ڈاکٹر عبدالرزاق صابر، پستیکو صدی ٹی براہوئی ادب (بیسویں صدی میں براہوئی ادب) سہ ماہی دے لگ کونسل، اپریل تا جون ۲۰۰۳ء، شمارہ نمبر ۲۶، ص ۱۰

(۵۸) ڈاکٹر عبدالرزاق صابر، "دراوڑستان" براہوئی اکیڈمی پاکستان کونسل، ۲۰۰۳ء ص ۲۸ تا ۷۳
(59) Dr. Razzaq Sabir, Brahui Culture, Balochistan Times
Quetta, 6th November, 2003,

(۶۰) ماہنامہ استار سوراہ، مئی ۱۵ تا ۱۵ جون ۲۰۰۱ء

(۶۱) عبدالقادر شیر شاہواڑی نے کہا "براہوئی زبان جو بلوچستان اور سندھ کے صوبوں کے علاوہ افغانی بلوچستان اور ایرانی بلوچستان میں بھی بولی جاتی ہے ماہر لسانیات کے مطابق ہند آریائی خاندان سے تعلق رکھتی ہے۔" (براہوئی اردولغت" براہوئی اکیڈمی کونسل، ۱۹۵۵ء ص ۶)۔

(۶۲) پروفیسر عبداللہ جان جمالہ نی نے پروفیسر شایین قیصرانی کی کتاب "بلوچستان تاریخ و مذہب" کے پیش لفظ میں تحریر کیا "لسانیات کی رو سے براہوئی کے بارے میں بھی رفتہ رفتہ اس نظریے کو رد کیا جا رہا ہے کہ یہ دراوڑی زبانوں کے خاندان سے تعلق رکھتی ہے۔ یہ نظریہ نہ صرف رد کیا جا رہا ہے بلکہ لسانیات کے مطالعے سے کچھ ایسے شواہد بھی سامنے آ رہے ہیں جن سے اندازہ ہوتا ہے کہ براہوئی بھی ایرانی زبانوں ہی کے زمرے میں شامل ہے" (پیش لفظ "بلوچستان: تاریخ و مذہب" مصنفہ پروفیسر شایین قیصرانی، ادارہ تد ریس کونسل، نومبر ۱۹۹۴ء ص iii-iv)۔

(۶۳) پروفیسر نادر نمبر اڑی "براہوئی زبان" ماہنامہ "احوال خضدار" ۱۹۷۸ء ص ۱۷۔

(۶۳).....ایضاً.....ص ۱۷۔

(۶۵) واحد بخش بزدار، ”براہوئی و دراوڑی زبانانی بے بنیہیں ہمرنگ چے راست، چے دروگ“ الس
بلوچی، اسلام آباد، تا ۲، اگست ۲۰۰۶ء ص ۱۹۔

(66)Edward Babun, "The Varieties of Man: An Introduction
To Human Races" (London 1969) p.p-58.59.

(۶۷) واحد بخش بزدار، ”براہوئی و دراوڑی زبانانی بے بنیہیں ہمرنگ چے راست، چے دروگ“ ص ۲۰۔

(۶۸).....ایضاً.....ص ۲۰۔

(۶۹).....ایضاً.....ص ۲۰۔

(۷۰).....ایضاً.....ص ۲۱۔

(71)Irfan Habib "People's History of India" vol-1, Lahore,
2004, p-55.

(۷۲) مزید تفصیل کے ملاحظہ فرمائیے: Victor Sarianidi

"Bactrian Centre of Ancient Art" Mesopotamia, 1977,
12:97-110, "New Finds in Bactria and Indo-Aryan
Connections", 1979, S.A.A, 1977: 11,643-59; "Margiana in the
Bronze Age" in: Kohl, 1981: 165-93; "The Bactrian
Pantheon", 1986, I A S C C A I B 10:5-20, "South-west Asia:
Migrations: the Aryan and Zoroastrians", 1987, IASCC AIB
13:44-56; "Cult Symbolism of Bactrian and Margiana
Amulets" 1988 in: Gnoli and Lanciotti 1988 111,1281-94;
"Soviet Excavations in Bactria", 1989: "The Bronze Age" in:
"Ligabue and Salvatori" n.d: 107-23.

(73)Ralph T.H Griffith "The Hymns of The Rigveda"
Translated with a Popular Commentary, 2nd edition,
London, 1896: Indian Reprinted and edited by J.L Shastri,
Delhi, 1973, Mandal-1 100.18)

(۷۴).....ایضاً.....منڈل چہارم ۲۱-۲۰، ۲۷۔

(۷۵).....ایضاً.....منڈل دہم ۱۱، ۶۵۔

(۷۶) میر عاقل خان مینگل، ”براہوئی یا کردگلی زبان“، ”نیکی“ ص ۲۱۱۔

(۷۷) ڈاکٹر عبدالرزاق صابر، ”بلوچی اور براہوئی زبانوں کے روابط“ ص ۵۹۔

(78) Dr. Razzak Sabir, "Socio-Cultural and Linguistic Ties Between Balochistan (Paksitan) and Central Asia", Research Journal "Middle East" Area Study Centre, University of Balochistan, Quetta, Vol-iv, 1996, p.p-29-30.

(۷۹) ڈاکٹر عبدالرزاق صابر ”کیا اردو کا اصل مولد بلوچستان ہے؟“ ماہنامہ ”اخبار اردو“ اسلام آباد، نومبر ۲۰۰۳ء جلد ۱۹، شمارہ ۱۱، ص ۲۳۱-۲۳۸۔

(۸۰).....ایضاً.....ص ۲۳۹-۲۵۶۔

(۸۱) مزید تفصیل کے لیے ان نوٹات کو ملاحظہ فرمائیے:

Dr. Robert Caldwell, "A Comparative Grammar of the Dravidian or South Indian Family of Languages" p.p-66-67.

(۸۲) مزید تفصیل کے ملاحظہ فرمائیے:

David McAlpin, Proto-Elamo- Dravidian: The Evidence and its Implications, Philadelphia, 1981; Muhammad A Dandamaev, A Political History of the Achaemenid Empire, Leiden, 1989, p-1, Colin Renfrew, Language Families and the Spread of Farming' in: D.R. Harris, (ed.), the Origins and Spread of Agriculture and Pastoralism, p-81; and C.C Lamberg. Karlovsky, "Excavations at Tape Yahya, 1967-69", "The Proto-Elamite Settlement at Tape Yahya", and (with Martha Lamberg- Karlovsky) "An Early City in Iran, V.Yuri Gankovsky, "The People of Pakistan", Lahore, p-33.

(83) John Beams, An Outline of Indian Philology, second

edition London, 1863, p.10.

(۸۴) ڈاکٹر غلام علی الانا، ”سندھی بولیءِ جو بن بنیاد“ زیب ادبی مرکز حیدر آباد سندھ، ۱۹۷۴ء اشاعت
اول ص ۱۱۴ تا ۱۱۶۔

(۸۵) ڈاکٹر غلام علی الانا کے پہلے موقف اور نظریے میں تبدیلی اور ترمیم و نظر ثانی کے لیے ملاحظہ فرمائیے:
ڈاکٹر غلام علی الانا ”سندھی بولیءِ جو بن بنیاد“ سندیکا اکیڈمی کراچی، طبع دوم، ۲۰۰۴ء اور اس کے انگریزی مضمون:

"Origin and Ancestry of Sindhi Language" "Sociology of
Sindhi Language in" Origin and Growth of Sindhi Language,
Institute of Sindhology, 2002, p.p-258-322.

اور ڈاکٹر غلام علی الانا ”مہاگ“ ”برصغیر جی بولین جو لسانیاتی جائزہ“ مصنف گرائزن مترجم ڈاکٹر فہمیدہ
حسین، سندھی بولیءِ جو با اختیار ادارہ، حیدر آباد سندھ، ۲۰۰۰ء ص ۳۱۵ تا ۳۱۸۔

(86) S.M Andronov "The Brahui Language, Nauka Publishing
House: Central Deptt: of Oriental Literature, 1980, p-17.

(87) Thomas R. Trautmann, Dravidian Kinship, Cambridge:
Cambridge University Press, London, New York, 1981, p-11.

(88) James Hornell, Mentoirs of the ASB, 1920, Vol-vii,
No-3, TRSL Yengar Dravidian India, p-3

(۸۹) ڈاکٹر محی الدین قادری زور، ہندوستانی لسانیات، مکتبہ معین الادب، لاہور طبع ثانی ۱۹۵۰ء ص ۷۸
(۹۰) پروفیسر احتشام حسین، ہند آریائی مسلمانوں کی آمد سے پہلے، اردوئے معلیٰ، لسانیات نمبر دہلی،
جلد سوم، شمارہ ۲-۵، ص ۳۳

(۹۱) جان نیمر، مترجم سید احتشام حسین، ہندوستانی لسانیات کا خاکہ، لکھنؤ، طبع ثانی، ۱۹۴۸ء، ص ۳۰
(۹۲) مولانا ابوالجلال ندوی، سندھی مہرین، رسالہ تاریخ و سیاست، انجمن ترقی اردو پاکستان، نومبر ۱۹۵۳ء
اور ماہنامہ ماہ نو، کراچی ۱۳ اقساط، اگست تا دسمبر ۱۹۵۶ء

(۹۳) جاوید اختر نور محمد پروان کا نظریہ براہوئی، ماہنامہ استار سوراہ، جلد ۶، شمارہ ۱۰، جنوری ۲۰۰۷ء ص ۱۸ تا ۱۳
(۹۴) تاریخ ادبیات مسلمانان ہند و پاک (چودھویں جلد)، پنجاب یونیورسٹی، لاہور ۱۹۷۱ء ص ۳۵۵
(۹۵) ایضاً ص ۲۲۳ تا ۲۲۴

(۹۶) پروفیسر انور رومان، براہوئی زبان اور اس کی لغت، ہفت روزہ ایلم مستونگ ۱۷ اگست ۱۹۶۷ء ص ۴
(۹۷) سید کامل القادری، سامیوں کی ایک قدیم زبان براہوئی، ہفت روزہ ایلم مستونگ ۱۶ اپریل ۱۹۶۰ء

(۹۸) علامہ نور محمد پروانہ، وادی سندھ اور اس کے وارث، روزنامہ امروز، لاہور، سنڈے ایڈیشن، مئی ۱۹۷۹ء

(۹۹) علامہ نور محمد پروانہ، براہوئی ثقافت، ثقافت وادی بولان میں، بزم ثقافت کوئٹہ، ۱۹۶۶ء، ص ۲۶۸

(۱۰۰)..... ایضاً..... ص ۲۶۹۔

(۱۰۱) ڈاکٹر عبدالرحمن براہوئی، اردو اور براہوئی کے لسانی روابط، (پی ایچ ڈی مقالہ) براہوئی اکیڈمی کوئٹہ، ۲۰۰۶ء، ص ۶ اور براہوئی زبان و ادب کی مختصر تاریخ، مرکزی اردو بورڈ لاہور، ۱۹۸۲ء، ص ۴۵۔

(۱۰۲) انٹرویو، ماہنامہ استار، سواراب، شمارہ ۶، جلد نمبر ۱، جولائی ۲۰۰۱ء، ص ۲۱ تا ۲۹

(۱۰۳) پروفیسر عزیز میٹگل، آریائی اور براہوئی لسانی روابط، براہوئی زبان و ادب ایک جائزہ، مرتب قیوم بیدار، براہوئی ادبی سوسائٹی کوئٹہ، مئی ۱۹۸۶ء، ص ۴۵

(104) Mir Ahmad Yar Khan Baloch, Khan-e-Baloch, Ex-Ruler of Kalat State, Inside Balochistan, Royal Book Company Karachi, 1975, Preface, p-xiv.

اور مختصر تاریخ قوم بلوچ و خوانین بلوچ، ص ۲۹ تا ۳۱۔

(۱۰۵) ڈاکٹر عبدالرحمن براہوئی، براہوئی زبان و ادب کی مختصر تاریخ، ص ۴۶۔

(۱۰۶) ڈاکٹر دامجہ خادم بروہی، براہوئی قوم و زبان، شش توئی (شش ماہی) کپوت، جیکب آباد سندھ، ۱۹۸۳ء اشاعت ۲۱، ص ۵۹ تا ۵۷۔

(۱۰۷) ڈاکٹر دامجہ خادم بروہی، براہوئی برادری و توار (براہوئی برادری کی پکار)، ہفت روزہ الیم مستونگ، جلد ۳۱، شمارہ ۹، مارچ ۱۹۹۷ء، ص ۹۔

(۱۰۸) ڈاکٹر دامجہ خادم بروہی، ”براہوئی براہوئی“، کیرتھر پبلی کیشنز جیکب آباد، ۲۰۰۳ء، ص ۱۲

(۱۰۹)..... ایضاً..... ص ۱۷۔

(۱۱۰) ڈاکٹر دامجہ خادم بروہی، براہوئی زبان، ماہوار سوچرو، جلد ۵، نمبر ۵۲، جولائی ۲۰۰۳ء، ص ۱۸۔

(۱۱۱)..... ایضاً..... ص ۱۸۔

(۱۱۲) قیوم، براہوئی زبان کا تاریخی و لسانی پس منظر، براہوئی زبان و ادب ایک جائزہ، مرتب قیوم بیدار، براہوئی ادبی سوسائٹی کوئٹہ، مئی ۱۹۸۶ء، ص ۴۲-۴۳

(۱۱۳)..... ایضاً..... ص ۳۳۔

(۱۱۴)..... ایضاً..... ص ۳۲۔

(۱۱۵) قیوم بیدار، براہوئی زبان اور اس کی لسانی خصوصیات، ماہنامہ اخبار اردو، اسلام آباد، دسمبر ۲۰۰۶ء، جلد نمبر ۲۲، شمارہ نمبر ۱۶، ص ۲۷

(۱۱۶).....ایضاً.....ص ۲۸

(۱۱۷) پروفیسر عزیز میمنگل، آریائی اور براہوئی لسانی روابط، براہوئی زبان و ادب ایک جائزہ، مرتب قیوم

بیدار، براہوئی ادبی سوسائٹی کوئٹہ، مئی ۱۹۸۶ء ص ۴۵

(۱۱۸) علامہ نور محمد پروانہ، براہوئی دُوی آ غیر براہوئی تحقیقات، توشہ، براہوئی اکیڈمی کوئٹہ ۱۹۷۷ء، ص

ص ۱۸، ۱۹، اور ادارہ ہفت روزہ ایلم مستونگ، ۱۸ ستمبر، ۱۹۹۳ء۔

(۱۱۹) علامہ نور محمد پروانہ، براہوئی زبان و ادب (براہوئی زبان اور اس کا ادب)، مستانی، براہوئی

اکیڈمی کوئٹہ ۱۹۷۶ء ص ۴-۵۔

(120) The Brahuis of Balochistan: History Struggles to define Ancient Race, The Finance Daily Karachi, Special Suppliment, 18th January, 1995.

(۱۲۱) علامہ نور محمد پروانہ، ہفت روزہ ایلم مستونگ، ۱۰ جولائی ۱۹۹۳ء۔

(۱۲۲) علامہ نور محمد پروانہ، تینا تینا خیال (اپنا اپنا خیال)، ہفت روزہ ایلم مستونگ، ۷ ستمبر ۱۹۹۳ء۔

(۱۲۳) علامہ نور محمد پروانہ، ادارہ ہفت روزہ ایلم مستونگ، ۲۶ جون ۱۹۹۴ء

(۲) براہوئی کا تاریخی پس منظر

(1) Carleton S. Coon, S.M Garn and J.B Birdsell, Races... A study of the Problems of Race formation in Man, Springfield: Thomas, 1950, Carleton S. Coon, with Hunt, Edward E. The Living Races of Man, New York: Knopf, 1965, Carleton S. Coon. The Origin of Race, New York; Alfred A Knopf, 1962, Story of Man, 2nd edition. Rev, New York, Knopf, 1962, and London Edward Babun, The Variety of Man, London, 1969.

(2) Ernest Mackay, The Indus Civilization Sang-E-Meel Publications Lahore, pp.2001-2002

(3) Walter A. Fairservis Jr. Excavations in the Quetta Valley, West Pakistan, Anthropological Papers of American Museum of Natural History, 47, 2, New York, 1956

- (4) Stuart Piggott, *The pre-Historic India*, London, 1948, pp.145-145
- (5) Dr. Henry Field, *Anthropological Reconnaissance in West Pakistan*, Cambridge; Peabody Museum, 1955.
- (6) Sylvia Matheson, *Time off to Dig: Mundigak, An Afghan Adventure* Oxford University Press, New York, and Delhi, 1982, p.108.
- (7) J.R Lukacs *Human Dental Remains from Early Neolithic Levels at Mehrgarh, Baluchistan*, *Current Anthropology*, 1983, a, 24(3): pp.390-392, *Deciduous Tooth Crown Dimensions in Living and Prehistoric Populations of Western Dental Anthropology and the Origin of two Iron Age Populations of Northern Pakistan* *Homo*, 1983, c, 34(1): pp.1-15, *Dental Anthropology of South Asia Populations: A Review in the People of South Asia*, edited by J. R Lukacs, New York, Plenum Publishing co., 1984, pp.133-157, *Dental Pathology and Tooth Size at Early Neolithic Mehrgarh: An Anthropological Perspective*, in *South Asian Archaeology*, 1985, a, edited by J. Scotsman's and M. Taddei, pp.121-150, Naples: Instituto Universitario, Orientale, 1985, *Tooth Size Variation in Prehistoric India*, *American Anthropologist* 87(4): pp.811-825, J.R Lukacs D.H Retief and J.F Jarrige, *Dental Disease in Prehistoric Baluchistan* *National Geographic Research*, 1985, 1, (2): pp.184-197, *Dental Morphology and Odontometrics of Early Agriculturalists from Neolithic* *Seventh International Symposium Dental Morphology*, (Paris, May, 1986). Edited by D.E Russell J.P, J.P. Samtoror and Sigogneau pp.287-305 *Memories Musee d'histoire Naturelle (Paris) Serie C, Vol.53*, *Dental Paleo pathology; Methods for Reconstructing life from the Skeleton* edited by Iscan, Y. and Kennedy, K.A.R New York Alan R. Liss, 1988, *Dental Pathology and Dietary Patterns in*

- Iron Age Northern Pakistan, in *South Asian Archaeology*, 1985, edited by P. Sorenson and K. Frifelt, Scandinavian Institute of Asian Studies Copenhagen, 1988.
- (8) Fazal Dad Kakar, *The Antiquity of Human Settlement in Quetta Valley* In: Dr. Ahmad Nabi Khan (ed.) *Pakistan Archaeology* No.27, 1992, The department of Archeology and Museums Ministry of Culture and Sports, Govt. of Pakistan, Karachi, p.11.
- (9) Yuri, V. Gankovsky, *the People of Pakistan*, U.S.S.R Academy of Sciences, Moscow, and Peoples Publishing House Lahore, 1972, pp.33-35
- (10) Asko Parpola, *Indus Script Decipherment* Madras, 1970, p.14
- (11) Julian H. Steward, *Theory of Culture Change: The Methodology of Multilinear Evolution* Urbana, iii, p.204f.
- (12) J. R. Lukacs *Human Dental Remains from early Neolithic Levels at Mehrgarh*, *Baluchistan Current Anthropology*, 1983, a, 24 (3): pp.390-392, *Deciduous Tooth Crown Dimensions in living and Prehistoric Populations of Western India*, *American Journal of Physical Anthropology*, 1983, b, 61 (3): pp.38-397, *Dental Anthropology and Origin of two Iron Age Populations of Northern Populations: A Review in the People of South Asia*, edited by J. R Lukacs, New York, Plenum Publishing Co., 1984, pp.133-157, *Dental Pathology and Tooth Size at Early Neolithic Mehrgarh: An Anthropological Perspective*, in *South Asia Archaeology*, 1985, a, edited by J. Schotsmans and M. Taddei, pp.121-150, Naples: Instituto Universitario Orientale, 1985, *Tooth Size Variation in Prehistoric India*, *American Anthropologist*, 87 (4): pp.811-825, J. R Lukacs D.H Retief and J. F Jarrige *Dental Disease in prehistoric Baluchistan National Geographic Research*, 1985, 1, (2): pp.184-197, *Dental Morphology and Odontmentriecs of Early Agriculturalists*

from Neolithic, Seventh International Symposium, Dental Morphology, (Paris, May, 1986) edited by D.E. Russell J. P, J.P Samtoro and Sigogneau pp.287-305, *Memories Musee d'histoire naturelle*, (Paris) Seric C. Vol-53, Dental Paleo pathology: methods from reconstructing health status and dietary patterns in prehistory, in reconstructing life from the Skelton edited by Iscan, Y. And Kennedy, K.A.R. New York Alan R. Liss, 1988, Dental Pathology and dietary Patterns in Iron Age Northern Pakistan, in *South Asian Archaeology*, 1985, edited by P. Sorenson and K. Frifelt, Scandinavian Institute of Asian Studies Copenhagen, 1988, and K.A.R. Kennedy, Trauma and Diseases in the Ancient Harappans in B. B Lal and S.P Gupta (eds) *Frontiers Indus Civilization Wheeler Vol*, pp.425-36, New Delhi, 1984

(13) Viktor Sarianidi *Bactrian Centre of Ancient Art, Mesopotamia* 1988, 12: pp.97-110, *New Finds in Bactria and Indo Iranian Connections*, *South Asian Archaeology*, 1977, 11; pp.643-659, *Margiana in the Bronze Age* in Kohl, of the *Culture of Central Asia*, *Information Bulletin*, Moscow, 1986, 10: pp.5-20 *South-west Migration the Aryan and Zoroastrian Bulletin*, Moscow, 13; pp.44-56, *Soviet Excavations in Bactria: the Bronze Age In*; Ligabue and Salvatore 1989, 107-123, and Methew Spriggs (ed), *Marxist, Perspective in Archaeology* Cambridge, Cambridge University Press, 1984

(14) V.M Masson and Ahmad Hassan Dani, (eds) *History of Civilizations of Central Asia*, Vol.1, UNESCO Publishing Paris, 1992, pp.234-244.

(15) Quoted in M.K Dhavalikar, *Cultural Imperialisms (Indus Civilization Western India)* New Delhi, 1955, 209

(16) M. Tosi, S. Malek Sharmizadi and M.A Joyenda the *Bronze Age in Iran and Afghanistan*, in Ahmad Hassan Dani and V.M Masson, (eds), *History of Civilizations in Central*

Asia, 1992, p-215.

(17)W. A Fairservis, Central Asia and the Rig Veda: The Archaeological Evidence, in: Geroge Erdosy, (ed), the Indo-Aryans of Ancient South Asia, 1997, pp.210-212

(18)Mehrgarh, Field Reports 1974. From Neolithic Times To The Indus Civilization, The Reports of Eleven Seasons of Excavations In Kachi District, Balochistan By The French Archaeological Mission To Pakistan, Edited By Catherine Jarriage, Jean-Francois Jarriage, Richard H. Meadow and Ganzague Quivron, Published By The Department of Culture and Tourism, Government of Sindh, Pakistan, In Collaboration With The French Ministry of Foreign Affairs, October, 1985, p.89.

(19)Asko Parpola, Deciphering the Indus Script, Cambridge, University Press, London, 1994, p.154

(20)Sir Herold Bailey, Mleccha-, Baloc, and Gadosia, BSOAS 36, 1973, (3): pp.584-587.

(21)T. Burrow and M.B Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Oxford University Press, Amen House London, Revised Edition, 1984, Entry No.3776.

(22)Kramer, Samuel Noah and John Maier, Myths of Enki, the crafty god, New York, 1989, 46f.

(۲۳) ابن حنیف، ”سات دریاؤں کی سرزمین“ ملتان، ۱۹۷۵ء ص ۱۵۴ تا ۱۹۸، اور پروفیسر اکرم میرانی، ”سرائیکی ڈیس“ (سرائیکی زبان میں) نگارشات، لاہور، ۱۹۷۸ء ص ۱۲ تا ۱۸۔

(24)Sir Alexander Cunningham, Archaeology of India Vol. V., Report for the Year 1872-73, Calcutta, pp.126-130

(25)Dr. Rafiq Mughal, Introduction ot the Pottery of Period I and II of Sarai Khola, in: M.A Halim, Excavations at Sarai Khola Part-II, Pakistan Archaeology, 1972, 8: 34-53., New Evidence of the Early Harappan Culture, from Jalilpur, Pakistan Archaeology, 1974, 27: (2): pp.106-113., and

Ancient Cholistan, Ferozsons, Rawalpindi, Lahore and Karachi, 1997, pp.64-65.

(۲۶) رگ وید، ۳-۳۳-۱

- (27) T. Burrow and M.B Emeneau "A Dravidian Etymological Dictionary" Oxford University Press, Amen House, London, revised edition. 1984, Entry No.5258.
- (28) Sir Alexander Burnes, A Voyage on the Indus, being the third volume of Travels into Bokhara, Oxford University Press, London and New York, 1973, p.114.
- (29) Ahmad Hassan Dani, A Short History of Pakistan, p.96
- (30) Sir Denzil Ibbetson and MacLagan, A Glossary of the Tribes and Castes of the Punjabi and North-West Frontier Province (in three Volumes), Compiled by H.A Rose, Aziz Publishers, Lahore, 1978, second edition, Vol-1, p-29
- (31) Epigraphia Indica, Calcutta and Delhi, xxvii, p.265.
- (32) Samuel Beal's Chinese Accounts of India, Calcutta, 1958, Vol.iv, 460.
- (33) E. Sachau, Al-Beruni's India, Lahore, Vol.1, pp.300,302.
- (34) Mahabharata, 3, p.266
- (35) Baudhayana, Dharmasastra, Vol.1, 29.
- (36) B.D Mirchandani, Glimpses of Ancient Sindh, A Collection of Historical Papers, p.19.
- (37) Dr. Ahmad Hassan Dani, Sindhu-Sauvira, The Journal of History and Political Science, Vol.II, No.1, University of Punjab, Lahore, pp.15-25
- (38) H.D Sankalia, Prehistory and Protohistory of India and Pakistan, University of Bombay, 1962, pp.271-74 H.D Shankalia B. Subbarao and S.B Deo, The Excavations at Maheshwar and Navdatoli, 1952-53, Poona and Baroda, 1958, p.252.
- (39) Ainul Haq Faridkoti, Pre-Aryan Origins of the Pakistani Languages, Orient Research Centre Lahore, 1992.
- (40) Ibn Khurdadba, Kitabu-l Masalik Wa-l Mamalik, in Eliot

and Dowson, *The History of India as told by its own Historians*, Vol-I, Islamic Book Service, Lahore, 1976, p.13.

(41) Lt. Col. H. Yule, *Marco Polo 2 Vol.*, London, 1871, Vol-II, chapter xviii, p.295.

(42) Sylvia A. Matheson, "The Tigers of Balochistan", Oxford University Press, Karachi, and Lahore, 1975, p-63.

(43) M.S Andronov, "The Brahui Language", Moscow, p-17.

(44) D.N Shankara Bhat, "The Koraga Language in Bhadriraja Krishnamurti (ed-), *Studies in Indian Linguistics*, Annamalangar, 1968, pp-290-295, and *Linguistic Survey of India Series*, 7, Poona, 1971.

(45) Mehrgarh Field Reports 1974, *From Neolithic Times to the Indus Civilization: The Reports of Eleven Seasons of Excavations in Kachi District, Balochistan by the French Archaeological Mission to Pakistan*, edited by Cathrine, Jarriage- Jean, Francois, Richard H. Meadow and Ganzaque Quivron, published by the Department of Culture and Tourism, Government of Sindh, Pakistan in Collaboration with the French Ministry of Foreign Affairs, October, 1975, pp-65-66.

(46) M.B Emeneau, "Language and Linguistic Area: Essays by Murray B. Emeneau, selected and introduced by Anwar S. Dill, Stanford University Press, Stanford, California, 1980, p-321.

(47) Lluís Quintana Murci, Raphaëlle Chaix, R. Spencer Wells, Doron M. Behar, Hamid Sayar Rosaria Scozzari, Chiara Rengo, Nadia Al-Zahery, Ornella Semino, A. Silvana Santachiara- Benerecetti, Alfredo Coppa, Qasim Ayub, Aisha Mohyuddin, Chris Tyler Smith, S. Qasim Mehdi, Antonio Torroni and Ken McElreavey, *Where West Meets East: The Complex mt DNA Landscapes of the Southwest and Central Asian Corridor*, in *AJHG (American Journal of Human Genetics)*, vol-74, Issue 5, 827-845, I, May 2004, pp-82-845; and K. McElreavey and L. Quintana-Murci, *A Population Genetics Perspective of the Indus Valley Thourgh*

Uniparentally-Inherited- Markers, Annals of Human Biology, March- April 2005, 32 (2): pp.154-162.

48) Sir Denys Bray "The Brahui Language" Vol-2 Part-II, p-17

(49) Sir John Marshal, and Others, MohenjoDaro and The Indus Civilization, 5 vols, London, 1931.

(50) U. P Arora, Greeks on India, Indian Society for Greek and Roman Studies, Bareilly, 1966, pp.iii, 97 and 35 ff, Greek Attitude Towards the Indians, Journal of Ganganatha, Tha Kendriya Sanskrita Vidyapeetha, Allahabad, 1983, Baladeva Upadhyayanatha Felicitation Volume, xxvii, Part, 1-4, pp.97-109, and Classical Accounts of India. Some Observations in Graeco-Indica, India's Cultural Contacts with Greek World, Delhi, 1991.

(51) George Rawlison, The History of Herodotus, vol-2, London, 1858-60, p-485.

(52).....Ibid....., p-485

(53) Dr. Hiremath, Genesis and Growth of Dravidian Trivandrum, Dravidian Linguistic Association, 1989, Publication No.39, p.23

(۵۴) پروفیسر علی عباس جلال پوری، خردنامہ جلال پوری، تخلیقات، لاہور، اگست ۲۰۰۰ء، ص ۱۸۰۔

(55) Ernest Mackay, The Indus Civilization, pp.91-92-

(56) Mehrgarh Field Reports 1974, p-138-

(57) The Finance Daily Karachi Special Supplement, 18th January 1995.

58) Abdul Aziz Farooq, Rock Carvings and Inscriptions from Balochistan, The Archaeology, vol-ii, No.2 Karachi, 1990, p-52.

(59) Sir Charles Masson, Narrative of A Journey to Kalat, London, 1843, p-8.

(60) A.W Hughes, The Country of Balochistan, Book World Quetta, 2002, p-150.

(61) Sylvia A. Matheson, The Tigers of Balochistan, p-151.

(62) Sir Denys Bray, The Life History of A Brahui, Royal Book Company, Karachi, 3, 1977, p-16.

(63) The Gazetteer of Balochistan (Jhalawan), p-103.

(64) The Gazetteer of Balochistan (Sarawan), p-71.

(65) Census of India, 1901, Vol-1, Ethnographical Appendices, an explanation of the method of measurement will be found at page 6, and vol-V, VA and V.B, Balochistan by Hughes Buller, ICS, Bombay Times of India Press, 1902.

(66) Longworth Dames, The Baloch Race, A Monograph, Journal of Royal Asiatic Society London, Vol-IV, London, 1904, pp.11-12

(67) The Encyclopaedia of Britanica, London, Vol.2, p-264.

اور جاوید اختر ”براہوئی ادب کا سماجی پس منظر“ براہوئی اکیڈمی، کوئٹہ، ۲۰۰۳ء ص ۱۱۶ تا ۱۱۷۔

(۳) براہوئی اور قدیم دراوڑی

1) Sir Denys Bray, The Brahui Language, Brahui Academy, Quetta, , Vol.2. Part II, p.41.

2)..... Ibid..... p.42.

3) Sir John Marshall, First Light on A Long-Forgotten Civilization, The Illustrated London News London, 20 September 1924:528-532, Reprinted in Possehl (ed.): Ancient Cities of The Indus, New Delhi, 1970, pp.105-107.

4) Colonel Sir Thomas Holdich, The Gates of India, Gosha-e-Adab, Quetta, 1977, p.43.

5) M.S.Andronov, A Lexico-Statistic Analysis of The Chronology of The Disintegration of Proto-Dravidian, II J, 1964, Vol.7, Nos 2-3, pp.170-186, M.S Andronov, Dravidian Languages, Nauka Publishing House, Central Department of Oriental Literature, Moscow, 1970, M.S.Andronov, The Brahui Language, Nauka Publishing House, Central Department of Oriental Literature, Moscow, 1980, pp.17-18, and Kamil V. Zvelebil, Comparative Dravidian Phonology, 1, Janu Lingurum, Series Practia, 80, The Hague-Paris, 1970.

6) John Marshall. Op Cit, 1924, pp.528-532.

7)Asko Parpola, Deciphering The Indus Script, Cambridge: Cambridge University Press, New York and London, 1994, p.59

8)Sir Mortimer Wheeler, The Indus Civilization, 3rd edition, Cambridge: Cambridge University Press, 1968, p.108.

9)Asko Parpola, The Indus Script Decipherment, Madras, The Scandinavian Institute of Asian Studies, Copan Hagen 1970, p.6

10).....Ibid..... p.14.

11)For detailed study see the following:

i. Leslie Alock, The Characteristics of The Proto-Indian Script, in: Zide and Zvelebil, 1976 (commentary by the translator: 20-22, (1964). 1976.

ii. Alekseev, G. V. Yuri V. Knorozov, A.M. Kondrator and B. Ya.Volchok, 1969, Soviet Studies On Harappan Script", translated by Hem Chandra Pande, Edited By Henry Field and Edith M. Laird (Field Research Projects, Occasional Paper 6) Cocunut Grov.

iii. N.V.Gurov, Prospects for the Linguistic Interpretation of The Proto-Indian Texts (on the basis of Dravidian Languages) in: Proto-Indica: 1968: 28-50, reprinted with the critical comments. in: Gurov (1968) 1975; and some modifications in Gurov, 1970 a.

iv. N.V.Gurov, Towards The Linguistic Interpretation of The Proto-Indian Texts, 1970, Journal of Tamil Studies Madras, 2 (1): 53-87.

v. N.V.Gurov, Finnish Decipherment of Proto-Indian Interpretations. Translated by Hem Chandra Pande, edited by Henry Field (Field Research Projects, Study 42) Coconut Grove, 1970.

vi. Yuri.V.Knorozov, The Formal Analysis of The Proto-Indian Texts, Journal of Tamil Studies Madras.2(1): 13-25.(Reptd: with some modifications of Knorozov. 1968)

vii. Yuri.V.Knorozov, The Formal Analysis of The Proto-

- Indian Texts. in: Proto-Indica 1968:4-19, Reptd: In Knorozov (1968) 1976, and with Some modifications in Knorozov 1970 b.
- viii. Yuri V- Knorozov, The Characteristics of The Language of The Proto-Indian Interpretations. in: Zide and Zvelebil 1976: 55-59. (with commentary by the translators: 59-62)
- ix. Yuri V. Knorozov, A Brief Report on The Investigation of Proto-Indian Texts, Moscow, 1968; A.K. Zide and K. Zvelebil, The Soviet Decipherment of The Indus Valley Script, (translation and critique), 1972.
- x. A.K. Zide, A Brief Report of Work to date on The Indus Valley Script, Paper contributed to The Chicago Linguistic Society, April, 19-20, 1968, p.225.
- xi. Yuri. V. Knorozov, The Formal Analysis of The Proto-Indian Texts. in: Zide and Zvelebil 1976: 97-107 (with commentary by the Editors: 107-112.).
- xii. Yuri. V. Knorozov, M.F. All'bedil and B. Ya. Volchok and N. Gurov, Some Groups of Proto-Religious Interpretations of The Harappans. in: Lal and Gupta, Frontiers of The Indus Valley, Delhi, 1969-171.
- xiii. Yuri. Knorozov, The Formal Analysis of The Proto-Indica 1968:4-19, Reprinted in Knorozov (1968) 1976, and with some modifications. in: Knorozov 1970.
- xiv. Yuri. V. Knorozov, Great Harappa: The Time Maxus In: Sputnik, 1984.
- xv. V.V. Vertogradova, Indian Interpretations and Inscriptions in Unknown Script From Kara Tepe in: Old Termez, Nauka Publishing House, Moscow, 1983.
- 12) David W. McAlpin, Linguistic Prehistory: The Dravidian Situation In: M.M. Deshpande and P.E. Hook, Aryan and Non-Aryan in India, Ann Arbor: University of Michigan Press, 1978, pp.175-183; and McAlpin, Proto- Elamite- Dravidian: The Evidence and Its Implications, Philadelphia, 1981
- 13) M-S. Andronov. Dravidian Languages, Nauka Publishing

House, Moscow, 1970.

14) M.B. Emeneau, The Non- Literary Dravidian Languages, in Norman H. Zide {Ed} Current Trends In Linguistics In South Asia, Mouton, The Hague, 1969.

15) J.P. Mallory, In Search of The Indo-European Languages, Archaeology and Myth, London: Thames and Hudson, 1991

16) F.C. Southworth, Reconstructing Social Context From Language: Indo-Aryan and Dravidian Prehistory; in: George Erdosoy, (ed.) The Indo-Aryan of Ancient South Asia, 1997-

17) T.R. Trautmann, The Study of Dravidian Kinship in: Madharv M. Deshpande and Peter Edwin Hooks (eds.) Aryan and Non-Aryan in India, An Arbor, University of Michigan Press, 1979, and T.R. Trautmann, Dravidian Kinship, Cambridge: Cambridge University Press, London, 1981.

Review of Decipherment of the Proto-Dravidian Inscriptions of the Indus Civilization: A First Announcement By Asko Parpola, Seppo Koskeniemi, Semo Parapola and Pentti Aalto, Copenhagen: The Scandinavian Institute of Asian Studies, 1969, in The Journal of Asian Studies, 29, 1970, pp.714-716

18) Walter A. Fairservis, The Harappan Civilization and Its Writing, New Delhi, 1992, p.17.

19) David W. McAlpin, Toward Proto- Elamite-Dravidian, Language, 50, 1970, pp. 89-101, Elamite and Dravidian: Further Evidence of Relationship, Current Anthropology, 16, 1975, pp.105-115. With Comments By M.B. Emeneau, William H. Jacobson, Jr., F.B.J. Kuiper, Herbert H. Paper, Erica Reiner, Roman Stopa, Francois Vallat and Roger W. Wescott, and Reply By McAlpin, and Elamo-Dravidian: The Evidence and Its Implications, Philadelphia, 1981.

20) Mehrgarh, Field Reports 1974. From Neolithic Times To The Indus Civilization, The Reports of Eleven Seasons of Excavations In Kachi District, Balochistan By The French Archaeological Mission To Pakistan, Edited By Catherine

- Jarriage, Jean-Francois Jarriage, Richard H. Meadow and Ganzague Quivron, Published By The Department of Culture and Tourism, Govt: of Sindh, Pakistan, In Collaboration With The French Ministry of Foreign Affairs, Oct 1985, p.83.
- 21) M.S. Andronov, *The Brahui Language*, pp.27-28.
- 22) M.B. Emeneau, *Brahui and Comparative Dravidian Grammar*, University of California, Publication in Linguistics, 27, Berkeley, 1962. Chapters 2 (pp.7-20), 4 (pp.47-61) and 5 (pp.62-70), Reprinted: With Modifications and The Titles 'Brahui Vowels' (pp.329-32), 'Iranian And Indo- Aryan Influences On Brahui' (pp.320-328) in Emeneau, 1980
- 23) M.B. Emeneau, *Language and Linguistic Area*, Essays by M.B. Emeneau, selected and introduced by Anwer S. Dil, Stanford University Press Stanford, California, 1980, Chapter No. 13, p.320.
- 24) See the following for comparative Dravidian Phonology:
- i. L.V. Ramaswami Aiyar, *Ancient Dravidic Initial Sound k- and Its Modern Derivatives*, Education Review Madras, 1931, Vol. 37, pp. 549-553.
 - ii. L.V. Ramaswami Aiyar, *The Initial Labials of Dravidian*, Education Review Madras, 1931, Vol. 37, pp.99-104.
 - iii. L.V. Ramaswami Aiyar, *The Back Fricative x- of Dravidian*, Indian Antiquity Bombay, 1933, Vol.62, pp. 157-158.
 - iv. Robert Caldwell, *A Comparative Grammar of The Dravidian or South-Indian Family of Languages*, London, 3rd rev edition, 1913.
 - v. Thomas Burrow, *Two Developments of Initial k- in Dravidian*, Bulletin of the School of Oriental and American Studies London, 1943, Vol.11, No.1, pp.122-139.
 - vi. M.B. Emeneau, *Phonetic Observations on the Brahui Language*, Bulletin of the School of Oriental and American

Studies London , 1937, Vol.8, No.4, pp.981-983.

- vii. M.B. Emeneau, Brahui Demonstrative Pronouns, Journal of Asian Society of Bengal Calcutta, 1961, Vol.3, No. 1, pp. 1-6.
- viii. M.B. Emeneau, North Dravidian Velar Stops, JP. MT, maNi viZa malar: Cambridge, 1961, pp.371-388.
- ix. M.B. Emeneau, Dravidian and Indian Linguistics, Pt 1, Berkeley, 1962.
- x. M.B.Emeneau, Dravidian and Indian Linguistics, Pt.I, Berkeley, 1962.
- xi. M.B. Emeneau, Sketch of Dravidian Comparative Phonology, Berkeley, 1963.
- xii. M.B. Emeneau, Kodagu and Brahui Development of Proto-Dravidian z. II J, 1971, Vol.13, No.3, pp.176-198.
- xiii. M.B. Emeneau, Brahui and Comparative Grammar, Berkeley and Los Angeles, 1962.
- xiv. B.Krishnamurti, Comparative Dravidian Studies, in T.A.Sebeok (ed.), Current Trends in Linguistics, V, The Hague-Paris, 1969, pp.309-333.
- xv. B. Krishnamurti, Dravidian Nasals in Brahui, Dravidian Linguistics Annamalaiagar, 1969,pp.65-74.
- xvi. M.Pfeiffer, Elements of Kurukh Historical Phonology, Leiden.1972.W.S.
- xvii. Allen, Phonetics in Ancient India, London. Oxford University Press, 1953.
- xviii. Denys Bray, The Brahui Language, Part 1, Brahui Academy, Quetta, reprinted. 1977.
- xix. M.S.Andronov, Notes on Brahui, Journal of Tamil Studies Madras, 1976, Vol., 1, Nos. 5-6, pp.1-6.
- xx. M.S Andronov, Dravidian Pronouns: A Comparative Study, Journal of Tamil Studies Madras, 1975, Nos 7-8.
- xxi. M.S. Andronov, Dravidian Languages, Moscow, 1970
- xxii. M.S. Andronov, Case-Suffixes in Dravidian: A

- Comparative Study, Journal of Tamil Studies Madras , 1976, Nos 5-6
- xxiii. M.S. Andronov, The Negative in Dravidian: A Comparative Study, Journal of Tamil Studies Madras , 1976, Nos 9-10.
- xxiv. M.S. Andronov, The Brahui Language, Moscow, 1980
- xxv. Kamil V. Zvelebil, A Comparative Dravidian Phonology, I, The Hague-Paris, 1977.
- 25) Kamil V. Zvelebil gives some Dravidian words for red ceyyon, cevvel and cevvel, which are derived from the Proto-Dravidian root *ke*. For a detailed study, see his article: Dravidian Case-Suffixes: Attempt At A Reconstruction, Journal of American Oriental Society, New Haven, 92 (2): pp.272-276.
- 26) C. Chakaravati, Literary History of Ancient India, Calcutta, p.464.
- 27) Dr. R.C. Hiremath, Genesis and Growth of Dravidian, Dravidian Linguistic Association, Trivandrum Publication, 39, 1984, p. 179.
- 28).....Ibid.....p.459.
- 29).....Ibid.....p. 459.
- 30).....Ibid.....p.465.
- 31) Srimati Akshaya Kumari Devi, The Evolution of Rigvedic Pantheon, Calcutta, 1938, p.486.
- 32) Asko Parpola, The Indus Script Decipherment, pp.4,6, Asko Parpola, Seppo Koskeniemi, Semo Parpola and Pentti Aalto, Decipherment of The Proto-Dravidian Inscriptions of The Indus Civilization, The Scandinavian Institute of Asian Studies, Copenhagen, 1970. pp.5,15,23,29,30.
- 33) Asko Parpola, The Indus Script Decipherment, p.21.
- 34) Asko Parpola, The Indus Script Decipherment, pp.4,6, Asko Parpola, Isolation and Tentative Interpretation of a Toponym in The Harappan Inscription, Contributed in Colloque Du XXIX Congress Des, Orientalists, Paris,

Juillet, 1973, p. 134, Asko Parpola, Deciphering The Indus Script, pp. 275-277, and Asko Parpola and Others, Decipherment of The Proto-Dravidian Inscriptions of The Indus Civilization (First Announcement), Special Publication No. 1 of The Scandinavian Institute of Asian Studies, Copenhagen, 1969, p. 50.

35) Asko Parpola, Deciphering The Indus Script, pp. 275-277.

36)..... Ibid. p. 237.

37) Walter A. Fairervis, The Script of The Indus Valley Civilization, A Report Published in Scientific American, March 1984, Its writing: A Model for Decipherment of Indus Script, Vanguard Books, Pvt. Ltd, reprinted at Rekha Prints New Delhi, Appendix A, pp. 149-188

38) Thomas Burrow, The Sanskrit Language, 3rd edition, London, p. 386.

39) T. Burrow and M. B. Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Oxford University Press, Amen House London, Revised Edition, 1984, Entry No. 4119.

40)..... Ibid. Entry No. 4385.

41)..... Ibid. Entry No. 973.

42)..... Ibid. Entry No. 1645.

43)..... Ibid. Entry No. 1897 and 2247.

44)..... Ibid. Entry No. 2685

45)..... Ibid. Entry No. 3171.

46)..... Ibid. Entry No. 554 and 571.

47)..... Ibid. Entry No. 2120.

48)..... Ibid. Entry No. 479.

49)..... Ibid. Entry No. 3106

50)..... Ibid. Entry No. 1138

51)..... Ibid. Entry No. 3220.

52)..... Ibid. Entry No. 2221.

53)..... Ibid. Entry No. 4088.

54)..... Ibid. Entry No. 1428.

- 55).....Ibid..... Entry No.3663.
 56).....Ibid..... Entry No.1209, 973 a and 973 b.
 57).....Ibid..... Entry No.3796 and 3828
 58).....Ibid..... Entry No.4242.
 59)Sir George Grierson, Linguistic Survey of India,
 Government Press of India, Calcutta, 1919, Vol. I, Part-II.
 60)Sir Denys Bray, The Brahui Language, Vol.2. Part III,
 pp.162-163.
 61).....Ibid..... p. 205.
 62).....Ibid..... p. 62.
 63).....Ibid..... p. 64.
 64).....Ibid..... p. 193.
 65)Ibid. p.202, and Adriano V. Rossi, Iranian Lexical
 Elements in Brahui, p. 104, Entry No. E.111.
 66)T.Burrow and M.B.Emeneau, A Dravidian Etymological
 Dictionary, Entry No.415.
 67).....Ibid..... Entry No.3627.
 68).....Ibid..... Entry No.4277.
 69).....Ibid..... Entry No.1901.
 70).....Ibid..... Entry No.2355.
 71).....Ibid..... Entry No.1842.
 72).....Ibid..... Entry No.1094 and 1098.
 73).....Ibid..... Entry No.1094 and 1191.
 74).....Ibid..... Entry No.3600.
 75).....Ibid..... Entry No.1012.
 76).....Ibid..... Entry No.1401.
 77).....Ibid..... Entry No.3366.
 78).....Ibid..... Entry No.3930.
 79).....Ibid..... Entry No.643.
 80).....Ibid..... Entry No.1379.
 81).....Ibid..... Entry No.1561.
 82).....Ibid..... Entry No.1633.
 83).....Ibid..... Entry No.1835.

- 84).....Ibid..... Entry No.2937.
- 85).....Ibid.....Entry No.2238.
- 86)Sir R.L.Turner, Comparative Dictionary of Indo-Aryan Languages, London and New York: Oxford University Press, 1962, Entry No.4884 and Entry No.2629.
- 87)T.Burrow and M.B.Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No. 1138.
- 88).....Ibid..... Entry No.419.
- 89).....Ibid.....Entry No.3656.
- 90).....Ibid..... Entry No. 4215.
- 91)Denys Bray, The Brahui Language, Vol.2. Part III, p.220.
- 92)Robert Caldwell, A Comparative Grammar of Dravidian or South Indian Family of Languages, p.595.
- 93).....Ibid..... p. 616.
- 94)T.Burrow and M.B.Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No.651.
- 95).....Ibid..... Entry No.665.
- 96).....Ibid..... Entry No.1298.
- 97)Ralph T. H. Griffith, The Hymns of the Rig Veda, translated with a popular commentary, IV, 16, 13, London, 1922, Hiremath, Genesis and Growth of Dravidian, Preface, p-11 and Wheeler, Five Thousand Years of Pakistan, Royal India and Pakistan Society, London, 1950, p-31.
- 98)Monier Williams, Sanskrit English Dictionary, Clander Press, 1956, p.312.
- 99)T.Burrow and M.B.Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No.1831.
- 100)The Gazetteer of Balochistan (Chagai Distt:), Govt: of Balochistan, Gosh-e-Adab, Quetta, 1986, p.202.
- 101)T. Burrow and M.B.Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No. 3207.
- 102)Denys Bray, The Brahui Language, Vol.2. Part iii, p. 199.
- 103)T. Burrow and M.B.Emeneau, A Dravidian Etymological

Dictionary, Entry No.3882.

104).....Ibid,..... Entry No.1669.

105)Thomas R. Trautmann, Dravidian Kinship, Cambridge: Cambridge Uty: Press, London and New York, 1981, p.147

106)Robert Parkin, Some Comments on Brahui kinship Terminology, Indo-Iranian Journal, Springer, Netherlands, Vol.32, No. I, January, 1989, pp.37-43.

107)Sir Denys Bray, The Brahui Language, Vol.3, p.68.

108)T.Burrow and M.B.Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No.308 and 481.

109)T.Burrow, Further Dravidian Words in Sanskrit, Art 7. Reprinted From Bulletin of The School of Oriental And American Studies London, 12, 1947-48, pp.365-396.

110)Doctor Nabi Bukhsh Baloch, Comprehensive Sindhi Dictionary, Sindhi Adabi Board, Hyderabad, 1960, p.91.

111)Professor Irawati Karve, Kinship Organisation in India, Asia Publishing House Bombay, 1962, p 87.

112)Denys Bray, The Brahui Language, Vol. 2, Part III, p. 51.

113)T.Burrow and M.B.Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No. 308.

114)R. L. Turner, A Comparative Dictionary of The Indo-Aryan Languages, Entry No.10055.

115)Denys Bray, The Brahui Language, Vol.2, Part iii, P. 190.

116)Dr. Abdul Rehman Brahui, Brahui Aur Urdu Ka Taqabali Mutala, Ph D Dissertation, (A Comparative Study of Brahui and Urdu), Brahui Academy Quetta, 2006, p.244.

117)M. Longworth Dames, A Text Book of Balochi Language, Balochi Academy Quetta, 1991, Part IV. P.88.

118)Prof: Irawati Karve, Kinship Organisation In India, p.92.

119)T. Burrow and M. B. Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No.483, and 4813 and A

Dravidian Etymological Dictionary Supplement, Oxford: Clarendon, Press, 1968, Entry No. 3945.

- 120) T-Burrow and M. B. Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No: .4813.
- 121) Adriano V. Rossi, Iranian Lexical Elements in Brahui, Naples, 1979, Entry No. I, 226, p. 322.
- 122) Denys Bray, The Brahui Language, Vol.2, Part III, p.237.
- 123) Adriano V. Rossi, Iranian Lexical Elements In Brahui, Entry No.H. 1020, p.253.
- 124) Morgenstierne, Balochi Miscellanea, A.C.R., 20, 1946-48, pp.253-292, p.283.
- 125) T.Burrow and M.B.Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No.3613 and Entry No. 3296.
- 126) Herlod W.Scheffler and Floyed G. Loumbury, A study In Structural Semantics: The Sirione Kinship System, Englewood Cliffs, and N.J.Prentice-Hall, 1971, pp.22-130.
- 127) T.Burrow and M.B.Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No.3613.
- 128) Denys Bray, The Brahui Language, Vol.2, Part III, p.63.
- 129) T.Burrow and M.B.Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No.4317.
- 130) Denys Bray, The Brahui Language, Vol.2, Part III, p.144.
- 131)Ibid.p.257.
- 132) R.L.Turner, A Comparative Dictionary of The Indo-Aryan Languages, Entry No.12871.
- 133) J.Szemerényi, Studies in Kinship Terminology of the Indo-European Languages with Special Reference to Indian, Iranian, Greek and Latin, Varia, 1977, p.69.
- 134) T.Burrow and M.B.Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry.No.1970, and A Dravidian Etymological Dictionary Supplement, Entry No. 1970.
- 135) Sir Denys Bray, The Brahui Language, Vol.2, Part III, p.201; and T. Burrow and M.B. Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No. 3901.
- 136) T. Burrow and M. B. Emeneau, A Dravidian

Etymological Dictionary, Entry No 3768.

137) Sir Denys Bray, The Brahui Language, Vol.2. Part III, p.49, and Adriano V.Rossi, Iranian Lexical Elements in Brahui, Entry No. I, 2-3, p.297.

138) Mohammad Sardar Khan Baloch, Literary History of The Balochis, Balochi Academy, Quetta, 1977, p.19.

139) M.S.Andronov, The Brahui Language, p.4.

140) T.Burrow and M.B.Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No.142.

141) Denys Bray, The Brahui Language, Vol.2, Part iii, p. 287.

142) Adriano V.Rossi, Iranian Lexical Elements in Brahui, Entry No.179, p.114.

143) T.Burrow and M.B.Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No. 364.

144) Asko Parpola, Deciphering The Indus Script, pp. 257-277.

145) T. Burrow and M.B. Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No.342.

146) Ibid. Entry No.448.

147) Ibid. Entry No.643 and Entry No.600.

148) Ibid. Entry No.420.

149) Maulvi Abu Turab, Naqid-E-Zihanat ba Zaban-e-Brohi, (in Urdu Language), Islamia Press Lahore, 1893, p.111.

150) T.Burrow and M.B.Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No.3838.

151) Ibid. Entry No.3911.

152) Ibid. Entry No.133.

(۱۵۳) سرویملوسن ہنٹر، ہندوستان اور بالائی ایشیاء کی غیر آریائی زبانوں کی تقابلی لغت، اردو ترجمہ و تعارف شیر حسن اختر، سرائیکی ریسرچ سینٹر، بہاولدین، ڈکریا یونیورسٹی ملتان، ۲۰۰۳ء، مقلدہ خصوصی، ۱۱، السانیت، ص ۳۴

154) Iravathan Mahadevan, (i), Terminal Ideograms in the Indus Script, In: G. L. Possehl (ed.), Harappan Civilization: A Recent Perspective, Second Edition, Delhi, 1993, pp.311-317; and (ii) Study of The Indus Script Through Bi-Lingual Parallel, in: G.L.Possehl, (ed.), Ancient Cities of

The Indus, New Delhi, 1979, pp.261-267.

155) Jonathan Mark Kenoyer, Ancient Cities of The Indus Valley Civilization, American Institute of Pakistan Studies, Oxford University Press, Karachi, 1997, p.78.

156) Asko Parpola, Deciphering The Indus Script: A Summary Report, in: South Asian Archaeology, 1993, (ed.) Asko Parpola and Pelleri Koskallio, Helsinki: Suomalainen Tiedekatemia, 1994, 2, pp.571-586.

157) R.T. Robert Caldwell, A Comparative Grammar of The Dravidian or South-Indian Family of Languages, New Delhi, 1974, p.222.

158) Iravathan Mahadevan, Op cit, pp.311-317, and pp.261-267.

159) See the following for comparative Dravidian morphology:

- i. F.A. Bigg-Wither, A Guide to the Study of Brahui, Allahabad, 1902.
- ii. Robert Caldwell, A Comparative Grammar of The Dravidian or South-Indian Family of Languages, London, 3rd rev edition, 1913.
- iii. Denys Bray, The Brahui Language, Part 1, Brahui Academy, Quetta, reprinted. 1977.
- iv. Jules Bloch, The Grammatical Structure of Dravidian Languages, Poona, 1954.
- v. M.B. Emeneau, Brahui and Comparative Grammar, Berkeley and Los Angeles, 1962.
- vi. M.B. Emeneau, Brahui Demonstrative Pronouns, AS, 1961, Vol. 3, No. 1, pp.1-6.
- vii. M.B. Emeneau, Dravidian and Indian Linguistics Pt 1, Berkeley, 1962.
- viii. M.B. Emeneau, India and Historical Grammar, Annamalai Nagar, 1965.
- ix. L.V. Ramaswami Aiyar, The Tense-Forms of the

- Brahui Verbs, Education Review Madras, 1928, Vol.34, pp.7-11. L.V. Ramaswami, Aiyar, Brahui Verbs, Journal of the Oriental Research Madras, 1930, Vol. 4, pp.57-64.
- x. K.V. Subbairya, A Comparative Grammar of Dravidian Languages, IA, 1910-1911, Vol. 39-40.
 - xi. B. Krishnamurti, Comparative Dravidian Studies, in T.A. Sebeok (ed.), Current Trends in Linguistics, V, The Hague-Paris, 1969, pp.309-333.
 - xii. M.S. Andronov, Notes on Brahui, Journal of Tamil Studies, 1969, Vol., 1, No. 2, pp.1-6.
 - xiii. M.S. Andronov, Dravidian Pronouns: A Comparative Study, Journal of Tamil Studies Madras, 1975, Nos 7-8.
 - xiv. M.S. Andronov, Dravidian Languages, Moscow, 1970.
 - xv. M.S. Andronov, Case-Suffixes in Dravidian: A Comparative Study, Anthrops St. Augustine., 1976, Nos 5-6.
 - xvi. M.S. Andronov, The Negative in Dravidian: A Comparative Study, Journal of Tamil Studies Madras, 1976, Nos 9-10.
 - xvii. M.S. Andronov, The Brahui Language, Moscow 1980.
 - xviii. T. Duka, An Essay on Brahui Grammar, after the German of Late Dr. Trumpp of Munich University, Journal of the Royal Asiatic Society London, 1887, Vol.19, pp.59-135.
 - xix. R.C. De Armond, The Grammatical Morphemes of Brahui Verb, Dravidian Linguistics Annamalainagar, 1971, Vol. 32, pp.91-106.
 - xx. Kamil V. Zvelebil, A Sketch of Comparative Dravidian Morphology, 1, The Hague-Paris-New York, 1977.
 - xxi. Bhadriraju Krishnamurti, The Dravidian Languages, Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

(۴) براہوئی، سندھی اور سرائیکی

(۱) سندھو جسے ایرانیوں نے اپنی قدیم کتاب ”اویستا“ میں ہندو کے نام سے موسوم کیا کیونکہ ان کی زبان میں ’س‘ (s) ’ہ‘ (H) سے تبدیل ہو جاتا ہے۔ یہ دراصل مقامی غیر ہندو آریائی لفظ (Non-Indo Aryan Word) ہے۔ یہ بروشسکی زبان (Burusasky) کے لفظ سندا (Sinda) سے مماثل ہے۔ اور شینا زبان میں یہ لفظ سن (Sin) کی صورت میں پایا جاتا ہے۔ بروشسکی لفظ بمعنی پانی سل (Sil)، شل (Tshil) وغیرہم بھی لفظ سندھ سے مماثلت کے حامل ہیں۔ ہر چند اسے بعض ماہرین لسانیات نے ہندو یورپی بنیادی لفظ سدھ (Sidh) (تقسیم کرنا) سے بھی مربوط کیا ہے۔ اور اس لفظ میں اور شمالی کاشیائی سندیز (Sindes) کے مابین مماثلت بھی ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور انہوں نے دعویٰ کیا ہے کہ سندھو (Sindhu) اور کئی دیگر دریاؤں کے نام جو یو (U) لاحقے پر اختتام پذیر ہوتے ہیں واضح طور پر ہندو آریائی ہیں۔ جب کہ پنو (Pinnow) نے ایسے دریاؤں کے نام جو یو لاحقے پر ختم ہوتے ہیں، کا علاقہ ظاہر کیا ہے۔ جو پروٹو بروشسکی الفاظ سے موسوم ہیں۔ اس کی دی گئی مندرجہ ذیل فہرست ملاحظہ فرمائیے:

"Sinhui (C.F Burusaski sinda, dial, sende, Shina, sin)

Kuhu/a (Visnu, BhagPur= Kabul River= Vedic kubha, Greek Kophen, C.F Kobhi)

Suvastu (Swat, Subhavastu)

Vaksu (Vaxs, Oxos." (Michael Witzel, Aryan and Non-Aryan Names in Vedic India. Date for the Linguistic Situation C.1900- 500 BC, Harvard University Press, pp.42-43.

المختصر ”رگ وید“ میں لفظ سندھو دریاے سندھ کے لیے استعمال ہوا ہے۔ اور وادی سندھ کے لیے سپت سندھو جو ایرانیوں کی قدیم کتاب ”اویستا“ میں ہفت ہندو کی صورت اختیار کر گیا۔ ویدی سنسکرت نے یہ لفظ پروٹو بروشسکی سے مستعار لیا ہے۔

(2) Dr. B.S Guha and P.C Basu, Report on the Human Remains, excavated at Mohenjo-daro in 1928- 1929, in Further

Excavations at Mohenjo-daro, edited by E.J.H Mackey, Vol-1, pp.613-638, Govt: Press of India, New Delhi, 1938

(3)Dr. B.S Guha and R.B.S Sewell, Human Remains, in Mohen-jodaro and the Indus Civilization, edited by John Marshall, Vol-2, pp.599-648, Arthur Probsthain, London 1931

(4)J.R. Lukacs, Human Dental Remains from Early Neolithic Levels at Mehrgarh, Balochistan, Current Anthropology, 1983, 24 (3): pp.390-392, and Dental Anthropology of South Asian Populations:A Review in People of South Asia,ed: by J.R.Lukacs,pp-133-157,Plenum Pub:Company,NewYork 1984

(5)Niaz Rasool, (ed), Pakistan Archaeology No:29, 1994-1996, the Deptt: of Archaeology, Pakistan, Karachi, pp-113.

(6)Richard F. Burton, Sindh and the Races that inhabit in the Valley of the Indus, Oxford University Press, Karachi, 1973, p-69, Dr. Ernst Trumpp, The Grammar of Sindhi Language, Lepzig F.A Brokhans, 1872, Introduction, p-1, George Abraham Grierson, Linguistic Survey of India, vol-viii, Part-1, Government Press of India, Calcutta, 1919.

بھیرول مہرچنڈاؤانی 'سندھی بولی'ءجی تاریخ 'سندھی ادبی بورڈ حیدرآباد، ۱۹۵۶ء، ص ۶۹، مرزا قليچ بیگ، 'سندھی ویاکرن' جلد ۳، سندھی ادبی بورڈ حیدرآباد، ۱۹۴۰ء، ص ۱۴، اور ڈاکٹر گربخشاںی 'مقدمہ لطیف سندھ آفتاب پریس حیدرآباد، ۱۹۵۰ء، ص ۱۱۴ اور

John G. Bordie, A Descriptive Sindhi Phonology, Ph.D Thesis, University Of Texas, 1958 (based on standard Vicholi and followed by Ramanujan Masica)

(7)Dr. Ernst Trumpp, The Grammar of Sindhi Language, George Abraham Grierson, Linguistic Survey of India,

vol-viii, part-l.

ڈاکٹر مہر عبدالحق سمر، ملتان اور اس کا اردو سے تعلق، اردو اکادمی، بہاولپور، ۱۹۶۷ء، ”سرائیکی زبان دیان مزید تحقیقات“ (سرائیکی زبان کی مزید تحقیقیں)، سرائیکی ادبی بورڈ ملتان، دشا کلا نجوی، ”سرائیکی لسانیات“، سرائیکی اکادمی ادب بہاولپور، ”سرائیکی زبان تے ادب“ (سرائیکی زبان اور ادب) سرائیکی ادبی مجلس، بہاولپور، علامہ عتیق فکری، عتیق العتیق، سرائیکی ادبی مجلس بہاولپور، ۱۹۷۱ء

John G. Bordie, A Descriptive Sindhi Phonology, University of Texas, 1958, Christopher Shackle, The Siraiki Language of Central Pakistan: A Reference Grammar, School of Oriental and African Studies London, 1976, Siraiki: A Language Movement in Pakistan, Modern Asian Studies 11;3: pp.379-403, 1977, A Century of Siraiki Studies in English, Bazm-e-Saqafat, Multan, 1983; Ahsan Wagha, The Siraiki Language: Its Growth and Development, Derawar Publications, Islamabad, 1990, U.A Smirnov, The Lehndi Language, Central Department of Oriental Literature USSR, Academy of Sciences, Institute of Oriental Studies, Moscow, 1963, translated by E.H. Tsipan.

(8) Richard Burton, A Grammar of the Jataki or Balochi Dialect, Journal of the Bombay Branch of the Royal Asiatic Society III: Part-l: 84-125, and Sindh and the Races that Inhabit the Valley of the Indus, p-60.

(۹) ڈاکٹر کے ایس بیدی، ”تین ہندوستانی زبانیں“، انجمن ترقی اردو، دہلی ۱۹۶۱ء، ص ۹۹، ڈاکٹر شہباز ملک ”پنجابی لسانیات“، مکتبہ میری لاہوری، لاہور، ۱۹۷۷ء، ص ۱۴۲، ڈاکٹر احمد حسین قریشی ”پنجابی ادب کی مختصر تاریخ“، مکتبہ میری لاہوری، لاہور، ۱۹۶۴ء، ص ۱، حافظ محمود شیرانی ”پنجاب میں اردو“، کتاب نما، لاہور، ۱۹۷۲ء، ص ۶، عین الحق فرید کوٹی، ”اردو زبان کی قدیم تاریخ“، اورینٹ ریسرچ سینٹر لاہور، ۱۹۷۹ء، اور

Ainul Haq Faridkot, "Pre-Aryan Origins of the Pakistani Languages, Orient Research Centre, Lahore, 1992, p.41.

- (10) E.B Steedman, Report on the Revised Settlement of the Jhang District of the Punjab, Lahore, 1882, p-58.
- (11) Edward O'Brien, Report on the Land Revenue Settlement of the Muzaffargarh Distt: of the Punjab, Govt: Press of the Punjab, Lahore, 1882, p-72, A Glossary of the Multani Language, revised by James Wilson and Pandit Hari Kishan Kaul, 1903, reproduced by Siraiki Adabi Board Multan, 2001.
- (12) Dr. Andrew Jukes, Dictionary of Jataki or Western Punjabi, Religious Book and Tract Society, Lahore and Kegan Paul, Trench Trubner and Company, London, 1900, reproduced by Siraiki Adabi Board, Multan, 2003.
- (13) Trevor Bomford, Rough Notes on the Grammar of the Language Spoken in the Western Punjab, Journal of the Royal Asiatic Society of Bengal, Calcutta, LXIV, Part-I; pp.296-335.
- (14) George Abraham Grierson, Linguistic Survey of India, Vol-viii, Part-I.
- (15) Yuri V. Gankovsky, The People of Pakistan, Peoples Publishing House, Moscow, 1971, p-110.
- (16) Dr. Ghulam Ali Allana, Origin and Growth of Sindhi Language, Institute of Sindhology, University of Sindh, Jamshoro, 2002, pp.301-304.
- (17) George Abraham Grierson, Linguistic Survey of India, Vol-I, p-138, Ayub Khuhro, A Story of the Suffering of Sind: A Case for the Separation of Sind from the Bombay Presidency, 1930, p-206, in Hamida Khuhro, The Making of

Modern Sind: British Policy and Social Change in the Nineteenth Century, Indus Publications, Karachi, (ed) 1982, Documents on Separation of Sind from the Bombay Presidency, Vol-I, Institute of Islamic History, Culture and Civilization Islamabad.

(۱۸) ڈاکٹر مہر عبدالحق سمرا، ملتانی اور اس کا اردو سے تعلق، دلشاد گل انجمنی، سرائیکی لسانیات، اور

Ahsan Wagha, The Siraiki Language: Its Growth and Development, Derawar Publications, Islamabad, 1990,

بھیر مل آڈوانی، ”سندھی بولی ع. جی تاریخ“ سندھی ادبی بورڈ، ۱۹۵۶ء، ڈاکٹر نبی بخش خان بلوچ، ”سندھی بولی ع. جی مختصر تاریخ“ حیدر آباد ۱۹۶۲ء، سیفنامہ سندھی ادبی بورڈ حیدر آباد، ڈاکٹر مبین عبدالمجید سندھی، ”لسانیات پاکستان“، مقتدرہ قومی زبان اسلام آباد، ۱۹۹۲ء، شرف الدین اصلاحی، ”اردو سندھی کے لسانی روابط“، مقتدرہ قومی زبان، اسلام آباد، ۱۹۸۷ء، ڈاکٹر غلام علی الالاء، ”سندھی بولی ع. جی بن بنیاد“ اور اس کی دیگر کتابیں۔

(19) Asko Parpola, The Indus Script Decipherment, Madras, 1970, pp-4-6.

(20) Dr. Walter A. Fairservis, The Script of the Indus Valley Civilization, A Report published in Scientific American, March, 1984, and the Harappan Civilization and its Writing, A Model for Decipherment of Indus Script, Vanguard Books, Pvt. Ltd, reprinted at Rekha Prints, New Delhi, 1992, Appendix A, pp.149-188

(21) T. Burrow and M.B Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Oxford University Press, Amen House London, revised edition, 1984, Entry No.4385

(22).....Ibid, Entry No.1897 and 2247

(23).....Ibid, Entry No.3996.....

- (24).....Ibid, Entry No.4119.....
- (25).....Ibid, Entry No.1645.....
- (26).....Ibid, Entry No.2120.....
- (27).....Ibid, Entry No.3220.....
- (28).....Ibid, Entry No.1428.....
- (29).....Ibid, Entry No.973a and 973b.....
- (30).....Ibid, Entry No.1138.....
- (31).....Ibid.....Entry No.3796 and 3828
- (32).....Ibid, Entry No.2529.....
- (33)George Abrahm Grierson, Linguistic Survey of India, vol-I, Part-II.
- (34)Chakaravarti, Literary History of India, Calcutta, p.70.
- (35)T. Burrow and M.B Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No.154 and DEDR Entry No.183.
- (36).....Ibid, Entry No.483 and DEDR Entry No. 4813, and DEDS Entry No.3945.
- (37).....Ibid, Entry No.1970, and A Dravidian Etymological Dictionary Supplement, Clarendon Press, Oxford, 1968, Entry No.1970.
- (38).....Ibid, Entry No.364.....
- (39)George Abraham Grierson, Linguistic Survey of India, Vol-I, Part-II.
- (40).....Ibid,
- (41).....Ibid,
- (42)Robert Caldwell, A Comparative Grammar of Dravidian Or South Indian Family of Languages, revised edition, New

Delhi, 1974, p-613.

(43).....Ibid, p-613.....

Dr. R.C Hiremath, Genesis and Growth of Dravidian,

Dravidian Linguistic Association, Trivandrum, 1984, p-179.

(44)Bloomfield, Language, George Allen and Unwin Ltd,
London, 1961, p-12

(45)Iravathan Mahadevan, (1) Terminal Ideograms in the
Indus Script, in: G.L Possehl (ed.), Harappan Civilization: A
Recent Perspective, second edition, Delhi, 1993, pp-311-317,
and (ii)Study of the Indus Script Through Bi-lingual Parallel,
in: G.L Possehl (ed.), Ancient Cities of the Indus, New Delhi,
1979, pp-261-270.

(46).....Ibid,

(47).....Ibid,

(48).....Ibid,

(49)T. Burrow and M.B Emeneau, A Dravidian Etymological
Dictionary, Entry No.1379.

(50).....Ibid, Entry No.2937

(51).....Ibid, Entry No.2238

(52).....Ibid, Entry No.3600

(53).....Ibid, Entry No.4277

(54).....Ibid, Entry No.3801

(55).....Ibid, Entry No.1901

(56).....Ibid, Entry No.2780

(57).....Ibid, Entry No.1941

(58).....Ibid, Entry No.1835

- (59).....Ibid, Entry No.1094 and 1191
- (60).....Ibid, Entry No.1012
- (61).....Ibid, Entry No.3930
- (62).....Ibid, Entry No.960
- (63).....Ibid, Entry No.1094 and 1191
- (64)R. Pischell, Comparative Grammar of the Prakrit Languages, Motilal Banarasidas, Delhi, 1965, p-7
- (65)C. Chakravarty, Literary History of Ancient India, Calcutta, p-70, and Caldwell, A Comparative Grammar of Dravidian or South Indian Family of Languages, New Delhi, 1974, p-570
- (66)Caldwell, A Comparative Grammar of Dravidian or South Indian Family of Languages, p-577.
- (67).....Ibid, p.577
- (68).....Ibid, p.578
- (69).....Ibid, p.578
- (70).....Ibid, p.579
- (71).....Ibid, p.587
- (72).....Ibid, p.590
- (73).....Ibid, p.598
- (74).....Ibid, p.599
- (75)Chakravarati, Literary History of India, p.70.
- (76)L. Bloomfield, Language, p.12.
- (77)(59).....Ibid, p.600, and Srimati Akshaya Kumari Devi, The Evolution of Rigvedic Pantheon, Calcutta, 1938, p-486, Sir Denys Bray, The Brahui Language, Brahui Academy, Quetta vol-2, part-iii 1978, p-239, T. Burrow and

M.B Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No.3438, and Adriano V. Rossi, Iranian Lexical Elements in Brahui, Naples, 1979, p-41, Entry No.A 297 , اور

جارج ابرہام گرائسن نے Linguistic Survey of India جلد اول، حصہ دوم ص ۶۸ پر پوسی کالفظ بلہی کے معنی میں منڈازبانوں کے زمرے میں دیا ہے، جو دراوڑی زبانوں سے مستعار ہے۔

(78)Dr. R.C Hiremath, Genesis and Growth of Dravidian, Dravidian Linguistic Association, Trivandrum, 1984, p-218

(79).....Ibid, p.218

(80)George Abraham Grierson, Linguistic Survey of India, Vol-I, part-II.

(81).....Ibid,

(82).....Ibid,

(83).....Ibid,

(84).....Ibid,

(85).....Ibid,

(۸۶) عین الحق فرید کوٹی، اردو زبان کی قدیم تاریخ، اورینٹ ریسرچ سینٹر لاہور، ۱۹۷۹ء، ص ۱۲۲ تا ۱۹۹

.....ایضاً..... (۸۷)

.....ایضاً..... (۸۸)

.....ایضاً..... (۸۹) ص ۲۳۳

.....ایضاً..... (۹۰) ص ۲۳۰ تا ۲۳۲

.....ایضاً..... (۹۱)

.....ایضاً..... (۹۲)

(93)Iravathan Mahadevan(i) Terminal Ideograms in the Indus Script, in: G.L Possehl (ed.), Harappan Civilization: A Recent Perspective pp.311-317, and (ii)Study of The Indus Script Through Bi-Lingual Parallel, in G.L Possehl (ed.)

Ancient Cities of the Indus, pp.261-270

(94) Perso J. Gidwani, A Preliminary Study of Sindhi Personal Names, Bulletin of Decan College Post- Graduate Institute, Pune, 1981, pp-202-206,

Similiarities in Sindhi and Dravidian Languages, Sindhi Academy Delhi, Government Territory Delhi, 1996, and

سندھی اور دراوڑی زبانوں میں مماثلت (سندھی زبان میں) سندھی ادب، جلد ۱۲ نمبر ۱۲، انشٹیٹیوٹ آف سندھیالوجی جامشورو، ۱۹۹۶ء ص ۵۷-۶۹

(95) Sir Denys Bray, The Life History of A Brahui, Royal Book Company, Karachi, 3, 1977, p-15.

(۹۶) عبداللطیف بنگلوٹی، ”براہوئی پن تاجازہ“ زمرہ پبلیکیشنز، کوئٹہ، ۱۹۹۷ء، ص ۳۸ تا ۴۹۔

(97) Francis Britoo, Personal Names in Tamil Society Anthropological Linguistics, vol.29, No.1-4, Spring 1986, p-349, and Shanimugam, S.V Dravidian Nouns: A Comparative Study, Annamalai University, Annamalai Nagar Tamil Nadu, 1971, p.37.

(۹۸) ڈاکٹر عبدالجید مین سندھی، شکار پور جی بولی ۽ سندھی بولی ۽ جو باختیار ادارہ حیدر آباد ۱۹۹۲ء، ص ۳۳ تا ۳۸، ڈاکٹر دا محمد خادم بروہی، سبی جی بولی، سندھی بولی جو باختیار ادارہ، حیدر آباد، ۱۹۹۲ء، ص ۲۳، ڈاکٹر دا محمد خادم بروہی، سندھی براہوئی بولی ۽ جو تقابلی جائزہ، سندھی بولی ۽ جو باختیار ادارہ، حیدر آباد، ۱۹۹۴ء، ص ۱۸ تا ۱۹، ڈاکٹر غلام علی الانا، سندھی بولی ۽ جو بنیاد، سندیکا اکیڈمی کراچی، ۲۰۰۴ء، ص ۲۲۰ تا ۲۲۱، اور پروفیسر شیخ محمد فاضل ماتیہلی، اباوڑی جی بولی، سندھی بولی ۽ جو باختیار ادارہ، حیدر آباد، ص ۴۰ تا ۴۲۔

(۹۹) ڈاکٹر دا محمد خادم بروہی، سندھی براہوئی بولی ۽ جو تقابلی جائزہ، ص ۸۶ تا ۸۷۔

(۱۰۰)..... ایضاً..... ص ۴۰ تا ۴۸۔

(۵) براہوئی اور بلوچی

(1) Jules Bloch, Sanskrit et Dravidien B.S.L (Bulletin de la Societe de Linguistique de Paris), 1924, 25: pp.1-25.

(2) George Morgenstierne, Report on A Linguistic Mission to North Western India, Oslo, 1923, p.5.

(3) Josef Elfenbein, A Periplous of the Brahui Problem, Studia Iranica, 16: pp.215-233.

(4) Ibid, 222f

(5) Charles Masson, Narrative of A Journey to Kalat, London, 1843, p-394.

(6) "The Phonetic System of Brahui is in all important respects identical with that of Balochi with the addition of fricatives and voiceless lateral ih", Elfenbein, Brahui, Encyclopaedia Iranica, Vol-iv, 1990, pp.433-443

(۷) جیولز بلاخ تحریر کرتا ہے:

"In the Whole family, only Brahui does not recognize gender. This omission is due, as many other peculiarities of this language, to the Iranian Surroundings". (The Grammatical Structure of Dravidian Languages, Poona, 1954, p-5).

(8) Josef Elefenbein, Blochi Schmitt, 1989, p-360.

(9) Longworth Dames, The Baloch Race: A Historical and Ethnographical Sketch, Royal Asiatic Society, London, 1904, p-24.

(10) Sir Denys Bray, The Brahui Language, Brahui Academy, Quetta, vol-2, part-II, pp-26-27.

(۱۱) ڈاکٹر عبدالرزاق صابر، بلوچی اور براہوئی زبانوں کے روابط پی ایچ ڈی تحقیقی مقالہ، مرکز مطالعہ پاکستان، جامعہ بلوچستان، کوئٹہ، ۱۹۹۴ء، ص ۳۷-۳۸۔

(12) M.B Emeneau, Iranian and Indo-Aryan Influence on Brahui: Language and Linguistic Area: Essays by Murray M.B Emeneau, selected and introduced by Anwer S.Dil, Stanford University Press, Stanford, California, 1980, p-340.

(۱۳) ڈاکٹر عبدالرزاق صابر، بلوچی اور براہوئی زبانوں کے روابط، ص ۳۷۷

(۱۴) میجر ای موکمر، بلوچی گرامر، اردو ترجمہ محمد بیگ بلوچ، بلوچی اکیڈمی کوئٹہ، ۱۹۸۸ء ص ۷۔

(۱۵) عین الحق فرید کوٹی تحریر کرتا ہے:

”دراوڑی زبانوں میں ’ک‘ کا لاحقہ بطور ایک مفعولی علامت کے ساتھ استعمال ہوتا ہے۔ تامل اور ملیالم میں کو، تیلگو میں کو اور کی اور کناری میں کے اور گے، تولو میں کو اور گوارٹو ڈا میں ’ک‘ اور ’گ‘ ہے“ (اردو کی قدیم تاریخ، اورینٹ ریسرچ سینٹر، لاہور، طبع سوم، جولائی ۱۹۸۸ء، ص ۲۳۸) جب کہ ڈاکٹر عبدالرزاق صابر نے اس لاحقہ یعنی ک کو بلوچی تصور کرتے ہوئے تحریر کیا ہے: ”دونوں زبانوں میں اسم مفعول مادہ کے ساتھ اوک کے لاحقے سے تشکیل پاتا ہے۔“ (بلوچی اور براہوئی زبانوں کے روابط، ص ۳۷۸)۔

(16) Denys Bray, The Brahui Language, Vol-2, Part-II, p-27.

(17) M.B Emeneau, Iranian and Indo-Aryan Influence on Brahui: Language and Linguistic Area, Notes, p-347.

(18) T. Burrow and M.B Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Oxford University Press, Amen House London, revised edition, 1984, Entry No.3171.

(19).....Ibid, Entry No.2120

(20).....Ibid, Entry No.2221

(21).....Ibid, Entry No.1428

(22).....Ibid, Entry No.973 a, and 973 b

(23) George Abraham Grierson, Linguistic Survey of India, Vol-I, part-II.

(24)T. Burrow and M.B Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No.4277.

(25).....Ibid, Entry No.3600

(26).....Ibid, Entry No.1401

(27).....Ibid, Entry No.3666

(28).....Ibid, Entry No.3930

(29).....Ibid, Entry No.1379

(30).....Ibid, Entry No.1633

(31).....Ibid, Entry No.1835

(32).....Ibid, Entry No.1831

(33).....Ibid, Entry No.3207

(34).....Ibid, Entry No.1669

(35).....Ibid, Entry No.364 and 308

(36)Ibid Entry No.483, and 4813 and A Dravidian Etymological Dictionary Suppliment, Oxford: Clarendon Press, 1968, Entry No.3945.

(37)T. Burrow and M.B Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Entry No.4317.

(38).....Ibid, Entry No.142

(39)Ibid, Entry No.1970, and A Dravidian Etymological Dictionary Suppliment, Entry No.1970.

(40)C. Chakravarty, Literary History of Ancient India, Calcutta, p-70, and Caldwell, A Comparative Grammar of Dravidian Or South Indian Family of Languages, New Delhi, 1974, p-570, and DED Entry No.960

(41)Caldwell, A Comparative Grammar of Dravidian Or South Indian Family of Languages, p-577.

(42).....Ibid, p-577

(43).....Ibid, p-578

(44)Ibid, p-600, Srimati Akshaya Kumari Devi, The Evolution of Rigvedic Pantheon, Calcutta, 1938, p-486, Sir Denys Bray, The Brahui Language, Brahui Academy, Quetta, 1978, Vol-2, part-iii, p-239, D.E.D Entry No.3438, Adriano V. Rossi, Iranian Lexical Elements in Brahui, Neples, 1979, p-41, Entry No.A-297, and George Abraham Grierson, Linguistic Survey of India, Vol-1, Part-II, p-68.

(45)George Abraham Grierson, Linguistic Survey of India, Vol-1, Part-II.

(46).....Ibid,

(47).....Ibid,

(48).....Ibid,

(49).....Ibid,

(50).....Ibid,

(51)Sir Denys Bray, The Brahui Language, vol-2, Part-III, p-290, DED Entry No.2926, and Adriano V. Rossi, Iranian Lexical Elements in Brahui, p-156, Entry No.G-22.

(52)DED Entry No.1561.

(53).....Ibid, Entry No.2238

(54).....Ibid, Entry No.1379

(55).....Ibid, Entry No.2368

لنگار کے سلسلے میں اس میں براہوئی کا ذکر نہیں کیا گیا ہے:

- (56).....Ibid, Entry No.2353
- (57).....Ibid, Entry No.1956
- (58).....Ibid, Entry No.1379
- (59).....Ibid, Entry No.1935
- (60).....Ibid, Entry No.1881 a and 1881 b
- (61).....Ibid, Entry No.1538
- (62).....Ibid, Entry No.3498
- (63).....Ibid, Entry No.1879
- (64).....Ibid, Entry No.1879
- (65).....Ibid, Entry No.3796 and 3828
- (66).....Ibid, Entry No.1098
- (67).....Ibid, Entry No.1156
- (68).....Ibid, Entry No.1087
- (69)T. Burrow and M.B Emeneau, Dravidian Etymological Notes, Suppliment to DED. DEDS and DBIA, 1, Journal of the American Oriental Society, 92, 1972, 397- 418, Ibid.475-491.
- (70)DED Entry No.3714
- (71).....Ibid, Entry No.3440
- (72).....Ibid, Entry No.3686
- (73)T. Burrow and M.B Emeneau, Dravidian Etymological Notes, 2578, 2830.
- (74)T. Burrow and M.B Emeneau, Dravidian Etymological Dictionary Suppliment, Entry No.2545
- (75)DED Entry No.1238.
- (76).....Ibid, Entry No.2353

- (77).....Ibid, Entry No.1337
- (78)DEDS Entry No.935.
- (79)DED Entry No.73.
- (80).....Ibid, Entry No.2056
- (81)Dravidian Etymological Notes, 1145.
- (82)DED Entry No.1391.
- (83)DED, DEDS, DEN.3789.
- (84)DED Entry No.3864.
- (85)Dr. R.C Hiremath, Genesis and Growth of Dravidian,
Dravidian Linguistic Association, Publication, 39,
Trivandrum, 1984, p-459.
- (86).....Ibid, p-459
- (87).....Ibid, p-459
- (88)DED Entry No.1138
- (89)Adriano V. Rossi, Iranian Lexical Elements in Brahui,
p-76, Entry No.B-65.
- (90).....Ibid, p-77, Entry No. B-70.
- (91).....Ibid, p-100, Entry No. E-77.
- (92).....Ibid, p-103, Entry No. E-94.
- (93).....Ibid, p-156, Entry No. G-16.
- (94).....Ibid, p-196, Entry No. H-412.
- (95).....Ibid, p.202-203, Entry No. H-482.
- (96).....DED Entry No.358 and 659.
- (97)Andriano Rossi, Iranian Lexical Element in Brahui,
p-313, Entry No.l-155.

- (98).....DED Entry No.3726 and 3765.
- (99)Adriano Rossi, Iranian Lexical Elements in Brahui, pp-332-333, Entry No.1-328, and R. Turner, A Comparative Dictionary of the Indo-Aryan Languages, London, 1966, Entry No.5793
- (100)Caldwell, A Comparative Grammar of Dravidian Or South Indian Family of Languages, p-574.
- (101)Sir Denys Bray, The Brahui Language, Vol-2, Part-Ill, p-114, and Andriano V. Rossi, Iranian Lexical Elements in Brahui, p-64, Entry No.B-12.
- (102)Denys Bray, The Brahui Language, vol-2, Part-Ill, p-281
- (103)..... Ibid, p-49.....
- (104)..... Ibid, pp.49-50.....
- (105)..... Ibid, pp.66-67.....
- (106)..... Ibid, p-77.....
- (107)..... Ibid, pp.88-89.....
- (108)..... Ibid, p-156.....
- (109)..... Ibid, p-241.....
- (110)..... Ibid, p-242.....
- (111)..... Ibid, p-225.....
- (112).....Ibid, p-202, and Adriano V. Rossi, Iranian Lexical Elements in Brahui, p-104, Entry No.E-111

(۶) براہوئی زبان کی دراوڑی حیثیت

(۱) ”کیا براہوئی دراوڑی زبان ہے؟“ از واحد بخش بزدار، تقویتی مواد برائے ایم فل پاکستانی زبانیں و

ادب، علامہ اقبال اوپن یونیورسٹی، اسلام آباد ص ۱۰۴ تا ۱۳۵۔

(۲)ایضاً..... ص ۱۰۴۔

(3) Edward Babun, "The Varieties of Man: An Introduction to Human Races" London, 1969, p.p:58-59.

(4) Dr. Henry Field, "An Anthropological Reconnaissance in West Pakistan", Cambridge: Peabody Museum, 1955.

بحوالہ ملک سعید دھوار، بلوچستان ماقبل تاریخ، ”مطبوعات النساء کونہ، ۱۹۹۱ء ص ۳۲۳-۳۲۴۔

(۵) پوری گنگوہسکی، ”پاکستان کی قومیتیں“ دارالاشاعت ترقی ماسکو، ۱۹۷۶ء ص ۴۲۔

(۶) ”کیا براہوئی دراوڑی زبان ہے؟“ از واحد بزدار ص ۱۰۴-۱۰۵۔

(۷)ایضاً..... ص ۱۰۵۔

(8) R.T. Rev. Robert Caldwell: "A Comparative Grammar of the Dravidian or South Indian Family of Languages", New Delhi, 1974, p-235.

(۹)ایضاً..... ص ۲۳۲۔

(۱۰) کیا براہوئی دراوڑی زبان ہے؟“ از واحد بزدار ص ۱۰۶۔

(۱۱)ایضاً..... ص ۱۰۹۔

(12) Lt. R. Leech, Epitome of the Grammar of The Brahuiki, the Balochi and Panjabi Languages with Vocabularies of the Baraki, the Pashi, the Lughmani, the Cashgari, the Teerahai and the Deer Dialects, Journal of the Asiatic Society of Bengal, Vol-vii, June 1838, p-539.

(13) George Shirt, Traces of A Dravidian Element in Sindhi, The Indian Antiquary, Vol-II, December, 1878, pp-292-294.

(۱۳) مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیے:

Denys Bray, Brahui Language, Vol-1, Brahui Academy
Quetta, 1977, p.p-76-77 اور

George Shirt, Traces of A Dravidian element in Sindhi, The
Indian Antiquary Vol-II, December; 1878, p-294.

(۱۵) ”کیا براہوئی دراوڑی زبان ہے؟“ از واحد بخش بزدار ص ۱۰۸۔

(۱۶) ایضاً ص ۱۱۰۔

(۱۷) بحوالہ بشپ کاڈویل

A Comparative Grammar of the Dravidian or South Indian
Family of Languages, p-280.

(۱۸) ایضاً ص ۲۸۰۔

(19) John Beams, "Comparative Grammar of the Modern
Aryan Languages of India, Delhi, 1966, Vol-II p-256.

(۲۰) ایضاً ص ۲۵۴-۲۵۷۔

(۲۱) ڈاکٹر غلام علی الانا، ”سندھی بولیء جون بنیاد، سندھیکا اکیڈمی کراچی، ۲۰۰۴ء ص ۲۴۱-۲۴۲۔

(22) Denys Bray, "Brahui Language" Vol-1 p-12

(23) Jules Bloch "The Grammatical Structure of Dravidian
Languages, Poona, 1954, p-21.

(۲۴) ”کیا براہوئی دراوڑی زبان ہے؟“ از واحد بخش بزدار ص ۱۱۶۔

(۲۵) ایضاً ص ۱۱۱۔

(26) M.S. Andronov, "The Brahui Language, Nauka
Publishing House, Central Department of Oriental
Literature, Moscow, 1980, p-39.

(۲۷) ”کیا براہوئی دراوڑی زبان ہے؟“ از واحد بخش بزدار ص ۱۱۳۔

(۲۸) ایضاً ص ۱۱۳۔

(۲۹) ایضاً ص ۱۱۴۔

(۳۰) ایضاً ص ۱۱۳۔

- (۳۱).....ایضاً.....ص ۱۱۴۔
 (۳۲).....ایضاً.....ص ۱۱۵۔
 (۳۳).....ایضاً.....ص ۱۱۶۔
 (۳۴).....ایضاً.....ص ۱۱۶-۱۱۷۔
 (۳۵).....ایضاً.....ص ۱۱۷۔
 (۳۶) اس استفہامیہ یا مبہماتی بنیاد کے لیے ملاحظہ فرمائیے:

T. Burrow and M.B. Emeneau, A Dravidian Etymological Dictionary, Oxford, 1961, pp-351-353, Entry No:4228:

(36) Jules Bloch, The Grammatical Structure of Dravidian Languages" p-5

- (۳۸) ”کیا براہوئی دراوڑی زبان ہے؟“ از واحد بخش بزدار ص ۱۳۳۔
 (۳۹) واحد بخش بزدار ”ہمارا مشترکہ لسانی ورثہ“ ماہنامہ ”اخبار اردو“ اسلام آباد، جلد نمبر ۱۹، شمارہ ۱۱، نومبر ۲۰۰۳ء ص ۱۵۶ تا ۱۷۰، اور پروفیسر فتح ملک اور سید سردار احمد پیرزادہ تجل حسین کی کتاب ”پاکستان میں اردو“ مقتدرہ قومی زبان پاکستان، اسلام آباد، ۲۰۰۶ء میں بھی مضمون دیکھئے ص ۱۱۳ تا ۱۸۸۔
 (۴۰).....ایضاً.....
 (۴۱).....ایضاً.....
 (۴۲).....ایضاً.....
 (۴۳) واحد بخش بزدار، ”براہوئی غودراوڑی زبانانی سیادی؟“ ”الس بلوچی“ اسلام آباد، تاک جولائی ۲۰۰۶ء ص ۲۸ تا ۳۳۔
 (۴۴) واحد بخش بزدار، اردو اور پاکستانی زبانوں کا ربط باہم، ماہنامہ اخبار اردو، اسلام آباد اگست ۲۰۰۶ء جلد ۲۲، شمارہ ۸، ص ۱۶-۲۱

(۷) براہوئی الفاظ کی دراوڑی بنیاد

- (۱) واحد بخش بزدار، ”براہوئی لوزانی پنچک“، اُلس بلوچی، اسلام آباد، تاک ۵، نومبر ۲۰۰۶ء ص ۱۸۔
 (۲) مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیے پروفیسر عزیز مینگل، ”براہوئی ناسنکرت و ہندی تو سنگتی“،
 براہوئی آرٹس اکیڈمی، کوئٹہ، ”شیر و شکر“ براہوئی آرٹس اکیڈمی، کوئٹہ، ۱۹۸۳ء اور ”پنجابی براہوئی لسانی
 رشتے“، سعد پبلی کیشنز، کوئٹہ، ۱۹۹۵ء۔

- (۳) ڈاکٹر عبدالرزاق صابر، ”بلوچی اور براہوئی زبانوں کے روابط“ پی ایچ ڈی مقالہ (غیر مطبوعہ)
 پاکستان اسٹڈی سینٹر جامعہ بلوچستان، ۱۹۹۴ء ص ۶، ۳۸۶۔

4) George Abraham Grierson, Linguistic Survey of India, Vol-iv: Munda and Dravidian Languages, Calcutta, 1906, p:627

(5) Charles Masson, Narrative of a Journey to Kalat, London, 1843, p-394.

(6) M.B Emeneau, Iranian and Indo-Aryan Influences on Brahui, Language and Linguistic Area, Essays of M.B. Emeneau, selected and introduced by Anwar S.Dil, Stanford University Press, Stanford and California, 1960, p:340.

(۷) ایضاً..... ص ۳۴۷

(8) Jean Aitchison, Teach Yourself Linguistics, London, 1992, pp; 150, 151.

(۹) ڈاکٹر شوکت سبزواری ”اردو لسانیات“ مکتبہ تخلیق ادب کراچی، ۱۹۶۶ء ص ۱۰-۱۲۔

(۱۰) واحد بخش بزدار، ”براہوئی لوزانی پنچک“ ص ۱۸۔

(۱۱) ایضاً..... ص ۱۸-۱۹۔

(۱۲) ایضاً..... ص ۱۹۔

(13) Sir Denys Bray, The Brahui Language, Brahui Academy Pakistan, Quetta, 1978, Vol-2 part-iii, p-103

(۱۴) واحد بخش بزدار، ”براہوئی لوزانی پنچک“ ص ۱۹۔

(۱۵) ایلامی اور دراوڑی زبانوں کے باہمی روابط کے لیے ملاحظہ فرمائیے:

David W. McAlpin, Linguistic Pre-history: the Dravidian Situation, in: M.M Deshpande and P.E Hooks Aryan and Non-Aryan in India, An Arbor: University of Michigan, 1978, pp:175-183, M.B Emeneau, The Non Literary Dravidian Languages, in: Norman H.Zide (ed.) Current Trends in Linguistics, in: South Asia, Mouton, the Hague 1991, J.P Mallory, In Search of the Indo-European Languages, Archaeology and Myth, London: Thames and Hudson, 1991, F.C Southworth, Reconstructing Social Context From Language: Indo-Aryan and Dravidian Prehistory, In George Erdosy (ed.) The Indo-Aryan of Ancient South Asia, T.R Trautmann, The Study of Dravidian Kinship, In: Madhav. M-Deshpande and Peter Edwin Hooks (eds), Aryan and Non-Aryan in India, An Arbor: University of Michigan Press, 1979, and David McAlpin, Proto-Elamo- Dravidian: The Evidence and its Implications, Philadelphia, 1981.

(16) Vu.V. Gankovsky, The People of Pakistan, U.S.S.R, Academy of Sciences, Moscow, and Lahore, 1972, pp.33-35.

(۱۷) واحد بخش بزدار ”براہوئی علوزانی پنچک“ ص ۱۹۔

(۱۸) ایضاً..... ص ۱۹-۲۰۔

(۱۹) ایضاً..... ص ۲۰۔

(۲۰) ایضاً..... ص ۲۰۔

(۲۱) ایضاً..... ص ۲۰-۲۱۔

(۲۲) ایضاً..... ص ۲۱۔

(۲۳) ایضاً..... ص ۲۱-۲۲۔

- (۲۴).....ایضاً.....ص ۲۲۔
- (25) Sir Denys Bray, The Brahui Language, Vol-1, p,157.
- (۲۶).....ایضاً.....ص ۲۱۹۔
- (27) M.S Andronov, The Brahui Language, USSR Academy of Sciences, Institute of Oriental Studies, Nauka Pub: House, Central Deptt: of Oriental Literature, Moscow, 1980, p,57
- (۲۸) واحد بخش بزدار، ”براہوئی ٲلوزانی کہہ“، بلوچی اُلس، تاک ۶: دسمبر ۲۰۰۶ء، ص ۲۱-۲۴۔
- (۲۹).....ایضاً.....ص ۲۱-۲۲۔
- (30) T. Burrow, Further Dravidian Words, in Sanskrit Art-7, reprinted from Bulletin of the School of Oriental and American Studeis, London, 12, 1947-48, pp.365-396
- (۳۱) واحد بخش بزدار، ”براہوئی ٲلوزانی کہہ“، ص ۲۲۔
- (32) George Abraham Grierson, Linguistic Survey of India, Vol-I Part-iii.
- (۳۳) واحد بخش بزدار، ”براہوئی ٲلوزانی کہہ“، ص ۲۲-۲۳۔
- (۳۴).....ایضاً.....ص ۲۳۔
- (۳۵).....ایضاً.....ص ۲۳۔
- (۳۶) جاوید اختر، ”براہوئی زبان کی دراوڑی حیثیت“، ماہنامہ ”مہر“ نوشکی، جولائی ۲۰۰۷ء، جلد ۳، شمارہ ۷، ص ۴-۱۶۔
- (۳۷) واحد بخش بزدار، ”براہوئی ٲلوزانی کہہ“، ص ۲۳-۲۴۔
- (38) Densy Bray, The Brahui Language, Vol-2 Part-Ill, p.220.
- (۳۹) مولوی نور الحسن نیز مرحوم، ”نور اللغات“، جلد چہارم ک-ے نیشنل بک فاؤنڈیشن، کراچی، طبع سوم، ۱۹۸۹ء، ص ۹۲۸۔

(۸) دنیا کے اہم خاندان السنہ (ضمیمہ الف)

(1) John Beams, An Outline of Indian Philology, second edition, London, 1868, pp.1-3.

(۲) ڈاکٹر محی الدین قادری زور، ہندوستانی لسانیات، مکتبہ معین الادب لاہور، ۱۹۵۰ء طبع ثانی ص ۴۹۔

(۳) ڈاکٹر عبدالرحمن براہوئی، براہوئی اور اردو کا تقابلی مطالعہ، براہوئی اکیڈمی کوئٹہ، ۲۰۰۶ء، ص ۷۹۔

(۴) قیوم بیدار، براہوئی زبان کا تاریخی و لسانی پس منظر، براہوئی زبان و ادب ایک جائزہ، مرتب قیوم بیدار، براہوئی ادبی سوسائٹی کوئٹہ ۱۹۸۶ء، اور براہوئی زبان اور اس کی لسانی خصوصیات، اخبار اردو اسلام آباد، دسمبر ۲۰۰۶ء جلد ۲۲ شمارہ ۲ ص ۲۷۸۔

(۵) پروفیسر لیاقت سنی، براہوئی اور دراوڑی زبانوں کی مماثلتیں، ماہنامہ ماہ نور لاہور، جلد ۵۹، شمارہ نمبر ۱۰-۹، رجسٹر نمبر 81-LRL-81 ستمبر اکتوبر ۲۰۰۶ء ص ۱۵ تا ۱۲۔

(۶) یہ سارا مواد مندرجہ ذیل کتابوں سے ماخوذ ہے:

(1) B. Bloch and G.L Trager, Outline of Linguistic Analysis, Baltimore, 1942.

(2) L- Bloomfield, Language, New York, 1933.

(3) L- Bloomfield, Outline Guide for the Practical Study of Foreign Languages, Baltimore 1942.

(4) F- Boas, General Anthropology, New York, 1939, pp.124-125.

(5) F. Boas, Handbook of American Indian Languages, Washington, 1910, Introduction.

(6) F- Boas, Race, Language and Culture, New York, 1940, pp.199-225.

(7) W.L Graff, Language and Languages, New York 1932.

(8) L.H. Gray, Foundation of Language, New York 1939.

(9) R.A. Hall, Leave Your Language Alone! Ithaca: Linguistica, 1950.

- (10) J.O.H Jespersen, *Language: Its Nature Development and Origin*, New Yourk 1921.
- (11) C. Klukhohn, *Mirror for Man*, New York, 1949, pp.145-167.
- (12) G. de- Languna, *Speech: Its Function and Development*, New Haven: Yale University Press 1927.
- (13) R.H Lowie, *An Introduction to Cultural Anthropology*, New York 1940, pp.342-355.
- (14) E. Sapir, *Language*, New York, 1921.
- (15) E. Sapir, *Language in Encyclopedia of Social Sciences*, ix, 1933, pp-155-169.
- (16) E. Sapir, *Language, Race and Culture*, in V.F Calverton, ed. *The Making of Man*, New York: Modern Library, 1931, pp.142-156.
- (17) M. Schlauch, *The Gift of Tongues*, New York: Modern Age, 1942.
- (18) E.H Sturtevant, *An Introduction to Linguistic Science*, New Haven: Yale University Press, 1947.
- (19) W.I Thomas *Primitive Behaviour*, New York, 1937, pp.49-97.
- (20) J Yendryes, *Language, A Linguistic Introduction to History*, New York, 1925.
- (21) Melville Jacobs and Bernhard J. Stern, *General Anthropology*, New York, 1952, pp.279-298.
- (22) Jawaharlal Nehru, *About Language Families from Letters from a father to his daughter*, in L. Brander ed. *English Thought and Speech Today*, Oxford: Oxford

University Press, 1937, pp.3-10.

(23)C. L Barber, *The Story of Language*, London, 1982.

(24)Derek Bickerton, *Roots of Language*, Chicago, 1990.

(25)Derek Bickerton, *Language and Human Behaviour*, London 1996.

(26)Lyle Campbell, *Historical Linguistic*, Edinburgh, 1998.

27)R. M. W Dixon, *The Languages of Australia* Cambridge, 1980.

28)William A. Foley, *Anthropological Linguistic*, Oxford 1997

(29)Giuseppe Ramat, Anna and Paolo Ramat (ed.) *The Indo- European Languages*, London, 1998.

30)J. P Mallory, *In Search of the Indo-Europeans* London, 1989

(31)Dale Spender, *Man Made Language*, London, 1985.

(32)George, Yule, *The Study of Language*, Cambridge, 1996.

(33)Kamil Zvelebil, *Comparative Dravidian Phonology*, The Hague, and Paris: Mouton, 1970, C. F and F. M. Voegelin
Classification and Index of the World Languages,
 Department of Anthropology, Indian University, New York,
 pp.124-127, Sesha Iyengar, T.R *The Ancient Dravidians*,
 Madras, 1925, and Vaiyapuri Pillai, S. *History of Tamil
 Language and Literature*, Madras 1957.